

3 1761 03572 5712

8

6

8D3

373a





This is an authorized facsimile of the original book, and was produced in 1972 by microfilm-xerography by University Microfilms, A Xerox Company, Ann Arbor, Michigan, U.S.A.

КНЯЖЕНІЕ

ДАНИЛА ГАЛИЦКАГО,

ПО РУССКИМЪ И ИНОСТРАННЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

СОЧИНЕНІЕ

НИКОЛАЯ ДАШКЕВИЧА.

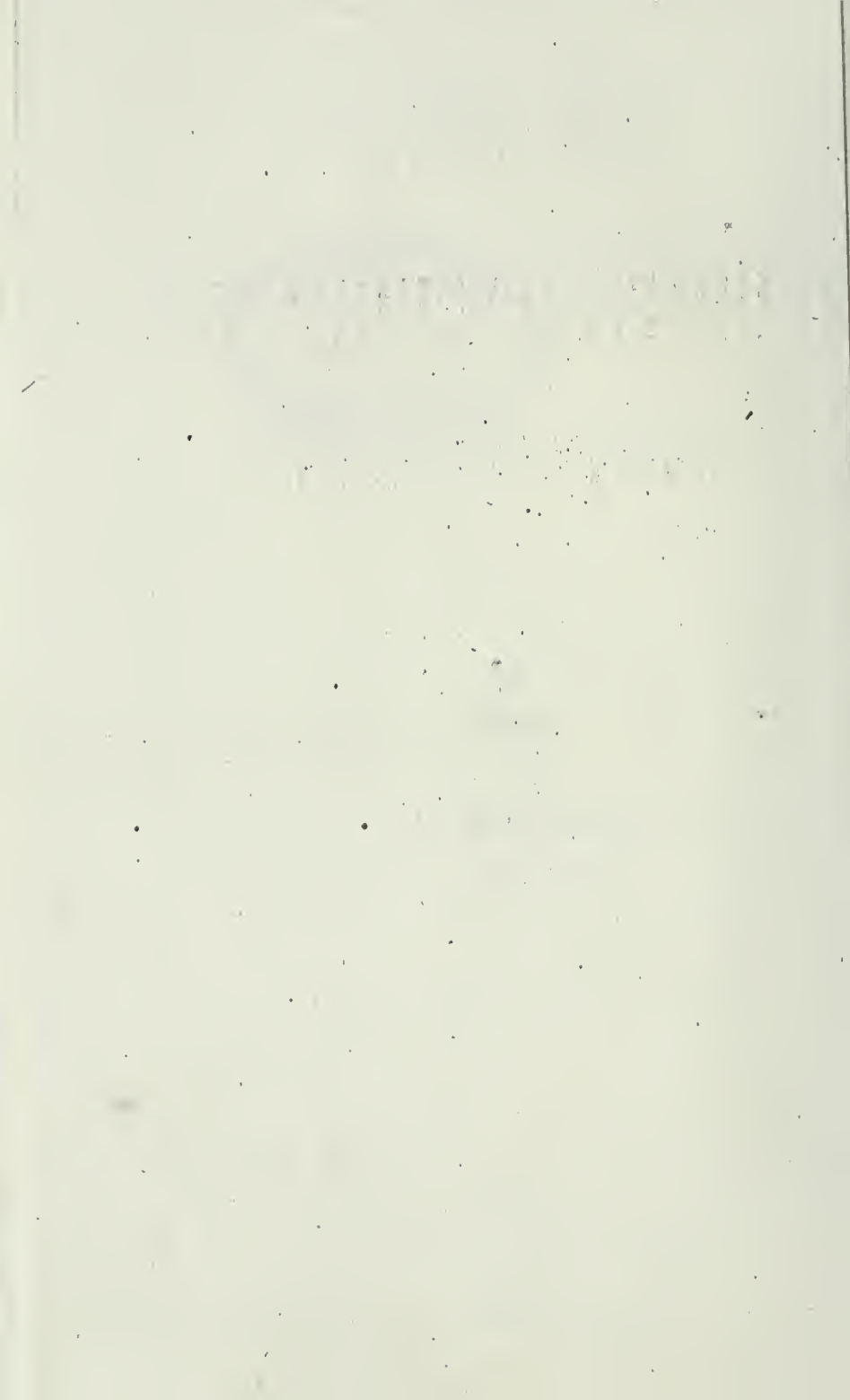
КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1873.

ДН

76/16



1598691
X

11183 do
0938171

КНЯЖЕНІЕ ДАНИЛА ГАЛИЦКАГО,

ПО РУССКИМЪ И ИНОСТРАННЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

СОЧИНЕНІЕ

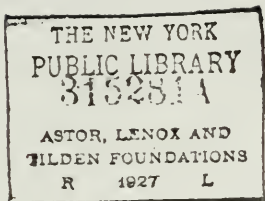
НИКОЛАЯ ДАШКЕВИЧА, .

удостоенное историко-филологическимъ факультетомъ золотой медали.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1873.



Изъ Университетскихъ Извѣстій 1873 года.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

УВІД
1917
АВРІ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Введеніе	1
I. Реформа въ политическомъ строѣ югозападной Руси въ княженіе Даніила Галицкаго	10
II. Культура югозападной Руси въ это княженіе.	78
III. Враги самостоятельнаго ея развитія.	105
IV. Общее замѣчаніе объ историческомъ значеніи княженія Даніила Галицкаго	143
V. Характеристика Даніила.	146

КНЯЖЕНІЕ ДАНИЛА ГАЛИЦКАГО, по русскимъ и иностраннымъ извѣстіямъ.

(Сочиненіе студента историко-филологическаго факультета Николая Дашкевича, удостоенное золотой медали).

„Начномъ сказать бесчисленныя рати, и великия труды, и чистыя войны, и многыя кричолы, и чистая посѣнина, и многыя интєжи, измлада бо не бы имѣ поконъ“.

„Дѣтѣмъ по Ипатиному списку“, г. 1227.

„Се же король Данило князь добрый, хоробрый и мудрый“.

Ibid. г. 1264.

До второй четверти XIII стол., въ теченіе двухъ почти вѣковъ, Россія представляла собою федерацію всѣхъ отдѣльныхъ земель, и жизнь вездѣ шла одинаково. XIII вѣкъ ознаменовался разрывомъ этого единенія, при чемъ каждой изъ воплѣтъ обособившихся частей Руси достался особенный жребій. Въ югозападной Руси поворотъ на новую дорогу обозначился задолго до татарскаго нашествія, которое почти всѣ ученые принимаютъ, какъ грань двухъ различныхъ періодовъ русской исторіи, именно—съ самаго начала Даниловой дѣятельности¹⁾; въ княженіе же Данила воплѣтъ выработались и условія новой жизни. Такимъ образомъ, княженіе его представляетъ совершенно отдѣльную, весьма важную эпоху въ исторіи всей югозападной Руси. Прибавимъ, что эта эпоха по многихъ отношеніяхъ была одною изъ самыхъ блестящихъ.

Вотъ чѣмъ выдѣляется княженіе Данила изъ множества другихъ княженій и вотъ почему заслуживаетъ особеннаго вниманія.

¹⁾ Читатель увидитъ изъ дальнѣйшаго изложенія, что нѣсь переломъ, который мы отмѣчаемъ въ княженіе Данила, началъ проявиться до татарскаго нашествія и независимо отъ него.

Обращаясь къ ученымъ трудамъ, касающимся этого времени, относясь къ нимъ съ полнымъ уваженіемъ, мы должны однако сказать, что не находимъ въ нихъ обстоятельнаго и отчетливаго указанія существенно важныхъ явленій этого княженія и всесторонняго опредѣленія его значенія. Они запяты, главнымъ образомъ, изложеніемъ политическихъ событій въ болѣе или менѣе послѣдовательно-хронологическомъ порядкѣ.

Но, и съ ихъ точки зрѣнія, эти труды не могутъ быть названы вполне исчерпавшими предметъ. Это произошло вслѣдствіе того, что въ нихъ или мало, или недостаточно обращено вниманія на доступныя изслѣдователю иностранныя извѣстія. Галицко-волинская лѣтопись¹⁾, которою они пользовались по преимуществу, составляетъ драгоценнѣйшій матеріалъ, потому что: 1) находящіяся въ ней свѣдѣнія сообщены лицами современными²⁾, изъ которыхъ нѣкоторыя, быть можетъ, при-

1) Такое мы принимаемъ названіе для начинающагося съ 1201 г. отдѣла лѣтописи, извѣстной обыкновенно подъ именемъ Пнатьевской.

2) Въ части ея, обнимающей Данилово время, легко безъ особеннаго углубленія замѣтить выѣстъ съ Н. П. Костомаровымъ (см. его «Лекціи по русской исторіи, ч. I. Спб. 1861», стр. 50—51) распадѣніе на два отличныя и потому принадлежація разнымъ лицамъ повѣствованія. Второе начинается послѣ находящагося во всѣхъ спискахъ перерыва вслѣдъ за рассказомъ о первомъ нашествіи Буранда (ст. 561 стр. по новому изданію подъ заглавіемъ: «Лѣтопись по Пнатьевскому списку», Спб. 1871) и написано во Владимірекомъ княжествѣ, или вообще лицомъ интересующимся и преданнымъ князьямъ Владиміра Волинскаго. Оттого въ немъ сказано такъ мало о Даниловой дѣятельности послѣ Бурандаева нашествія и объ его смерти, а такъ кратки похвалы ему, чего бы не было, еслибы продолжать писать тотъ авторъ, которому принадлежитъ все предшествующее; напротивъ, на первомъ планѣ Даниловъ братъ Василько. Авторъ первой части такъ ревниво относится къ своему герою, что, постоянно называя Данила княземъ до его коронованія, со времени послѣдняго всегда титуловалъ его королемъ; авторъ же второй части отступаетъ отъ этого (см., напр., «Лѣт. по Пн. сп.», которую мы съ этого времени всегда будемъ обозначать *Ип.*, стр. 562, вар. 1 и 5 и прим. *); стр. 567, строки 9 и 31; 590, вар. 1 и прим. **); конечно, это мелочной признакъ, но его нельзя оставить безъ вниманія. Во второй части рассказъ не носитъ характера непрерывнаго повѣствованія, а приближается, особенно подъ конецъ, къ чистой лѣтописи. Нельзя не замѣтить также значительнаго различія въ языкѣ (даже термины другіе; Владимірецъ называется въ употребленіи названія «Санъ» вм. «Сянь» (Ип. 588, 591; сл. 529, 532, 533), въ пріемахъ рѣчи. Всѣмъ сказаннымъ мы не думаемъ утверж-

нимъ и даже весьма дѣятельное участіе въ описываемыхъ ими событіяхъ¹⁾, были близки къ Данилу, постоянно при немъ пребыва-

давъ, что только двумъ лѣтописцамъ принадлежитъ рассказъ о занимающемъ насъ времени; мы говоримъ только, что несомнѣнно составленіе его не однимъ лицомъ, и не отвергаемъ того, что первая часть, въ свою очередь, могла выдти изъ-подъ пера нѣсколькихъ лицъ, или быть сложенною однимъ лицомъ по нѣсколькимъ извѣстіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, трудно предположить, чтобы отъ одного лѣтописца вышелъ рассказъ, обнимающій 54 года и во всемъ своемъ теченіи отличающійся пошлостью и подробностями, вездѣ указывающими на автора-современника (въ началѣ только пропущены нѣкоторые факты, находящіеся въ другихъ лѣтописяхъ); упоминаются даже цвѣта коней (Ип., 491, 515) и ихъ качества (ib., 498). На то, что эта часть была проредактирована однимъ лицомъ, жившимъ въ позднѣйшее время, указываютъ упоминанія при случаѣ веней, имѣвшихъ мѣсто не особенно скоро послѣ того времени, о которомъ говоритъ лѣтописецъ. Наприм., подъ 1207 г. мы встрѣчаемъ: «...юже *нынѣ* святу парѣчаютъ, именемъ Альжьбитъ, преднес бо имъ ей Кнيسة: много бо послужаи Богови по мужи своему и *святу нарѣчаютъ*» (Ип., 484); а эта Елисавета умерла въ 1231 г. (Periz. Monumenta Germaniae historica. Scriptorum t. XVIII. Hannoverae MDCCCLXVI. P. 547.³⁰; 699.⁴⁰), канонизована въ 1238 г. (ib., p. 552.³⁰; другія показанія ib., 632—633.²⁰; 691.³⁰), родилась въ 1207 г. (ib., p. 700.³⁰). Говоря подъ 1213 г. объ убіеніи Кліма Хрестинича, лѣтописецъ прибавляетъ: «его крестъ и *доннынѣ* стоять на Сухой Дорогви» (Ип., 490). Подъ 1217 (вм. 1221 г.) читаемъ: «Богу же того не терпѣнню, во ино время убѣенъ бысть Даниломъ Романовичемъ дрсгле прегордый Филъ» (Ип., 492), а это случилось въ 1245 г. Сообщая подъ 1255 г. о сожженіи Стѣкинтова дома, лѣтописецъ замѣчаетъ: «аже и доннынѣ пусто стоять» (Ип., 549). Тѣмъ же, вѣроятно, редакторомъ включено въ лѣтопись и сказаніе о Романѣ; думать такъ заставляютъ слѣдующія его слова: «По великомъ бо князѣ Романѣ, никтоже не бѣ восвати на нѣ въ Рускихъ князихъ, развѣ сына его Данила... юкоже сказахомъ о ратяхъ многихъ си же написахомъ о Романѣ: *древле бо (бѣ) писати си. нынѣ же здѣ описано бысть в послѣдняя*» (Ип., 554). Предполагаемый нами редакторъ несомнѣнно зналъ Данила и жизнь не позже его. Отдѣльными сказаніями, записанными въ эту часть галицко-волинской лѣтописи, принадлежать ей, этому краю и этому времени. День перехода Днѣпра русскимъ ополченіемъ въ 1224 г. обозначенъ только въ сказаніи, находящ. въ галицко-волинской лѣтописи: «переходна же Днѣбрь во день во вторникъ» (Ип., 496). См. о нихъ К. И. Бестужева-Рюмина «О составѣ р. лѣтописей до конца XIV в.», стр. 154—155. Упоминаемъ здѣсь о томъ, что, по мнѣнію Д. И. Зубрицкаго («Исторія древняго Галицко-русскаго княжества», ч. III. Львовъ 1855), стр. 99, прим. 78), событія около 1226 г. по Ип. сн. описаны Мстиславовымъ (Удалого) духовникомъ Тимоѣемъ.

¹⁾ Нѣкоторые думаютъ, что лѣтопись писана духовными лицами

ли¹⁾); замѣтимъ при этомъ, что отъ такой близости правда не пострадала,

(напр., такого мнѣнія держался П. В. Лашинюковъ. Унив. Изв. 1872, № 5). По нашему убѣжденію, вѣрнѣе другое предположеніе, приписывающее составленіе ея свѣтскимъ лицамъ; его держителю, между пр., и Н. П. Костомаровъ («Лекціи», 48); особенно убѣдительно оно развито въ статьѣ (г. Знаменскаго?): «Обзоръ р. лѣтописей въ содержаніи и характерѣ ихъ, преимущественно церковно-историческомъ», помѣщенной въ «Прав. Собес.» 1860, № 4 (стр. 408—413). Въ пользу его говорятъ: полное погруженіе и душевное участіе писателя въ разсказываемыхъ имъ событіяхъ, подробности на каждомъ шагѣ, изображающія человека, сдѣланнаго не въ келліи, сочувственное изображеніе военныхъ дѣйствій и вообще воинской храбрости, второстепенное положеніе церковно-историческаго элемента, немногочисленность правоучительныхъ сентенцій. Въ одномъ мѣстѣ есть прямое указаніе на свѣтскость писателя и участіе въ занесенныхъ въ лѣтописи происшествіяхъ: «онѣмъ (т.) же *позоровашимъ насъ*, говоритъ лѣтописецъ, и ехана Угрево стани своя» (Ип., 500). Можетъ быть, нѣкоторые мѣста принадлежать и духовнымъ лицамъ; такъ, однажды лѣтописецъ приписываетъ успѣхъ Даниїла св. Николаю, а спустя нѣкоторое время, когда Даниїлъ не могъ взять Звенигорода, она объясняетъ этотъ неуспѣхъ слѣд. образомъ: «города же хотяща и нѣ взята: бѣ бо святая Богородица въ немъ чудная икона» (Ип., 517); въ такомъ случаѣ эти лица принадлежали къ бѣлому духовенству.

¹⁾ Первая большая часть галицко-волинской лѣтописи, касающейся разсматриваемаго нами времени, прямо можетъ быть названа частною лѣтописью, занимающеюся Даниїломъ. Лѣтописи слѣдили обыкновенно за кнзьями съ того времени, когда они выступали въ качествѣ дѣятелей; разбираемый же нами памятникъ съ самаго начала сосредоточиваетъ повѣствованіе около судьбы малолѣтнихъ Романовичей, на немъ, главнымъ образомъ, обращаетъ вниманіе, а потомъ дважды прямо заявляетъ, что ея предметъ—*ихъ* исторія [въ первый разъ—словами, поставленными нами въ качествѣ эпитафы: «начнемъ сказати...»; во второй разъ повторяетъ нѣсколько фразъ изъ этой тирады: «Носемъ скажемъ многий мятехъ, великии лести, бѣшенелыя рати» (Ип., 508)]. Во всемъ разсказѣ видна глубокая любовь и уваженіе къ Даниїлу. Лѣтописецъ инкуетъ при его побѣдахъ, старается не пропустить ничего замѣчательнаго, постоянно желаетъ показать, что это былъ особенный человекъ, не любитъ его враговъ, обличаетъ ихъ недостатки, главнымъ изъ нихъ—галицкихъ бояръ называетъ «безбожними», «нечестивыми», «невѣрными», а противъ одного вельможи раздражается проклятіемъ въ цѣлой тирадѣ (Ип., 499). Каждый успѣхъ Даниїла онъ приписываетъ помощи Божіей и постоянно внушаетъ читателю, что Даниїлъ находился подъ Божіею охраной. Вотъ какъ, напр., говоритъ онъ объ одномъ нападении Венгерскаго короля: «Вшедыну же ему во горы Угорскыѣ, посла на нь Богъ архангела Михаила отворити хляби небесныя, конемъ же потопающимъ и самѣмъ возбѣгающимъ на высокая мѣста,

чего не видимъ, наприм., у Кадлубка¹⁾; 2) эта лѣтопись состоитъ не изъ сухихъ, отрывочныхъ погодныхъ записей разнообразнѣйшихъ собы-

тій, но оному же одинако устремившися прияти градъ и землю... Богъ попусти на нѣ раю Фараопову... Богъ бо попустилъ бѣшеть раю, ангелъ бѣшеть пхъ... ушедню же ему за невѣрство бояръ Галицкихъ, Даниилъ же, Божьею волею, одержа градъ свой Галичъ» (Ип., 508—509). Нѣкоторые признаки наводятъ на мысль, что эта лѣтопись не была лишена официальнойности. Въ одномъ мѣстѣ лѣтописецъ говоритъ, что онъ имѣлъ подъ руками договоръ Даниила съ Белою IV, но не вписалъ его по его пространности (Ип., 545). П. Д. Бѣляевъ («Временникъ М. О. И. и Др. Р., V, ст. »О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей», стр. 9) видитъ слѣды официальныхъ лѣтописей въ описаніи многихъ мятежей и ратей въ Галицкой землѣ съ 6738 (1230) по 6743 (1235) г. Авторъ указанной нами статьи въ «Прав. Собес.» обращаетъ вниманіе на постоянныя перечисленія убитыхъ, именъ пословъ, татарскихъ воеводъ, литовскихъ князей, участвовавшихъ при заключеніи мира, и проч., также видитъ, на основаніи всего этого, въ лѣтописи доказательства веденія въ югозападной Руси официальныхъ временниковъ и высказываетъ предположеніе, что галицко-волинскую лѣтопись «вели княжескіе писцы, подобные Оедорцу, составившему записаніе Владиміра Васильковича, или тому писцу, который внесъ, по повелѣнію Мстислава, крамолу Берестянь въ лѣтопись» (стр. 413—414). Это обстоятельство еще болѣе утверждаетъ насъ въ мысли объ официальной отчасти характерѣ галицко-волинской лѣтописи Даниилова времени, равно какъ и то, что лѣтописецъ этой части смотритъ на себя, какъ на хронографа, все обязаннаго записывать, и говорить объ этомъ съ важностию. Какъ бы то ни было, лѣтописецъ хвалитъ Даниила искренно, а не ex officio только, и глубоко преданъ своему дѣлу.

1) Лѣтопись желаетъ выставить съ самой лучшей стороны своего героя, но для этого прибѣгаетъ къ одной истинѣ. Иногда только она, можно сказать—неумышленно, впадаетъ въ нѣкоторую утрировку фактовъ. Такъ, по ея словамъ, посолъ венгерскаго короля «възопи глаголюмъ великомъ и рече: »слышите словеса великаго короля Угорьскаго, да не уставите васъ Дмѣиинъ, глаголю: изъ (ъ) смля изымитъ ны Богъ, ни да уювасть вамъ Даниилъ на Господа, глаголю: не имать предати градъ себѣ королеви Угорьскому; толико ходилъ на нны страны, то кто можетъ одержати отъ руку мою и отъ силъ полковъ моихъ?» (Ип., 507). Когда Даниилъ взялъ однажды Галичъ, то Галичане, говорятъ лѣтописецъ, (Ип., 517—518), «пустишася яко дѣти ко отцю, яко ичелы к матцѣ, яко жаждущи воды ко источнику». Не одно только хорошее говоритъ лѣтописецъ о Даниилѣ; въ одномъ мѣстѣ читаемъ о немъ: «нѣкое слово похвално рекшу, его же Богъ не любитъ» (Ип., 511). Враги Даниила награждаются иногда не совсѣмъ лестными эпитетами, но это не мѣшаетъ лѣтописи соблюдать правдивость въ разсказѣхъ объ ихъ дѣяніяхъ. Единство то на первой части лѣтописи, по всей вѣроятности, — дѣло приписасемаго нами редактора.

тій, а носить характер цѣльнаго, группирующагося около извѣстныхъ личностей разсказа, отличающагося живостію, чрезвычайною полнотою и удивительною, въ сравненіи съ другими лѣтописями, пластичностію описки, яркостію и рѣзкостію характеристикъ, въ чемъ ей отдають справедливость и за что ее цѣнятъ всѣ ученые¹⁾. Но, при этихъ достоинствахъ, она: 1) не даетъ историку примыхъ хронологическихъ указаній²⁾; 2) при всей своей обстоятельности, она все-таки не мо-

1) Сюды мѣстны о ней, довольно полный, желающіе могутъ найти въ предисловіи А. С. Петрушевича къ галицко-вол. лѣтописи, помѣщенномъ въ его изданіи послѣдней («Волынско-Галицкая лѣтопись. Издать и объяснить А. С. Петрушевичъ. Вып. I. Львовъ, 1871.»). Въ одномъ мѣстѣ лѣтописецъ выражаетъ вотъ какой взглядъ на свое дѣло: «хронографу же нужа есть писати все и вси бывшия, оюгда же писати въ переднія, оюгда же во(з)ступати въ заднія: чѣтый мудрый разумѣсть» (Ил., 544).

2) Тѣ, которыя находятся въ Ипатскомъ спискѣ (въ др. спискахъ вовсе нѣтъ означеній лѣтъ, нѣтъ также годовъ, когда, по словамъ Ил. сп., ничего не случилось. См. варианты Хлѣбник. и Погод. сп. въ послѣднемъ изд. гал.-вол. лѣтоп. на всемъ ея протяженіи; сл. «О составѣ...» К. Н. Вестужева-Рюмина, стр. 79, прим. 2) не заслуживаютъ ни малѣйшаго довѣрія (многіе историки напрасно до сихъ поръ еще продолжаютъ обращаться на нихъ вниманіе) и поставлены наугадъ перенесеніемъ Ипатскаго списка, который хотѣлъ, чтобы и въ галицко-волынскій лѣтописи событія были также расположены по годамъ, какъ это опъ видѣлъ въ Кіевской лѣтописи, приписанной имъ къ галицко-волынскій (подобнаго мнѣнія, высказаннаго прежде всѣхъ Карамзинымъ (т. III, прим. 113), держится и К. Н. Вестушев-Рюминъ: «О составѣ...», стр. 153). Составитель лѣтописнаго сборника прямо говоритъ: «число же лѣтомъ здѣ не писахомъ» (Ил., 544). Какъ бессмысленно иногда разставлялъ годы перенесчикъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ фактовъ. Первую половину одного похода опъ кладетъ въ одномъ году, другую въ другомъ (такъ, на стр. 492 одинъ и тотъ же походъ Мстислава къ Галичу отнесенъ къ 1217 и 1219 гг.; подъ 1218 же г. говорится: тишина бысть.; на стр. 512 (см. прим. ††) опъ разрываетъ и сплываетъ подъ двумя годами одну битву). Собираясь говорить о бракосочетаніи Романа съ Гертрудою, опъ ставитъ опредѣленно годъ 6762 и не уничтожаетъ при этомъ слѣдующихъ словъ подлинника: «Въ таже лѣта, времени минуину, — хронографу же нужа есть писати...» (илибѣтное мѣсто), а переноситъ ихъ рядомъ съ сюсю хронологическою датой (Ил., 544). Вопреки показанію текста лѣтописи объ одномъ походѣ на Ятвяговъ, что опъ былъ до войны черниговской, опъ кладетъ его подъ 1248 (Ил., 531). Въ лѣтописномъ текстѣ смерть Владиміра Васильковича показана подъ 1289 г. (Ил., 606), а перенесчикъ поставилъ ее подъ 1288 г.

жетъ быть названа единственнымъ, затмѣвающимъ другіе источникамъ для историка, стремящагося къ возможно подробному изученію этой эпохи, такъ какъ ею опущено или не помѣщено немало частныхъ.

Для возстановленія времени различныхъ событій этого княженія, необходимо прибѣгать къ отысканію хронологическихъ указаній въ разсказѣ самой лѣтописи ¹⁾ и къ сличенію ея съ другими русскими лѣтописями ²⁾ и нѣкоторыми иностранными ³⁾. Для пополненія пробѣловъ въ содержаніи, можетъ служить, кромѣ русскихъ лѣтописныхъ сводовъ ⁴⁾, значительное количество иностранныхъ источниковъ. Обиліе ихъ для разсматриваемой нами эпохи, въ сравненіи съ незначительнымъ ихъ количествомъ для времени предшествовавшихъ, объясняется усиленіемъ сближенія Даніиловы Руси съ западомъ. Изъ иностранныхъ матеріаловъ упомянемъ прежде всего о сочиненіи Стрыйковского. Его трудъ—сводъ первоначальныхъ извѣстій, составленный въ позднѣйшее время, но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи этихъ первоначальныхъ извѣстій ⁵⁾, онъ весьма важенъ для разъясненія отношеній Руси и Латыи. Обратимъ вниманіе при этомъ на добросовѣстность Стрыйковского въ передачѣ содержанія памятниковъ, которыми онъ пользовался, обнаруживающуюся изъ сличенія его хроники съ дошедшими до насъ литовскими лѣтописями; онъ вездѣ увѣдомляетъ о своихъ уклоненіяхъ отъ нихъ. У Длугоса находимъ извѣстія, заимствованныя изъ недошедшихъ до насъ русскихъ ⁶⁾ и отчасти изъ польскихъ лѣтописей ⁷⁾. Къ

1) Само собою разумѣется на основаніи вышесказаннаго, что хронологію Ипатьева свиска должно оставлять въ сторонѣ.

2) Мы разумѣемъ лѣтописи новгородскія и суздальскія и литовские своды.

3) Именнно:—польскими, помѣщенными у Пертца и у Сомерсберга, австрійскими, помѣщенными у Пертца и у Пеца, венгерскими, помѣщ. у Швандтнера.

4) Лѣтописи: Воскресенская и Никоновская, «Исторія» Татищева.

5) Изъ нихъ для Даніилова княженія у насъ имѣется одна только лѣтопись Быховца.

6) Сколько можно видѣть изъ сравненія его разсказа съ галицко-волинскою лѣтописью, для югозан. Руси у него была лѣтопись, отличная отъ дошедшей до насъ. О томъ, что онъ пользовался русскими лѣтописями, свидѣлствуютъ его собственныя слова: «sano jam capite ad perdiscendas literas Ruthenas me ipsum appuleram, quatenus Historiae nostrae series certior redderetur» (Joannis Dlugossi seu Longini canonici quondam Cracoviensis Historiae Polonicae libri XII. Lipsiae. Anno MDCCXI. Auctoris epistola dedicatoria).

7) Изъ послѣднихъ, по всей вѣроятности, взяты: находящееся

сожалѣнію, онъ далеко не такой безпристрастный человѣкъ, какъ Стрыйковский. Онъ любитъ изобразить Русь и ея дѣятелей въ дурномъ видѣ ¹⁾ относится недружелюбно къ порѣ славянъ русскихъ при Даніилѣ, которая, очевидно, была ему весьма непріятна, не затрудняется представлять ихъ варварами; къ такой тенденціозности пужно прибавить склонность нерѣдко къ эффектамъ и красивымъ описаніямъ и неумѣнною иногда сладить съ громаднымъ матеріаломъ, бывшимъ въ его рукахъ отчего проесяодятъ повторенія и невольныя искаженія. Менѣе имѣютъ значенія для содержанія другія польскія лѣтописи ²⁾. Къ занимающему насъ времени относятся одно иностранное путешествіе ³⁾. Наконецъ есть не мало ипоземныхъ актовъ, преимущественно папскихъ ⁴⁾.

Къ нашему прискорбію, до насъ не дошелъ отъ времени Даніила ни одинъ русскій актъ, хотя несомнѣнно, что было много такихъ документовъ. Авторъ галицко-волынской лѣтописи имѣлъ передъ собою договоръ Даніила съ венгерскимъ королемъ относительно Романа Гертруды ⁵⁾. Даніилъ письменно сносился съ папою ⁶⁾. Тогда развилась уже и дѣловая письменность ⁷⁾. Эти памятники погибли во время

подъ 1233 г. (lib. VI, columna 649) извѣстіе объ изгнаніи католиковъ изъ Кіева и извѣстіе подъ 1238 г. объ основаніи доминиканскаго монастыря въ Галичѣ (lib. VI, col. 661—662).

¹⁾ См., напр., его разсказъ о сношеніяхъ Даніила съ папой.

²⁾ См. прим. 11-е.

³⁾ Илано-Каринни. Записокъ о путешествіяхъ къ татарамъ Антоніуса Ангуса (1243; см. Hakluyt's Collection, I) и товарища Илано-Каринни—полика Бенедикта (его разсказъ изданъ въ 1836 г. географическимъ обществомъ въ Парижѣ въ IV-мъ т. «Recueil de voyages et de mémoires»; см. Делевели «Polska wiekow średnich», 1854, t. IV, str. 426) мы, несмотря на все стараніе, не достали и потому не можемъ сказать, есть-ли что-нибудь въ нихъ о Россіи того времени. Изданы мы и сомнительнаго Ицкова описанія разоренія Кіева татарами (Кар. IV, прим. 9), а также сочиненія Рикарда (ок. 1240 г. «Mat. Кеннена, II, № 32).

⁴⁾ Въ собраніяхъ: Тургенева, Даниловича, Пашерскаго, Догьеля, Тейнера. Венгерскіе акты помѣщены въ собраніи Фейера.

⁵⁾ III., 545.

⁶⁾ Historica Russiae monumenta, deprompta ab A. J. Turgenevio. T. I. Petropoli. 1841. № LXXXVIII.

⁷⁾ «Курилови же сунуо печатнику тогда въ Бакотѣ, посланъ дипломъ княземъ и Василкомъ писати грабительство печестивыхъ боярь, утиши землю». III., 526. Можетъ быть, и Даніилъ, какъ и Левъ, выдавалъ боярамъ грамоты на владѣніе землею. Въ грамотѣ 1361 г.

войнъ и пожаровъ въ XIV в. и позже, а отчасти были умышленно истреблены ¹⁾). Исчезли, можетъ быть, и лѣтописи, трактованныя югозападной Русю отлично отъ галицко-волинской: слѣды ихъ можно найти у Длугоса ²⁾ и у Татищева ³⁾.

Задача настоящаго труда—указать и объяснить, посредствомъ сравнительно-критическаго изученія источниковъ русскихъ и иностранныхъ въ возможно большемъ ихъ количествѣ, замѣчательнѣйшія явленія княженія Данила Галицкаго, которыми опредѣляется историческое значеніе этого княженія ⁴⁾.

Казиміръ говоритъ: «пришедши предъ наше *обличє* слуга нашъ вѣрный Ходко Выбелскій и указать есть князи Львовы листы, и *иныхъ старыхъ князій листы*...»

¹⁾ Д. П. Зубрицкаго «Критико-историческая повесть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси» (М. 1845), стр. 80—84. «Наук. сборн., изд. литер. общ. Галицко-русской Матицы». 1865, вып. III, стр. 182.

²⁾ См. прим. 14-е.

³⁾ Татищевъ пользовался для исторіи Галича и Волыни не галицко-волинскою лѣтописью, которой ему было извѣстно только начало (именно характеристика Романа, находящаяся въ Пн. подъ 1201 г. См. М. П. Погодина «Карамзинъ по его сочиненіямъ, письмамъ и отзывамъ современниковъ» (М. 1866), II, 126), а какою-то другою (сл. его «Исторіи Россійской». Кн. I, ч. I (М. 1768), стр. 59, 61—62 и кн. III (М. 1774), прим. 589, 602), писанною не на мѣстѣ. Оттого у него, при подробностяхъ, отсутствующихъ въ галицко-волинской лѣтописи, встрѣчаются перѣдко неточности въ извѣстіяхъ, понятныя только при отдаленности лѣтописца отъ пунктовъ, въ которыхъ совершались описываемыя событія. Такъ, о Владимірѣ Проревичѣ онъ говоритъ, что послѣдній самъ изгнанъ Романовичей изъ Владиміра-Вол. (кн. III, 351; сл. Пн., 481); Мстиславъ беретъ у него Галичъ и въ первый разъ съ бою (тоже у Длугоса: lib. VI. col. 605; сл. Пн. подъ 1212, 489); Татищевъ не знаетъ изгнанія Проревичей Венграми при помощи Галичанъ (о немъ см. Пн., 1205, 483; сл. Тат., III, 364—365 и потомъ 371—372) и т. п.

⁴⁾ Эпоху Данила, ознаменованную поворотомъ въ жизни югозап. Руси, мы начинаемъ съ перваго выступленія Данила въ качествѣ самостоятельнаго дѣятеля, т. е. со времени перваго прибытія Мстислава въ Галичъ. Оно же случилось въ 1219 г. [Полное собраніе р. лѣтописей, т. III (Сиб. 1841), 37, и I (Сиб. 1846), 216, а также VII (Спб. 1856), 126; Соф. Врем. по изд. Строева (1820), ч. I, 229; въ этихъ лѣтописяхъ неправильно только говорится о плѣненіи Коломана, которое совершилось не въ этотъ разъ; этотъ рассказъ повторенъ подъ

I.

Въ концѣ XII уже столѣтія мы замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ персодовыхъ русскихъ людяхъ сознаніе необходимости болѣе прочнаго строя чѣмъ тотъ, который господствовалъ въ тогдашней Руси. Пѣвецъ Игорь Святославича такъ объясняетъ причину неурождъ русской земли: «....Убудожирня времена. Усобища княземъ на поганья погыбе, рекоста бо брати брату: се мое, а то моеже. и пачина князи про малое се великое».

1218 г. и въ Никоновской лѣтописи («Русская лѣтопись по Никонову списку, изданная подъ смотрѣніемъ Императорской Академіи наукъ», Ч. II, Спб. 1768. стр. 341); у Татищева (III, 417) первое занятіе Галича Мстиславомъ также отнесено къ 1218 г.; можетъ быть, эти противорѣчія можно примирить, допустивъ, что походъ Мстислава былъ предпринятъ въ концѣ 1218 (мартовскаго) и въ началѣ 1219 (мартовскаго). П. Д. Бѣляевъ («Разсказы изъ р. исторіи», кн. 2-я, изд. 2-е, гл. 1-я, М. 1861, стр. 286) и С. М. Соловьевъ («Исторія Россіи», т. II, изд. 3-е, М. 1862, стр. 359) относятъ его ошибочно къ 1215 г. нхъ соблазнили, вѣроятно, свидѣтельство нѣкоторыхъ лѣтописей, что еще въ 1215 г. Мстиславъ Мстиславичъ удалился изъ Новгорода въ Кіевъ (П. с. р. л., III, 32; I, 211)—просить Галича, по словамъ нѣкоторыхъ (П. с. р. л., VII, 119; Ник. III, 318; см. Татищ. III, 382—383, 401—402); въ Ник. (III, 317); о томъ же говорится еще подъ 1214 г., къ которому отнесено это событіе и въ Воскрес.]. А. С. Петрушевичъ кладетъ занятіе Галича подъ 1217 г. («Галицкій историческій сборникъ, изд. общ. Галицко-русской Матицы», вып. II, Львовъ 1856, стр. 20). Съ нами согласны: П. М. Карамзинъ («Ист. Госуд. Россіи», изд. Эйнерлинга, кн. I, т. III, прим. 189, стр. 86), Зубрицкій («Ист. гал.-р. книгъ», III, 67) и П. П. Шараневичъ («Исторія галицко-володымирской Руси», Львовъ 1863, стр. 75)]. Около этого же переезжа занятія Галича Мстиславомъ, мать Данила, видя его уже взрослымъ, принимаетъ монашество (III., 490), хотя послѣ того не отрекалась совершенно отъ участія въ политическихъ дѣлахъ, касавшихся ея сына (см. III., 492 и 548). Умеръ Данилъ не ранѣе осени 1263 г. и не позже осени 1264 г. Мы такъ думаемъ потому, что объ его смерти говорится въ гал.-вол. лѣт. вскорѣ послѣ описанія убійства Мишкова и передъ описаніемъ кометы (III., 570), а эта комета была видна въ теченіе 80 дней въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ 1264 г. (см. *Annales Wratisl.* у Pertz'a. XIX, p. 528; см. *ibid.*, 601; *ibid.*, IX, p. 560. Pertz'a. «*Scriptores rerum Austriacarum* T. I. Lipsiae. MDCCXXI», p. 464 и т. д.) Въ Густынской лѣт. смерти Данила показана подъ 1262 г. (П. с. р. л., II, Спб. 1843, стр. 343); у Сарпицкаго (*Annales, sive de origine et rebus gestis Polonorum et Lituanorum libri octo. MDLXXXVII*, p. 283 «1264. Russi et Tartari fusi et profligati ꝫ Polonis ad Pietam campum

мѣвить, а сами на себя крामолу ковати: а поганіи съ всѣхъ странъ приходяху съ побѣдами на землю Рускую... О! стопати Руской земли, поминувши првую годину, и првыхъ князей ¹⁾».

Быть можетъ, такое сознаніе, хотя, конечно, не вполне пришедшее въ ясность, не мало помогло въ началѣ XIII в. одному изъ великихъ князей Роману Мстиславичу, отцу Даниила, при созданіи имъ изъ югозан. Русн одного сильнаго княжества, успѣннаго сдѣлаться страшнымъ для сосѣдей въ самое короткое время.

Для южной Руси готовилась, повидимому, самая счастливая будущность, и недаромъ лѣтописи говорить о Романѣ нѣсколько разъ съ глубокимъ уваженіемъ, а въ народѣ живая память о немъ сохранилась 80 лѣтъ спустя послѣ его смерти ²⁾. Но новый порядокъ, введенный Романомъ, держался силою его личности и еще долго нуждался въ поддержкѣ его самого или лица, подобнаго ему. Романъ же, къ несчастію, скоро умеръ, оставивъ своего малолѣтняго наследника подъ опекою матери, не могшей, конечно, совладать съ громаднымъ количествомъ трудностей, которыми не замедлили явиться передъ нею. И вотъ дѣло Романа рушилось вслѣдъ за его отходомъ въ могилу, и югозападная Русь возвратилась къ прежнему состоянію раздробленія. Этого мало: иноземцы прочно утвердили въ ней свое вліяніе и стремились подчинить себѣ значительную ея часть.

Но въ то время, какъ, казалось, мысль объ ея слюченіи совершенно исчезла и перестала тревожить возможностью своего осуществленія тѣхъ, кому это было несприятно, чрезъ пятнадцать лѣтъ послѣ смерти Романа, выросшій его сынъ Данииль, имѣя въ своемъ распо-

Dux autem Russorum erat Suarno. Nam Daniel Romanides paulo ante mortuus erat, licet Meehoniensis mortem eius in annum 1266 referat.)—подъ 1264 г.; въ Ann. Polon. I, IV. (Pertz, XIX, 636—637) и у Башко (Sommerh. II, 76)—подъ 1266 г., послѣ извѣстія о разбитіи русскихъ, упоминаетъ въ Ип. подъ 1268; у Длугоса—подъ тѣмъ же годомъ (lib. VII, col. 779). Такимъ образомъ, наше повѣствованіе будетъ касаться времени отъ 1219 г. по 1264-й.

¹⁾ У Татищева (III, 94) подъ 1155 г. приводится любопытная рѣчь о единовластїи; см. также на стр. 337—338 интересное предложеніе будто-бы Романа Мстиславича—о переустройствѣ Русн.

²⁾ Ип. подъ 1238, 605: по Владим. Васильков. «плакахъ» лѣтписи мучил Володимирьстни, рекуче: добро бы пы, господине, с тобою умереть, створншему толпую свободу; якоже и дѣдъ твой Романъ свободилъ башеть отъ всихъ обидъ».

ряженіи—и то по милости Лешка ¹⁾—одинъ Владиміръ ²⁾, вновь поднимаетъ этотъ вопросъ, возобновляетъ попытку отца и болѣе или мѣнѣе успѣваетъ въ своихъ стремленіяхъ этого рода.

Окончательное уничтоженіе двухвѣковаго почти раздробленія въ югозападной Руси и подчиненіе ея власти только двухъ сыновей Романа—первое по времени изъ обращающихъ на себя вниманіе явленій этого книженія: главнымъ образомъ, оно наполняетъ первую его половину и составляетъ сущность ея событій ³⁾. Это же явленіе было исходнымъ пунктомъ всего дальнѣйшаго.

Исторія утвержденія власти Романовичей въ югозападной Руси весьма интересна, наглядно показывая политическія воззрѣнія и стремленія различныхъ членовъ тогдашняго русскаго общества.

Посмотримъ же, какъ произошло это соединеніе земель. Кромѣ Владиміра Вол., Данилу досталась, помимо его стараній, только часть восточной Волыни ⁴⁾, именно—по завѣщанію весьма полюбившаго его Мстислава Измаго, его родственика ⁵⁾. Но и тамъ Данилу пришлось добывать себѣ силою нѣкоторыя части этого отомеднаго къ нему по завѣщанію удѣла ⁶⁾. Все остальное приобрѣтено постепенно самимъ

¹⁾ Пн., 489.

²⁾ Округъ Владиміра Вол. былъ въ то время незначителенъ. Вся западная украиня, Белзь и Червень, Бересте къ нему не принадлежали.

³⁾ Историки обыкновенно этого не замѣчаютъ.

⁴⁾ Луцкъ, Пересопница, Черторыйскъ. Пн., 501—502.

⁵⁾ Прежде Мстиславъ былъ очень расположенъ къ Данилову отцу: «уаига сий Роману отъ племени Володимери, прирокомъ Матюмаха, бѣ бо велику любовь имѣи ко отцю его, ему же поручивше по смерти свою волость, даи князю Данилову» Пн., 497.

⁶⁾ Н. Н. Шапаревичъ («Исторія», 81) говоритъ, что, послѣ смерти Мстислава († 1228), Познзье, въ которомъ онъ пребывалъ въ послѣдній годъ своей жизни, отошло къ Данилу. Но о Познзьи трудно сказать что-нибудь рѣшительное. Съ одной стороны, оно постоянно принадлежало къ галицкой землѣ (Пн., 501 и 525), и едва-ли бояре, находившіеся при Мстиславѣ Удаломъ до самой его кончины (Пн., 502), уступили его безъ боя Данилу, а Лѣтописецъ ничего не говоритъ о такомъ столкновеніи, подѣ 1229 же годомъ дасть поводъ думать, что Познзье управлено было галицкими боярами (Пн., 506: «князю же Данилову будуще въ Угровѣсѣ, прислана Галичанѣ, рекуще: яко Судиславъ шель естъ ко Познзье, а королевичъ в Галичи ошавъ; а поиди борже»); съ другой стороны, странно, зачѣмъ, по словамъ Лѣтописца, одинъ изъ галицкихъ бояръ отираившися туда однажды съ войскомъ (см. сейчасъ приведен. мѣсто изъ Пн.).

Даниломъ, такъ что Владимірь былъ какъ-бы основнымъ ядромъ, къ которому примыкали покорившіеся потомъ земли.

Можно различать два періода въ его дѣятельности въ этомъ отношеніи.

Первоначально онъ стремился къ подчиненію и покорить земли, которыя были его «отчиною», но въ тоже время ему не принадлежали. Такою «отчиною» прежде всего онъ могъ считать Владимірскую землю, обнимающую большую часть западной Волыни. Остальная часть послѣдней составляла особенный удѣлъ, главными городами котораго были Белзь и Червень. Несомнѣнно, что и въ восточной части Волыни при Романѣ были особенные князья¹⁾; онъ только привелъ ихъ къ подчиненію себя²⁾. Затѣмъ Даниилъ болѣе всѣхъ остальныхъ русскихъ князей имѣлъ право на Галичъ, потому что онъ одинъ могъ назвать Галичъ своею «отчиною»; кромѣ того, его отецъ былъ въ тѣсномъ родствѣ съ сошедшею со сцены галицкою княжескою линіею³⁾ и Галичъ привыкъ переходить отъ отца къ сыну по праву наслѣдства. Въ послѣднее время своей жизни Романъ владѣлъ также Кіевомъ. Но Даниилъ или не считалъ за собою особенныхъ правъ на эту часть юго-западной Руси въ сравненіи съ другими князьями⁴⁾, или не хотѣлъ ихъ заявлять, не желая вступать въ утомительную борьбу, которая, быть можетъ—онъ такъ думалъ, и въ случаѣ удачи не принесла-бы ему большихъ выгодъ. Что Даниилъ не имѣлъ тогда видовъ на Кіевъ, это лучше всего подтверждается тѣмъ, что Владимірь Рюриковичъ, бывшій Кіевскимъ княземъ, боившійся было на этотъ счетъ и повстаній потому противъ Даниила, очень скоро успокоился и съ тѣхъ поръ

¹⁾ *Нарѣчіе Стрыковскаго (Kronika polska, litewska, żmódzka i wszystkiój Rusi, T. I. Warsz. 1846. Str. 212), что Романъ владѣлъ Луцкомъ, неѣрно.*

²⁾ По словамъ Длугоса (*lib. VI, col. 604*), Романъ «*ferre universae Russiae, partim tyranni e, partim largitione et ingenio usurpauerat dominationem et principatum, Russiaeque Duces in suum coegerat obsequium et tributum*». Въ этомъ, быть можетъ, смыслъ Романъ названъ въ галицко-вол. лѣтоп. «самодержцемъ всея Руси» (Ип., 479; с.л. показаніе Стрыковскаго о томъ, что Романъ называлъ себя «*monarcha wszystkiój Rusi*», I, str. 210).

³⁾ Ип., 444.

⁴⁾ Мы не встрѣчаемъ, чтобы онъ претендовалъ на него такъ, какъ претендовать на др. земли, т. е. чтобы онъ называлъ его своею «отчиною».

паходился въ постоянномъ съ ними союзѣ¹⁾. Овладевши даже Кіевомъ, Даниилъ готовъ былъ возвратить его Михаилу Черниговскому²⁾.

Такимъ образомъ, въ первую половину своей жизни Даниилъ стремился въ качествѣ отчича овладѣть Владимірскимъ удѣломъ, во всемъ его составѣ, и галицкою землею.

Такія стремленія онъ проявилъ сразу. Краковскій князь Лешко во время Даниилова малолѣтства отхватилъ нѣкоторые забужскія земли. Народившись съ Мстиславомъ, Даниилъ жаловался ему на это: «отчичу мою держать», говоритъ онъ, и, когда тотъ не согласился помогать ему, онъ самъ «ѣха съ братомъ и прии Берестий, и Угровскы, и Верещинъ, и Столныє, Комовъ, и всю Украйну³⁾». Другой походъ, съ цѣлью восстановленія прежнихъ границъ Владимірской земли, относится къ концу 1230-хъ годовъ. Даниилъ хотѣлъ идти на Мѣгитовъ, но помѣшало наводненіе, о которомъ онъ узналъ у Бересты. Тогда онъ вспомнилъ, что у него есть враги поближе. «Данилови рекъшу: не лѣпо есть держати наше отчичи крижевиномъ, Тенлицемъ, рекомымъ Соломоничемъ», и *поидоста на ны* въ силѣ тяжкѣ; приаеца градъ мѣсяца марта, старѣйшишу ихъ Бруна яша и вои изомаша. и възвратися Володимѣрь⁴⁾».

¹⁾ Ип., 502—503; 511; 513—516.

²⁾ Ип., 521: «Даниилъ же съ(н)ѣтъ створи со братомъ си, обѣща ему Кієвъ Михайлови... Михайлъ же, за страхъ Татарскыи, не смѣи Кієву».

³⁾ Ип., 490.

⁴⁾ Большинство историковъ не рѣшало вопроса о томъ, что именно изъ Данииловой отчины было занято крестоносцами. Мы находимъ объ этомъ болѣе или менѣе подробныя соображенія только у Даниловича и у А. С. Петрушевича. Первый изъ нихъ (Skarbies dyplomatów, T. I, Wilno, 1860, Str. 61 и 62 (X№ 76 и 77) полагаетъ, что лѣтописецъ говоритъ о помощи Даниила литовцамъ противъ соединеннаго на нихъ ополченія, и относитъ это къ 1237 г. Но лѣтописецъ не даетъ ни малѣйшаго права на такое заключеніе. А. С. Петрушевичъ слѣдуетъ прямому ея смыслу, но затрудняется, какихъ разумѣть рыцарей, Добрыньскыхъ-ли, «поселившихся въ порубежной Польшѣ для обереганія ся отъ нападений измичиковъ Пруссовъ», или настоящихъ Темплиаревъ, находившихся около этого времени въ г. Луковѣ, близъ русскои границы? («Гал. ист. сб.», вып. II, 108, пр. 22). Третій ученый, П. Д. Біляевъ («Разск. изъ р. ист.», кн. 4-я, ч. I, М. 1872, стр. 34), думаетъ, что лѣтописецъ имѣлъ въ виду Бересты. Для опроверженія этого достаточно внимательно прочесть слова лѣтописца. Мы полагаемъ, что здѣсь дѣло идетъ о возвращеніи Данииломъ Дорогичина съ его

Изъ этого видно, что западная Волынь была покорена Даниломъ безъ особенныхъ трудовъ.

округомъ, который въ 1237 г. былъ отданъ Конрадомъ Мазовецкимъ магистру Герману (разум. Балку) и братьямъ рыцарямъ Христа, иъ-когда Добрынскимъ (*quondam Dobrinensis ordinis*). (Извлечение изъ грамоты Конрада находится у Даниловича: »Skarb., № 79, str. 63; въ подлинникъ же она помѣщена у Voigt'a II, 277). О томъ же упоминаетъ Лрошевичъ: »Obraz Litwy pod wzgledem jej cywilizacyi«, cz. I. (Wilno 1844, str. 49). Этотъ городъ былъ, дѣйствительно, городомъ «отцовъ» Данила, какъ называетъ его послѣдній (Ип., 524) и «отчиною», какъ называетъ Данилъ городъ, отнятый у крестоносцевъ. Дорогичинъ, занятый рыцарями, какъ видно изъ упомянутой нами грамоты, находился въ Подляхѣн («castrum Drohicin et totum territorium, quod ex eadem parte castris continetur a medietate fluminis Bug et Nur, usque ad metas Ruthenorum») (тутъ упоминается также о Пруссакъ). Нарушевичъ («Historja narodu polskiego», t. IV, Warsz. 1783, str. 86—87) говоритъ, что было два Дорогичина, одинъ въ Подляхѣн, другой въ Холмской землѣ, и что русскимъ принадлежалъ послѣдній, бывший первоначальною столицею Ятвяговъ; подляшскій же былъ основанъ ими ниже по Бугу, послѣ того какъ они были вытѣснены изъ земель, лежащихъ по верхнему его теченію; Данилъ, по его мнѣнію, былъ коронованъ въ холмскомъ (сл. t. V, Warsz. 1803, str. 397). Въ этомъ случаѣ Нарушевичъ шелъ не за фактами, а старался подогнать ихъ подъ заранѣе придуманную гипотезу, которую ему хотѣлось доказать, во что бы то ни стало. Наша достоверная лѣтопись не знаетъ двухъ Дорогичиновъ, а тотъ, о которомъ она перѣдко упоминаетъ, по всѣмъ соображеніямъ, находился въ Подляхѣн. Возвращаясь изъ Мазовіи послѣ тагарскаго нашествія, Данилъ идетъ къ Дорогичину, затѣмъ къ Берестю, затѣмъ въ Холмъ (Ип., 524): очевидно, въ этомъ случаѣ нужно разумѣть Дорогичинъ подляшскій. О Василькѣ говорится, что онъ, отправившись однажды изъ Владиміра, былъ въ Дорогичинѣ на третій день (Ип., 531)—разстояніе, указывающее опять на подляшскій Дорогичинъ. Въ Дорогичинѣ же Данилъ снимается на Ятвяговъ (Ип., 538 и 549), а Литва, идя воевать Ляховъ, проходитъ мимо него (Ип., 571) и т. д. Прибавимъ еще возраженіе Даниловича («Skarb., str. 45, прим. 2), что трудно отнести къ холмскому Дорогичину слѣд. слова Кадлубка: »Horum (i. e. Pollexianorum) latrunculos quidam Ruthenorum Drohicinensis princeps fovere consueverat«. («Res gestae principum et regum Poloniae», p. II, Vars. 1824, p. 86), потому что »trudno, aby tak daleko zabiegało i szukało przytulku Pruskie łotrowstwo, czyli koczactwo jakie zowie Strykowski«. Переходимъ къ опроверженію того, что первоначальною столицею Ятвяговъ былъ холмскій Дорогичинъ, а потомъ подляшскій. Если у Длугоса (lib. IV, col. 394: »gens Jacwingorum..., cujus principalis et Metropolis arx Drohiczyn...») и у Стрыйковского (t. I, str. 183) говорится о Дорогичинѣ, какъ о столицѣ Ятвяговъ (Кадлубка Нарушевичъ не понялъ), то нужно думать, что Дорогичинъ былъ главный городъ въ отвоеванной

На Галичъ, составлявшій цѣлую Данилову полотчину¹⁾. Данилъ долго не заивалъ своихъ притязаній. Только послѣ удаленія

отъ нихъ землѣ; приписывать же имъ самныя его постройкы невозможно: извѣстно изъ Гадлубка (II, 88), что у нихъ не было городовъ, и это продолжалось до времени Данила (III., 553). Стрыйковскій говоритъ еще (I, 185), что нава разбѣнили Болеславу Стыдливому поставитъ въ Дорогичинѣ епископа для Ятвяговъ и прибавляетъ, что коня напсковой булны есть у Длугоша, но тамъ (ib. VII, col. 771) о Дорогичинѣ нѣтъ и помину. Этотъ городъ былъ основанъ русскими поселенцами. Ярошевичъ («Obraz Litwy», I, 17) предполагаетъ, что это случилось послѣ ятвяжскаго похода Ярославъ I, занесеннаго въ нашей лѣтописи подъ 1038 г. вмѣстѣ съ Берестьемъ Дорогичинъ былъ причисленъ къ Туровской системѣ (Татищевъ, «Ист. Р.», кн. II (M. 1773), стр. 170 и 179; сл. II. с. р. л., I, 112),—владѣніемъ Изяслава рода. Можетъ быть, они всегда составляли одинъ удѣлъ, что мы видимъ позже. Тогдашній русскій границы въ тѣхъ краяхъ опредѣляются приблизительно тѣмъ, что Ярославъ Ярополчычъ Берестскій былъ пойманъ во время бѣгства на Куръ (II. с. р. л., I, 117) (сл. Татищ. III, 247). По Татищеву (II, 246), Изяславу Мстиславичу отъ Вячеслава остался одинъ Дорогичинъ. По Никон. (II, 66), въ 1132 г. Дорогичинъ (въ текстѣ Ник. стоитъ «Дрочевъ», по Карамзинъ (т. II, прим. 260) утверждаетъ, что подъ нимъ нужно разумѣть Дорогичинъ; сл. Арцыбашева «Повѣствованіе о Россіи», т. I, M. 1838, кн. II, № 453) былъ отданъ Ярополкомъ Мстиславичу вмѣстѣ съ Туровомъ, Пинскомъ и др. Въ 1142 г. Всеволодъ Кіевскій предлагалъ Берестье, Дорогичинъ, Черторійскъ, Клецкъ, братьямъ и отдать первые два города Давидовичамъ. (III., 222—223). Въ 1149 г. къ Берестѣ съ Дорогичинимъ сѣлъ, по словамъ Татищева (III, 2). Владиміръ Андреевичъ (Пнатскій епископъ, дѣйствительно, упоминаетъ подъ 1153 г. о немъ, какъ о Берестскомъ князѣ. Стр. 321). Потомъ онъ утратилъ ихъ (Тат. III, 52; III., 365). Въ 1171 г. Берестье и Дорогичинъ, по словамъ Татищева (III, 177), были уступлены Васильку, но въ 1173 г. мы застаемъ въ Берестѣ меньшаго Романова брата (III., 383). Если вѣрить Татищеву (III, 2478), то упомянутый Василько Ярополчычъ Дропскій владѣлъ Дорогичинимъ и забужскимъ Подляніемъ еще въ 1182 г., а Берестье находилось тогда подъ властію Владиміра Минскаго; они вступили въ борьбу, и Василько, не имѣя чѣмъ вознаградить поляковъ за помощь, обѣщая передать имъ, при своей смерти, Подлянію; узнавши объ этомъ, Романъ Вол. прогналъ изъ нея Василька и поляковъ и присоединилъ Подлянію къ своимъ владѣніямъ. Карамзинъ (III, прим. 87, стр. 44) находитъ нѣкоторыя несообразности въ этомъ разсказѣ. Но несомненно, что Дорогичинъ имѣлъ въ это время особеннаго князя и былъ центромъ отдѣльной области; это подтверждается Гадлубкомъ (см. выше), по словамъ котораго Дорогичинъ былъ завоеванъ Владиміромъ (II, р. 43 сл. 86). Извѣстіе Татищева о захватѣ его Романомъ заслу-

Мстислава изъ Галича онъ почувствовалъ свои руки развязанными, и съ этого времени его дѣятельность направлена преимущественно къ приобрѣтенію этой богатѣйшей и лучшей части его отчины.

живаеги вниманія при томъ характерѣ, которымъ отличался Романъ, и при тѣхъ стремленіяхъ, которыя онъ пытался осуществить. Стрыйковскій также говоритъ (I, 211), что Романъ владѣлъ Черпою Русью. Вмѣстѣ съ Берестьемъ и др. украинскими городами, былъ захваченъ Ленкомъ, вѣроятно, и Дорогичинъ и возвращенъ одновременно съ ними. Конрадъ взялъ его, вѣроятно, въ періодъ враждебныхъ отношеній къ Данилу (въ 1235 или въ 1236 г.). Итакъ, Дорогичинъ, о которомъ говоритъ Конрадова грамота 1237 г., былъ отнятъ у югозападной Руси. Зная это и не встрѣчая другихъ случаевъ захвата русскихъ земель иноземцами въ то время, мы имѣемъ полное право допустить, что рассматриваемый нами походъ Данила имѣлъ цѣлью возвращеніе Дорогичина, тѣмъ болѣе, что Данилъ несомнѣнно владѣлъ послѣднимъ передъ самымъ татарскимъ нашествіемъ [въ прогивномъ случаѣ онъ не шелъ бы къ нему, возвращаясь изъ Польши послѣ этого нашествія; Данила не впустили тогда въ городъ, который былъ занятъ имъ потомъ; «и обновили... и рече: се градъ мой, преже бо прияхъ и коньемъ» (II, 524) слово «преже» указываетъ на время, предшествовавшее занятію Дорогичина неизвѣстнымъ лицомъ, а лѣтописи ничего не сообщаютъ о взятіи его]. Всѣ почти данныя на сторонѣ нашего предположенія. Наша лѣтопись говоритъ о взятіи *одного* города («приста градъ мѣсца марта...», стр. 517); походъ былъ совершенъ Даниломъ въ непродолжительное время: *весною* онъ пошелъ на Ятвяговъ и, не могши идти на нихъ по случаю разлитія рѣкъ, отправился на крестопошествъ и пообѣдилъ ихъ *въ мартъ*; это согласуется съ тѣмъ, что Дорогичинъ былъ по соседству съ Бе, едемъ, изъ котораго Данилъ пошелъ на Ятвяговъ. (Конрадъ даетъ крестоносцамъ округъ «inque ad melas Ruthenorum», т. е. до границъ Брестской земли); занимавшіе Дорогичинъ рыцари бы и, дѣйствительно, «Тепличн», т. е. Templari, потому что, по словамъ Нарушевича (t. V, 1803, nota 86 do ks. II, str. 439), прежнихъ «braci Dobrzyńskich na proźbę biskupa Płockiego złączył w jeden zakon z krzyżakami w roku 1235 Grzegorz IX papież» (къ тевт. ордену причисляетъ этихъ Добрыньскихъ рыцарей въ своемъ актѣ и Конрадъ); наконецъ, Конрадъ какъ-бы опасался какихъ-то нападений и боялся, чтобы Дорогичинимъ не овладѣлъ кто-нибудь другой («My nawzajem zobowiązaliśmy się bronić rzeczonęj ziemi Drohicin od nieprzyjacielskich natarczywości. Prócz tego, rzeczoni bracia uroczyście zobowiązali się nie lokować w ziemi Drohicickiej nikogo z możnych (neminem potentium) ku naszej szkodzie i uciskowi, ani tej ziemi ustępować, przedawać, zamieniać, darować, lub jakkolwiek przelewać na kogo, bez naszej zgody i rady». Весьма правдоподобно толкованіе Даниловича («Skarb.», 63): «Wyraz potentes może ściągać się do zakonu niemieckiego, jak mniema Voigt; może też pod nim rozumiani są księżęta Ruscy, pragnący podbić Drohiczyn, któ-

Не скоро и не легко пришлось ему окончательно въ ней утвердиться. Дѣло въ томъ, что онъ тамъ натолкнулся на весьма сильный отпоръ, тогда какъ на Волыни народъ былъ всегда на его сторонѣ ²⁾).

То же мы видимъ и въ Галичѣ. Но народное сочувствіе здѣсь немного значило. Было важно, какъ отнесутся къ Даниилу галицкіе бояре.

Это потому, что они пользовались въ своей странѣ особенною силою, такъ что община не имѣла права рѣшающаго голоса.

Первоначальный складъ общественной жизни въ Червонной Руси ³⁾,

rego niemogac obronic Konrad, darował zakonowi, aby miał od niego wsparcie przeciw Rusinom*). Затрудненіе можетъ быть только относительно времени, въ которое совершился Данииловъ походъ. Лѣтописецъ ставитъ его передъ возведеніемъ на Конрада Липы (которое случилось въ 1236 г.) и передъ поѣздкой Даниила въ Венгрію въ 1235 г., а Дорогичинъ находился во владѣніи рыцарей еще въ 1238 г., какъ видно изъ напечатанной у Даниловича найденной тамъ надгробной надписи. Но подъ 1235 г. въ галицко-волынской лѣтописи сбито въ кучу множество разновременныхъ событій, такъ что она не можетъ сѣбѣ дать нѣтъ въ этомъ отношеніи, и изслѣдуемый походъ Даниила мы имѣемъ право отнести къ 1238, или даже къ 1239 г. По лѣтописи можно обозначить время занятія Дорогичина немцами только приблизительно: передъ войною черниговскою онъ находился еще во владѣніи Романовичей (Ип., 531). Должно быть, покушенія крестопоселъ этимъ не ограничились. Даниилъ просилъ папу, чтобы тотъ запретилъ крестопоселъ и другимъ духовнымъ лицамъ поселяться и приобретать какія-нибудь имѣнія въ русскіхъ земляхъ безъ княжескаго позволенія [см. *Historia Russiae Monumenta*, I, докум. LXIX-й (1247 г.)]. Что рыцари бывали во владѣніяхъ Даниила, можетъ быть — съ коммерческаго цѣлью, это видно изъ папской буллы 1248 г., въ которой Иннокентій IV просилъ послѣднѣго, при первомъ извѣстіи о мѣстныхъ татаръ на христіанскія земли, сообщать о томъ *«dilectis filiis fratribus de domo Theotonica, in Russiae partibus commorantibus»*. (И. В. М., I, № LXXVII).

¹⁾ Ип., 535: «Приславишу же Могучѣши посолъ свой къ Данилови и Василькови, будуще има во Дороговескы: *«дай Галичь»*!... и поѣха ко Батмени, река: *«не дай поауотити своей»*...

²⁾ Волынскіе бояре явились на помощь Даниилу даже въ то время, когда были на службѣ у другаго князя. Ип., 487: «Приде король в Галичь, и приведе ятровъ свою великую княгиню Романовую, и бояре *Володимерьскыи* і *Ингварь* приде из Лучска, пниши князи». Во Владиміръ княжилъ тогда Александръ Белзскій.

³⁾ Она образовала изъ себя отдѣльную землю не позже 80-хъ годовъ XI-го стол. Первое указаніе на этотъ фактъ мы находимъ въ нашихъ лѣтописяхъ подъ 1086 г. (И. с. р. л., I, 88; въ Ип. см., стр.

насколько мы имѣемъ право судить о немъ при крайней скудости извѣстій, не послѣ на себѣ никакого особеннаго отпечатка. Отношенія между общественными элементами: княземъ, дружиною и общиною, были тѣже, что и въ остальной Руси. Бояре составляли непрерывную часть дружины, въ которой они занимали только высшее мѣсто ¹⁾; дружина же едва ли была тѣсно связана съ землею ²⁾. Она упоминается довольно часто и ревностно поддерживается князя еще при Владиміркѣ, который *съ помощію ея* подавляетъ возстаніе въ Галичѣ и усаживается въ немъ, несмотря на сильную реакцію горожанъ. Изъ лѣтописнаго разсказа объ этомъ событіи видно, что народъ тогда былъ на одной сторонѣ, а князь и дружина стояли на другой ³⁾.

Иное замѣчаемъ въ Галичѣ при преемникѣ Владимірка, Ярославѣ Осмомыслѣ. При князѣ продолжаетъ пребывать постоянно его собствен-

145, подъ 1087). У Татищева (II, 136) Володаръ Ростиславичъ названъ Перемышльскимъ еще въ 1081 г. Надѣлилъ Ростиславичей Червоною Русью Всеволодъ Ярославичъ. Мы такъ думаемъ на основаніи слѣдующихъ словъ княжескаго опредѣленія на Любечскомъ съѣздѣ: «а имъ же роздаялъ Всеволодъ города, Давыду Володимерь, Ростиславичема Перемышль Володаревн, Теробовъ Васильковн». (II. с. р. л., I, 109). Намъ кажется, что такое объясненіе этого мѣста вѣрнѣе, нежели предлагаемое Д. И. Зубрицкимъ (см. II-ю ч. «Ист. др. Гал.-р. княж.», стр. 20): въ лѣтописи говорится: «роздаялъ», а не раздѣлилъ. Сл. Тат. II, 189, гдѣ Ростиславичи говорятъ Свитополку: «какъ отецъ твой умеръ, то братъ твой Ярополкъ преступи отцово клятвенное обѣщаніе и Стрия своего Всеволода убиша, насъ Владимира лишишь, и мы уже довольны были тѣмъ, что намъ тогда дали, и братъ твой клятвою утверди». Приобрѣтеніе Ростиславичей было окончательно утверждено за ними на Любечскомъ съѣздѣ.

¹⁾ Они составляли старинную дружину. См. слова Василька: «...реку брату своему Володаревн и Давыдовн: дайте ми *дружину* свою *молодую*, а сама пійте и веселитася; и помыслихъ: на землю Лядскую наступлю на зиму...» (II. с. р. л., I, 113).

²⁾ У Татищева въ числѣ Васильковыхъ дружинниковъ упоминается одинъ иностранецъ. Знаменитый Петръ, илѣвнннй Володаря, былъ принятъ весьма радушно Ростиславичами, потому что могъ украсить собою ихъ дружину (см. сочин. Кадлубка, I, 252).

³⁾ Во время возстанія *вся* дружина поддерживала князя. «Послашася *Галичане* по Ивана по Ростиславича въ Звенигородъ, и вѣсдоша къ собѣ въ Галичъ. Володимиръ же слышавъ съѣхуши *дружину*, и прииде намъ къ Галичу, и ста около города.... выступи на нѣ Иванъ с Галичанъ....» и т. д. Ии., 226.

ная дружина¹⁾, которую должно отличать отъ собиравшагося на время земскаго ополченія—«полка²⁾», фигурировавшаго при вѣдшихъ столкновеніяхъ³⁾, во верхній слой служилаго сословія, несмотря на то, что однажды названъ «дружиною» попрежнему⁴⁾ и въ разговорѣ съ княземъ опредѣляетъ свои обязанности такъ, какъ это подобало настоящимъ дружинникамъ⁵⁾, въ сущности уже отличенъ отъ дружины въ собственномъ смыслѣ этого слова, отъ «княжихъ слугъ⁶⁾». Онъ не чувствуетъ себя болѣе тѣсно соединеннымъ съ княземъ и представляетъ нѣчто совершенно отдѣльное. Онъ желаетъ и начинаетъ вліять на князя не такъ, какъ вообще вліяли тогда дружинники. Эта сила и авторитетъ высшаго класса галицкаго служилаго сословія по отношенію къ князю видны при Ярославѣ сразу. Извѣстно, что его отецъ захватилъ нѣсколько Изяславовыхъ городовъ. Ярославъ хотѣлъ ихъ возвратити, но бояре не позволили⁷⁾. Они не терпятъ, чтобы дѣлами управлялъ по милости князя кто-нибудь посторонній, и потому возстаютъ въ 1173 г. противъ Ярослава и такихъ его любимцевъ, названныхъ въ лѣтописи «чарговою чадью», по всей вѣроятности—людей непзнат-

1) Въ 1157 г. Ярославъ послалъ за Берладникомъ Святополка и Кенятина «съ мною дружиною». Ил., 385.

2) «Полкъ» разграничивается отъ «дружины» въ слѣдующихъ словахъ Ярослава Осмомысла: «а полкъ его (г. е. Ярославовъ отца) и дружина его у мене суть». Ил., 320.

3) О Ярославѣ Осм. говорится въ лѣтописи: «Бѣ... славенъ полкъ: гдѣ бо бѣшетъ ему обида, самъ не ходишетъ полкъ своимъ...» (Ил., 441—442). Въ 1153 г. Ярославъ вышелъ противъ Изяслава «полкъ своимъ» (Ил., 321).

4) «И пачашася слати къ ней Святополкъ и ина дружина (къ Ярославовой женѣ), вабиче ю онять...» Ил., 384.

5) Такіе дружинники должны бы и «искати себѣ чти, а князю славы» (см. «Сюво о н. Иг.»). Въ 1153 г., передъ битвой съ Изяславомъ, «Галицескии мужи» говорятъ Ярославу: «а хочемъ за отца твоего честь и за твою голову свои сложити» (Ил., 321).

6) Ил., 319: «Петръ же поѣха въ градъ, и нѣха на княжь дворъ, и ту сидѣша противу ему съ сѣнѣи слуги князи вси в черняхъ мятлихъ... и яже взиде на сѣни, и види Ярослава сидѣща на огни мѣстѣ в черпи мятли и въ клобуцѣ, такоже и вси мужи его».

7) Тат. III, 77: «бояре его не восхотѣи, говоря: «мы не хотимъ тѣмъ князю своему порока нанести, но, положась на Бога, будемъ его всею нашею возможностью защищать, доколѣ Богъ изволитъ. И съ тѣмъ посла Изяслава отпустили». Сл. Ил., 320.

ных¹⁾. Намъ кажется, что главнымъ поводомъ къ возмущенію было желаніе устранить ихъ преобладаніе; но, не рѣшаясь прямо высказаться, бояре привязались къ семейной жизни князя. Во всякомъ случаѣ вмѣшательство въ его семейныя дѣла указываетъ на значительную ихъ силу²⁾. Впрочемъ, они не только восторжествовали надъ Ярославомъ. Несмотря на то, что онъ цѣловаль крестъ поступать по ихъ волѣ³⁾, его жепя принуждена была навсегда покинуть Галичъ⁴⁾, а сынъ былъ однажды имъ изгнанъ⁵⁾. Такую силу по отношенію къ князю проявилъ при Ярославѣ высшій классъ галицкаго служилого сословія. Съ другой стороны, мы видимъ, что онъ присвоилъ себѣ и началъ пользоваться тѣми правами, которыми въ другихъ областяхъ пользовалась община, самъ сталъ распоряжаться за галицкую общину. Передъ своею смертію Ярославъ созываетъ весь народъ. «И ко преставленію своему в болѣзнь тяжкъ познася худъ, и созва мужа своя и всю Галицкую землю, позва же и зборы вси и монастыря, и нищя, и силеня и худыя». Онъ кается во грѣхахъ своихъ передъ всѣми: «и тако глаголаше плачяся ко всѣмъ: отци, и братья, и сыновѣ! се уже отхожю свѣта сего суетнаго и иду ко Творцю своему, а сгрѣшихъ наче всихъ якоже

1) Г. Хлѣбниковъ («Общество и государство въ до-монгольской періодъ русской исторіи», Сиб. 1872, стр. 105) о времени до 1055 г. говоритъ: «нарочитыми людьми назывались горожане, а сельскіе-чадью»; въ примѣч. къ этому мѣсту читаемъ: въ самомъ словѣ «чадь» слышится явный слѣдъ родового быта, когда всѣ члены рода были чадами, дѣтьми родового старѣйшины. Теперь, хотя на развалинахъ родовъ образовались сотни, или боярскія имѣнія, по слову чадь не пропало; жители сотенъ назывались въ общемъ смыслѣ чадью; такъ назывались и полукрѣпостные бояре: «мирошкина чадь» и т. д. См. для опредѣленія значенія этого слова П. с. р. л. I, 74, 97, Ип., 242, 372, 375, 384. Карамзинъ полагаетъ, что подъ эгидъ словомъ должно разумѣть *людей* (III пр. 24).

2) Нѣкоторые полагаютъ, что это было возстаніе всего народа. Можетъ быть боярамъ удалось поднять народъ, но несомнѣнно, что главными дѣателями были они. Такими они являютъ въ лѣтоисп. Свитополькъ и др. члены дружины говорить женѣ Ярослава, что *они* схватятъ его. Когда это совершилось, извѣщаетъ о томъ опять Свитополькъ и притомъ слѣд. образомъ: «поудъ стритеть, отца ти *есмы ями...*» Ип., 384—385.

3) Ип., 385: «князя водивше ко кресту, яко ему имѣти княгиню выправду, и тако уладившеси».

4) Она прожила остагокъ дней и умерла на сѣверѣ. Ип., 415, 422.

5) Ип., 428: «выгнанъ башеть отцемъ своимъ изъ Галича».

ипѣ никтоже сгрѣши; а отци и братья! простите и отдайте. Посмотримъ теперь, къ кому онъ обращается, когда зашло дѣю о столонаслѣдіи: »и се молвѣшеть *мужемъ* своимъ: ...а се приказываю мѣсто свое Олгови, сыновн своему меншему, а Володимѣру даю Перемышль.; и съ *мужами Галицкими*, а не съ кѣмъ другимъ, *заключатъ* Ярославъ о томъ *рядъ* 1). Точно также послѣ обращался къ нимъ Романъ Мстиславичъ, желая занять Галицкій столъ 2).

Это довольно опасное для князя измѣненіе въ отношеніяхъ къ нему высшаго служилаго класса совершилось постепенно и довольно незамѣтно, и потому-то княжеская власть не приняла противъ него во время мѣрѣ. При Владимѣрѣ въ галицкой землѣ установилось единовластіе и правило передачи стола отъ отца къ сыну. Попытка Берладника при Ярославі получити удѣлъ въ галицкой землѣ окончилась неудачей. Другія же княжескія вѣтви не простырали своихъ притязаній на Галичъ до конца XII-го стол. Такимъ образомъ, съ 1144 г. въ Галичѣ не было той смѣны князей, какая имѣла мѣсто въ другихъ областяхъ, а правилъ одинъ князь—безъ конкурентовъ. Князь былъ одинъ, а земля была обширна 3). Естественно, что болре получили въ ней самую широкую власть. Они сидѣли не только въ незначительныхъ городахъ, но и въ первостепенныхъ 4). Они могли оставаться на однихъ мѣстахъ очень долгое время, потому что не было обстоятельствъ, которыя могли-бы ихъ заставить покидать ихъ: послѣ смерти отца они продолжали служить у заступавшаго его мѣсто сына; такъ, у Ярослава были »мужи« его отца 5). Мы встрѣчаемъ въ лѣтописи лицъ, служившихъ князю въ теченіе 20-ти лѣтъ 6). Управленіе областями должно

1) Ип., 442: »и урядивъ я, и привожди Володимѣра ко хресту и мужи Галицкыи на семь, яко ему не исхатъ подѣ братомъ Галича«.

2) Ип., 444.

3) Какъ рѣдко было подобное обстоятельство въ то время (подчиненіе одному князю такой большой области), видно изъ слѣдующихъ предсмертныхъ словъ Ярослава Осмомысла: »се азъ одиною худою своею головою ходя, удержалъ всю Галицкую землю« (Ип., 442).

4) Въ 1146 г. въ Звенигородѣ сидѣлъ »воевода Володимиръ мужъ« (Ип., 228).

5) См. ниже.

6) Тудоръ Елунчъ упоминается въ лѣтописи въ 1160 (Ип., 347) и въ 1180 год. (Ип., 417). Кенятинъ Ярославичъ въ первый разъ упоминается въ 1157 г. (Ип., 335), а въ послѣдній разъ въ 1173 (Ип., 384).

было дать имъ особенную силу. Вслѣдствіе всего этого «княжи мужи» сдѣлались крѣпкими землѣ¹⁾ и получили въ ней важное значеніе; ставши же не только «княжими», по и «Галицкими» мужами, успѣвши достигнуть въ своей землѣ могущества, они начали существовать, какъ нѣчто постоянное, помимо воли князя.

Прямыхъ подтвержденіемъ всего сказаннаго о процессѣ образованія «Галицкихъ мужей», являющихся въ кievской лѣтописи съ половины XII в., могутъ служить собственныя ихъ слова Ярославу. Они говорили ему передъ битвой съ Изяславомъ: «ты еси молодъ, а поѣди прочь и насъ позоруй, како мы будемъ отецъ твой кормиль и любилъ, а хотимъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити»; и рѣша князю своему: «ты еси у насъ князь одинъ, оже ся тобѣ нто учинитъ, то нто намъ дѣяти? а поѣди, княже, къ городу, ать мы ся бьемъ сами съ Изяславомъ, а кто насъ будетъ живъ, а прибѣгнетъ къ тобѣ, а тогда ся затворимъ в городѣ с тобою²⁾». Изъ этихъ словъ ясно: 1) что «Галицкіе мужи», о которыхъ говоритъ потомъ постоянно лѣтописецъ,—княжескіе дружинники, а не «лучшіе люди» земли: въ приведенномъ нами мѣстѣ лѣтописи они поставляютъ своею обязанностію положить свои головы за честь князя; 2) что эти дружинники въ мирное время управляли городами галицкой земли: Владимірко ихъ *кормилъ*³⁾; 3) послѣ Владимірка они служили Ярославу; 4) это были люди, оцѣвшіеся на мѣстѣ, не могшіе послѣ смерти одного князя перейти за извѣстную плату къ другому: «ты у насъ князь одинъ», говорили они Ярославу. Не допуская раздробленія галицкой земли во все послѣдующее время, противодѣйствуя отчужденію малѣйшей ея части, они, напротивъ, стремились увеличивать территорію своего княжества,

1) Съ половины XII в. лѣтописецъ все чаще и чаще называетъ ихъ «Галицкими мужами».

2) Ип., 321.

3) Что мы правильно понимаемъ это слово и что оно въ то уже время было техническимъ [такъ думаетъ и М. П. Погодинъ: «Исслѣдованія, замѣтки и лекціи о русской исторіи», т. VII (М. 1856), стр. 139, пр. 35], это доказывается употребленіемъ его въ такомъ смѣслѣ еще въ одномъ мѣстѣ лѣтописи (Ип., 514: Данилъ «прія землю Галицкую и розда города бояромъ и воеводамъ, и спаше корма у нихъ много»). В. И. Сергѣевичъ («Вѣче и князь», М. 1867, стр. 274) говоритъ о періодѣ удѣльно-вѣчеваго уклада: «Получить хорошую волюсть и быть сыту—это синонимы».

потому что, вмѣстѣ съ тѣмъ, расширялось пространство, подлежащее ихъ управленію; вотъ почему они удержали Ярославъ отъ возвращенія городовъ, занятыхъ его отцомъ. Позже польскіе паны, въ борьбѣ за Червошнюю Русь, Подолію и Волинь, руководились тѣми же самыми соображеніями.

Приобрѣтая въ странѣ первенствующее положеніе, дружинники пользовались имъ не какъ лучшіе члены общины, не разрывавшіе съ нею связи, а независимо отъ нея и даже въ ущербъ ей. Несмотря на то, они не встрѣчали отъ нея сильнаго сопротивленія, потому что она была рано подавлена въ Галичѣ. Усмиривши возстаніе, *Владимірко княжилъ насильно въ двухъ важнѣйшихъ городахъ своей земли*, именно — въ Галичѣ и Звенигородѣ¹⁾. Реакція противъ Ярослава, судя по всѣмъ даннымъ, также исходила изъ народной массы; мы видимъ ее не въ Галичѣ только, но и на югѣ княжества, въ Берладѣ, Кучелмнѣ и Ушицѣ²⁾. Изъ словъ посольства галичанъ къ Изяславу Давыдовичу можно замѣтить, что недовольные молчали подъ давленіемъ силы, но готовы были возстать при первомъ появленіи сторонней помощи, на которую могли-бы опереться. Но они ее не дождались (Ярославъ былъ очень силенъ и страшенъ потому; кромѣ того, имѣлъ среди князей весьма много союзниковъ) и безирекословно сносили непріятную власть. Какъ опасно казалась эта реакція Ярославу по количеству ея сторонниковъ среди его подданныхъ, видно изъ его стараній захватить въ свои руки Берладника³⁾.

1) А вѣдь главные города были вожаками областныхъ общинъ.

2) Замѣчательно, что Ивана Ростиславича, котораго недовольные выставили противъ Ярослава, вездѣ встрѣчали съ сочувствіемъ. Къ нему пристаю 600 берладниковъ; когда онъ подошелъ къ Кучелмну, «радн быша ему»; Ушица не сдалась потому, что вошла Ярославова «засада», которая крѣпко была въ; «а смерди скачуть чересь заборолъ къ Иванови, и перебѣже ихъ 300» (Ип., 341); обыкновенно этого не бывало при княжескихъ междоусобицахъ. При осадѣ Ушицы обращаетъ на себя вниманіе немало повредившая ему его заботливость о народѣ: «и хотѣша Половци взяти городъ, Иванъ не да имъ взяти» (Ип., ib.). Можетъ быть, народъ любилъ Ивана именно за это и подобный ему качества.

3) Какую огромную опѣ составилъ однажды для этого коалицію! Наче Ярославъ Галичскій искати Ивана Ростиславича, стричича своего: Ярославъ бо бльше годѣмолвилъ князѣ Рускѣ, и королѣ, и Лядскія князя, да быша ему были помочники на Ивана, и обѣща-

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что галицкое боярство ставилось постепенно въ особенное положеніе вслѣдствіе чисто мѣстныхъ условій. Принимаемое всѣми почти изслѣдователями вліяніе сосѣднихъ странъ, Польши и Венгріи, отличававшихся аристократическимъ строемъ, могло имѣть второстепенное только значеніе. Владимірскій удѣлъ также граничилъ съ Польшею, однако мы не замѣчаемъ тамъ особенностей, свойственныхъ Галичу ¹⁾.

Въ послѣдующее время, именно отъ смерти Ярослава Осмомысла до окончательнаго утвержденія Данила въ Галичѣ, тамъ продолжали существовать мѣстные бояре, подобныхъ которымъ находимъ еще въ Новгородѣ. Князья смѣнялись, а бояре оставались одни и тѣже; ни одинъ изъ князей, занимавшихъ галицкій столъ, не могъ отодвинуть ихъ на второй планъ, затереть ихъ своими собственными боярами; если у него были свои дружинники, то они не играли въ странѣ значительной роли ²⁾.

Но этотъ періодъ довольно продолжителенъ; старые Ярославскіе бояре должны были вымереть въ началѣ его. Спрашивается, откуда пополнялся этотъ классъ населенія и какъ поддерживался?

Положеніе этихъ бояръ въ странѣ было такое же, въ какомъ находились Ярославскіе бояре. Князья весьма часто терпѣли ихъ по неволѣ, встрѣчая на каждомъ шагѣ отъ нихъ стѣсненіе, готовность къ неповиновенію, личныя оскорбленія. Взгляните также на ихъ отношенія къ остальному населенію земли. Гдѣ должна была что-нибудь рѣшать сама страна, тамъ всегда выступали на сцену бояре. Изрѣдка только проглядываетъ въ лѣтписи народъ, какъ дѣятельная сила; онъ заявляетъ свой голосъ, когда налицо не было бояръ. Бояре же въ политикѣ почти всегда дѣйствовали вопреки его благосостоянію. Они были виновниками большинства смутъ въ странѣ со времени смерти Яро-

нася ему веп. И послана послы Кіеву къ Изяславу Давыдовичю: Ярославъ Галичскій Избигиѣва, Святославъ Ольговичъ Ярославъ Иванковича, Ростиславъ Мстиславичъ, Мстиславъ Изяславичъ Ярославъ Васильевича, Ярославъ Изяславичъ Опофря, Володимерь Андрѣевичъ Гаврила Васильевича, Святославъ Всеволодичъ Киянина, король мужа своего, и отъ Лиховъ мужъ свой. (Ип., 341).

¹⁾ См., напр., мѣста Ип. см. о Романовой дружинѣ. При Данилѣ Волынскіе бояре являются съ прежнимъ характеромъ.

²⁾ Когда бояре возмущались противъ Владиміра Ярославича, его дружина бѣжала вмѣстѣ съ нимъ. Ип., 444.

слава Осмомысла, особенно со времени смерти Романа, тогда какъ до кончины Ярослава, во все почти продолжительное его княженіе, галицкая земля наслаждалась завиднымъ покоемъ. Они наводили ипоземцевъ, которые—были мговенія—посылали даже на народную совѣсть. Этого мало: сами бояре не особенно церемонились съ народомъ. Послѣ татарскаго нашествія «Доброславъ вокняжился бѣ п Судычъ, поновъ внукъ, и *грабяше ою землю, и вышедъ во Бакоту все Поппызе приа...* Григорья же Васильевичъ собѣ горную страну Перемысльскую мысляше одержати; и *бысть маетежъ великъ в земль и грабежъ отъ нихъ* ¹⁾». Народъ предстасть въ жалкомъ видѣ. Вотъ какую картину рисуетъ въ одномъ мѣстѣ лѣтописецъ: «приехала с великою гордынею, едуцю Доброславу во одной сорочыцѣ, гордящу, ни на землю смотряцю, Галичаномъ же текущимъ у стремени его... ²⁾». Послѣ всего этого, намъ кажется, невозможно допустить, чтобы всѣ галицкіе бояре взятаго нами періода были «новыми», такъ сказать, людьми, постоянно выходившими изъ массы. Неужели шайка подобныхъ людей, во всякомъ случаѣ немногочисленная ³⁾, могла заправлять дѣлами значительной по объему области ⁴⁾? Какимъ образомъ масса сносила-бы самоуправство такихъ нячѣвъ, кромѣ буйства, не выдававшихся людей? Съ другой стороны, были ли бы эти личности опасны для князей? Да и какъ они въ такомъ случаѣ достигали боярства? Мы думаемъ, что званіе боярь удерживалось постоянно въ родахъ лицъ, пользовавшихся имъ при Яро-

¹⁾ Ип., 525.

²⁾ Ibid.

³⁾ Точно опредѣлить количество галицкихъ боярь нѣтъ возможности; но что оно было невелико, явствуетъ изъ всѣхъ мѣстъ лѣтописи. Это утвержденіе не упадетъ и тогда, когда мы отнесемъ съ довѣріемъ къ тому мѣсту Платскаго списка, въ которомъ говорится (Ип., 484) что число убитыхъ Игоревичами боярь доходило до 500 (слова: «Щепановичъ (раз. былъ убитъ), инии велиции бояре; убыено же бысть ихъ числомъ 500» находятся въ одномъ Платскомъ спискѣ; см. *ibid*, вар. 5) Но, кажется, нужно согласиться съ Н. И. Костомаровымъ, что «это быть можетъ позднѣйшая вставка, потому что въ нѣкоторыхъ спискахъ оно пропущено и вообще это число слишкомъ велико для числа однихъ знатныхъ (величавыхъ) особъ по преимуществу» («Историческія монографіи и изслѣдованія». Т. I. Спб. 1863, стр. 212).

⁴⁾ Они имѣли такой вѣсъ въ странѣ, что, на чью сторону склонялись, тотъ могъ рассчитывать на вѣрный успѣхъ. Оттого-то Даниилъ однажды радовался, когда къ нему перешли галицкіе бояре. (Ип., 506).

славѣ,—что эти лица успѣли добиться такой силы въ странѣ, что ихъ вліяніе не могло уже быть подавленнымъ и исчезнуть и перешло къ ихъ дѣтямъ ¹⁾). Прямое указаніе на такую преемственность боярскаго достоинства въ однихъ фамиліяхъ находимъ въ галицко-волинской лѣтописи подъ 1208 г., въ рѣчи боярина Владислава подъ Перемишлемъ. Обращаясь, очевидно, къ боярамъ, а не ко гражданамъ ²⁾), онъ такъ убѣждалъ ихъ сдаться: «братъ! почто смущаетесь? не сии ли *избиши отци* ваша и *братю* вашу, а *иѣи имѣние* ваше разграбиха, и *дщери* ваша дама за *рабы* ваша, а *отчизтотии* вашими владѣша инии пришелицы? то за тѣхъ ли хотите душу свою положити ³⁾». Эти слова показываютъ, что *отци* и братья этихъ бояръ были также боярами, что у нихъ были *отчины*, которыми завладѣли бояре, пришедшіе съ Игоревичами ⁴⁾). Въ лѣтописи можно найти и косвенныя подтвержденія высказаннаго нами мнѣнія. Что означаютъ слова бояръ: «не хотимъ кланятися попадьи ⁵⁾»? Обратимъ потомъ вниманіе на то, что въ качествѣ боярскихъ упоминаются цѣлыя фамиліи: Молибоговичи и Волод-рисы ⁶⁾), Арбузовичи ⁷⁾). Чѣмъ же удерживали свое вліяніе эти роды?

¹⁾ Татищевъ правильно называетъ галицкихъ бояръ постоянно «знатными». Съ избіеніемъ существовавшихъ боярскихъ родовъ нѣкоторые князья рассчитывали достигнуть полной власти въ странѣ.

²⁾ Одного объ этомъ мнѣнія съ нами держится и В. В. Пассекъ («Кляжеская и докняжеская Русь» въ «Чт. въ Общ. ист.» 1870, № III, стр. 60, прим. 96). Правда, не задолго передъ тѣмъ лѣтописецъ сказалъ о бѣгствѣ бояръ изъ галицкой земли (Ип., 484), но нѣкоторые могли остаться. По крайней мѣрѣ трудно допустить, чтобы Владиміръ говорилъ къ мѣстнымъ жителямъ: Игоревичи преслѣдовали только бояръ и указаніемъ на эти преслѣдованія едва-ли-бы онъ могъ ихъ разжалобить. Но и въ томъ случаѣ, еслибы мы согласились съ С. М. Соловьевымъ, что это были Перемишляне, нашъ выводъ не пострадалъ-бы; и тогда оставалось-бы несомнѣннымъ, что въ рѣчи разумѣлись бояре, на которыхъ Игоревичи воздвигли гоненіе.

³⁾ Ип., 485.

⁴⁾ У Татищева (II, 372) упоминаются ихъ «служители».

⁵⁾ Ип., 444.

⁶⁾ Ип., 509. Что это были цѣлыя фамиліи, видно изъ того, что ихъ было схвачено 28 человекъ.

⁷⁾ Ип., 513: «Травѣ же бывши, Данилъ же поиде со братомъ и со Олександромъ Пѣвеньску и пришедъ *взя и подѣ Арбузовичи*, и великъ пѣвъ прии, обратися во Володимѣръ». Здѣсь Арбузовичи—не мѣстность, потому что лѣтописецъ не могъ считать нужнымъ объяснять для читателей, гдѣ находился Пѣвеньскъ. Большинство бояръ

По всей вѣроятности, оно основывалось на ихъ экономическихъ преимуществахъ ¹⁾. Они владѣли землями, которыя передавали въ наследство дѣтямъ ²⁾; эти земли были заселены свободными поселенца-

въ лѣтописи пазвано не только по имени, но и по отчеству; но изслѣдователь ничего не почерпнетъ изъ этого для рѣшенія занимающаго насъ вопроса, потому что по одному отчеству, при отсутствіи указаній на фамилію *), нельзя дѣлать заключенія о родствѣ одного боярина съ другимъ, считать одного сыномъ, а другаго отцомъ. А легко можетъ родиться слѣд. вопросъ: Михалко Глѣбовичъ (Ип., 490) не сынъ-ли Глѣба Потковича (Ип., 487)? Держижрай Володиславичъ (Ип., 496) не сынъ-ли Володислава кормилничча (уном. въ Ип., 484—489) или Володислава Витовича (Ип., 491)? Володиславъ Юрьевичъ не сынъ-ли Юрія Витановича (Ип., 484), или Юрія Домашѣрича (Ип., 496), или Юрія—Перемишльскаго тысяцкаго (Ип., 499)? Василій Гавриловичъ (Ип., 510), если только это не волыньскій бояринъ (уном. въ Ип., 490 и 497), не сынъ-ли Гаврила Иворовича (Ип., 491)? Григорій Васильевичъ не сынъ-ли Василія Молзы (Ип., 490)? Судиславъ Нльчъ (Ип., 516) не сынъ-ли Нліи Щенановича (484)? Не поднимаемъ вопроса о Василіи Глѣбовичѣ и о Оедорѣ Дмитровичѣ (Ип., 533 и 539), о которыхъ не знаемъ, были-ли они галицкіе бояре.

¹⁾ Кадлубекъ предполагаетъ, что Романъ могъ избивать бояръ для того, *ut Potentioribus de medio sublati securus imperet.* (II, 128). Отсюда видно, что это не были немущіе люди и что не одною храбростію они первенствовали въ массѣ. Въ одной грамотѣ Бела IV Даниловича бояре названы баронами: *«Deinde cicatrice sui vulneris nondum obducta, cum Daniel Ruthenorum Rex ad caupestre praedium contra ipsum nostrum generum prodisset, strenuas ejusdem Magistri Laurentii desidia obscuritatem abhorrens in lucem prodit probitatis, et singulariter hostili se immiscens aciei, quendam de Rusciae Baronibus impulsu dejecit lanceali.*» (Imago novae Hungariae a S. Timon. Viennae Austriae, MDCLIV, p. 80).

²⁾ См. приведенное уже нами мѣсто лѣтописи. Мы можемъ указать и на другое еще, говорящее о боярскихъ отчинахъ: *«...ягъ бысть величавый Филъ паробкомъ Добрыниномъ, его же лживый Жирославъ украдъ бѣ, и обличену ему бывшу, про него же погуби отчину свою»* (Ип., 493). Изъ него видно, что Жирославъ даѣть возможность Филѣ убѣжать и за то былъ лишенъ отчины.

*) Фамилии существовали несомнѣнно, но лѣтопись называетъ ихъ весьма мало (къ вышеуказаннымъ прибавимъ еще двѣ найденныя нами въ лѣтописи; полъ 1213 въ ней упоминаются (Ип., 490) Молза и Скула; это объясняется тѣмъ, что тогда въ ходу были названія лицъ по именамъ; лѣтопись не отстала отъ этого обычая, имѣя въ виду читателей не теперешнихъ, а тогдешнихъ, знавшихъ болѣе или менѣе тѣхъ бояръ, о которыхъ она говорила; предполагая это знаніе, болѣе выдававшихся лицъ она не называла даже по отчеству.

ми ¹⁾ и рабами ²⁾. Въ Галичинѣ землевладѣніе было весьма выгодно ³⁾, а потому у бояръ, кромѣ недвижимыхъ, были значительныя движимыя имущества ⁴⁾, которыя накопились также посредствомъ управленія областями ⁵⁾

¹⁾ Изрекая на Жirosлава проклятіе, лѣтописецъ говоритъ между прочимъ: «да будетъ дворъ его пустъ, и в селѣ его не будетъ живущаго» (Ил., 499). Онъ пользовался въ этомъ случаѣ словами одной библейской книги, но употребилъ ихъ потому, что они имѣли приложение къ Жirosлаву.

²⁾ Ил., 485; 493: «ятъ бысть величавый Филъ паробкомъ *Добрыниномъ*» (впроч., можетъ быть, «Добрынинъ» — названіе самого паробка). Въ огромномъ количествѣ рабы должны были добываться во время войны (см. Ил., 488, 504, 505, 516 и т. п. мѣста лѣтописи о захватѣ большого количества плѣнныхъ во время войны). Не получали-ли иногда села названій отъ боярскихъ именъ? Въ гал.-вол. лѣтоп. встрѣчаемъ боярина Вышатъ (Ил., 529), а въ Переворскомъ повѣстѣ Червоной Руси есть с. Вышатичи («Русскій истор. сборникъ, изд. Имп. Общ. ист. и др. Р., т. VII (М. 1844), стр. 115).

³⁾ П. И. Костомаровъ утверждаетъ, что въ галицкой Руси было болѣе чѣмъ въ др. мѣстахъ «возможности образоваться классу богатыхъ землевладѣльцевъ: во-первыхъ, почва была очень плодородна и продукты сбывались удобнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; во-вторыхъ, край галицкій былъ болѣе удаленъ отъ сосѣдства кочевниковъ, чѣмъ, напр., край кievскій, хотя не менѣе плодородный и богатый, но безпрестанно подвергавшійся разореніямъ». («Вѣстникъ Европы» 1870, № XI, стр. 40, ст.: «Начало единовѣрствія въ древней Руси»).

⁴⁾ Въ привед. уже нами мѣстѣ лѣт. читаемъ: «имѣніе ваше разграбима» (Ил., 485). Захваченный венграми «Судиславъ во злато прѣмѣненъ, рекше, много злата да въ избави» (Ил., 487). «Михалка же Скулу убиша, соголивше на Щирѣцѣ, а главу его сосѣкоша, *проучени* снѣже золоты...» (Ил., 490). По словамъ Кадлубка (II, 126), Галицкіе «*Proceres precibus accumulanti, argenti, auri talenta innumera, gemmas, Vasa, et vestes generis exquisitissimi, omne sericorum, omne prestantissimarum genus rerum, offerunt; et protensius illaturos pollicentur, ne Rutheni jugo subesse compellantur*». Разсуждая о причинѣ Рѣмановаго тиранства, Кадлубекъ говоритъ, что, мож. быть, Романъ хотѣлъ, *fortunas interemptorum ciperere* (ib., 128). О томъ же князѣ Стрыйковскій сообщаетъ (I, 211), что онъ «*wielkie skarby zebrał, pobierając dobra i majątności uciekających i wywołanych panów Ruskich*».

⁵⁾ Оттуда, вѣроятно, богатства, видѣнные Данииломъ на дворѣ у Судислава: «Данилъ же взі дворъ Судиславль, якоже вино, и овонца, и корма, и копий, стрѣлъ пристранно видити» (Ил. 506). Тѣмъ же способомъ обогатились бояре, пришедшіе съ Игоревичами. Тат. (III, 372) говоритъ: «Романа и Владиміра повѣсили предъ градомъ, служителей же ихъ Галичане всѣхъ побили, а иныхъ ограбя отпустили, и взявъ отъ имѣнія ихъ болѣе 1000 гривенъ серебра, дали Венграмъ, и въ

и торговли¹⁾. Притязанія галицкаго боярства опирались только на это фактическое превосходство: бояре управляли страпою потому, что были сплывѣ. Они не провели юридически исключительности своихъ правъ на это, юридически не обособились отъ массы, и послѣдняя не считала себя разставшеюся съ своими вѣчевыми правами; такъ, она призывала нѣсколько разъ Данила²⁾. Въ этомъ главное отличіе галицкой боярщины отъ западной³⁾. Оттого, хотя галицкое боярство было

королю послали съ благодареніемъ». Города и въ галицкой Руси служили средствомъ содержанія: «Прибѣже съ Царигорода братанъ царевъ кюръ Андроникъ къ Ярославу у Галичъ, и прии и Ярославъ с великою любовію, и да ему Ярославъ нѣколико городовъ на утѣшеніи» (Ип., 359).

¹⁾ Н. И. Костомаровъ сходно съ нами принимаетъ бояръ за богатей; но въ то же время онъ думаетъ («Моногр.», I, 208), что это богатство и давало имъ боярство, что бояре выходили изъ класса состоятельныхъ людей, и далеки отъ мысли о наследственности этого званія. Но богатство переходило отъ отцовъ къ дѣтямъ. Что бояре галицкіе не были просто состоятельными людьми, но при этомъ происходили отъ правительственныхъ лицъ, это видно изъ того, что они на управленіе областями смотрѣли, какъ на главную свою профессію, постоянно добивались участія въ немъ и вообще считали за собою какое-то право на это; князья удовлетворяли ихъ желанію: занявши однажды Галицкую землю, Данилъ «розда города бояромъ и воеводамъ» (Ип., 514). Нѣкоторые бояре получили свои прозванія отъ мѣстностей, которыхъ были правителями (Ип., 515: «Борисъ же *Межибожскій*...». О Климѣтѣ утвержденіе Н. И. Шараневича («Исторія», стр. 105) ошибочно: слова «съ Голыхъ горъ» должно отнести къ его бѣгству съ пикт). Замѣчательно, что Кадлубекъ (II, 127) и Богучаль (стр. 53 въ изд. Соммерсберга: «*Silesiacarum rerum scriptores*». Т. II. Lipsiae 1730) называютъ бояръ сатрапами (т. е. областными правителями).

²⁾ Ип., 501, 506, 514, 517.

³⁾ Укажемъ, какъ на общую обѣимъ черту, на то, что тѣ и другіе аристократы должны были, въ случаѣ надобности, явиться къ своему господину на помощь съ вооруженными отрядами. Подъ 1231 г. читаемъ въ гал.-вол. лѣт. о Данилѣ слѣдующее: «устремися изыти со маломъ ратникъ, и Мирославу пришедшу къ нему на помощь с маломъ отрогъ, *неотрнии же вси на помощь ему идяху*...» (Ип., 509). Боярскіе «полю» упоминаются еще въ XII в. (Ип., 444: «Мужи же Галичкыи привмше с(ъ)вѣтъ Ромаповъ, *сопокупивше полкы своя*...»). Подъ 1213 г. въ Ип. сп. (стр. 490) упоминаются въ Городкѣ «люде Судиславн» (вироч., можетъ быть, лѣтописецъ хотѣлъ сказать, что Городокъ принадлежалъ Судиславу).

родовымъ, все-таки оно не представляло изъ себя замкнутого сословія, и доступъ къ этому званію не былъ огражденъ и простымъ людямъ. Въ лѣтописи упоминается нѣсколько бояръ происходившихъ изъ низшихъ классовъ, хотя разсказъ ея объ этомъ даетъ знать, что это были довольно рѣдкіе случаи ¹⁾. Такимъ образомъ, даже относительно Галича остается вѣрнымъ то положеніе, что «древняя Россія не знала сословій». Это явленіе царской эпохи нашей исторіи; только первые зародыши его относятся къ концу княжескаго періода. Въ княжескую же эпоху все населеніе представляетъ единообразную массу, разные слои которой отличались одинъ отъ другаго—достоинствомъ, а не правами... Каждый имѣетъ право на все, по одному удалось больше, чѣмъ другому, а потому онъ и выдѣляется какъ человѣкъ «лучшій»; кто остался позади всѣхъ,—характеризуется эпитетомъ «меньшого» человѣка ²⁾.

Вотъ какихъ бояръ мы будемъ разумѣть при разсказѣ о событіяхъ въ періодъ отъ смерти Ярослава Осмомысла до окончательнаго утвержденія Даниила въ Галичѣ. Галичскіе бояре Даниилова времени—лица, пользовавшіеся такимъ же могуществомъ въ странѣ, какимъ обладали бояре Ярославовскіе. Послѣ Ярослава боярство не утратило ничего изъ своихъ преимуществъ.

Понятно, что для Даниила должно было быть весьма важнымъ то или другое настроеніе бояръ и что народное сочувствіе еще не обеспечивало ему владѣнія Галичемъ.

Со стороны же бояръ Данииль встрѣчалъ сопротивленіе.

Оно носитъ характеръ постоянства. Иногда бояре добровольно

¹⁾ Объ одномъ бояринѣ лѣтописецъ говоритъ, что онъ былъ «поповъ внукъ» (III, 525), а о двухъ другихъ, что они были «безаконники отъ племени смерды» (ibid.). Прибавленіе въ обоихъ случаяхъ указанія на незнатность происхожденія, тогда какъ вообще лѣтописецъ не упоминалъ о послѣднемъ, заслуживаетъ вниманія; по нашему мнѣнію, оно свидѣтельствуетъ объ исключительности подобныхъ явленій. Обращаемъ также вниманіе на то, что сказано: «поповъ внукъ», а не «поповъ сынъ»; объ отцѣ лѣтописецъ не говоритъ, а о дѣдѣ; значитъ, отецъ Судыча былъ уже бояриномъ. Когда Лазарь Домажиречь и Иворъ Молибожичъ получили отъ Доброслава Коломну, то княжескій посолъ замѣтилъ: «си бо еста недостойна ни Вотынина держати», и по связи рѣчи можно замѣтить, что это недостойнство, по его мнѣнію, истекало изъ незнатности ихъ происхожденія: значитъ, въ Галичинѣ смотрѣли на то, изъ какого званія выходилъ человѣкъ.

²⁾ «Вѣче и князь», стр. 31.

какъ бы подчинялись Данилу; по, выскнувъ поглубже въ лѣтонисъ, можно замѣтить, что они никогда не переходили искренно на его сторону, а признавали его власть въ томъ только случаѣ, когда предвидѣлась полная его удача ¹⁾. Подчинившись Данилу по необходимости, они тотчасъ же начинали искать средствъ отдѣлаться отъ него ²⁾: то составляли заговоры на его жизнь, то вели тайные переговоры съ русскими князьями или съ иностранцами и приглашали ихъ въ галицкую землю. Если и дѣйствовали за одно съ нимъ противъ его враговъ, то въ душѣ все-таки были измѣнниками ³⁾ и отпадали отъ Данила, когда его дѣло начинало казаться проиграннымъ, или у его соперниковъ появлялась малѣйшая надежда на успѣхъ.

Полное перасположеніе боярства къ Данилу и стремленіе не допустить его до утвержденія въ Галичѣ очевидно. Чѣмъ же оно обусловливалось? можетъ быть—образомъ дѣйствій Данила относительно нихъ? Но Данилъ въ отношеніи къ классу бояръ ничѣмъ не разнился отъ

¹⁾ Во время перваго похода взрослого Данила на Галичъ они явились въ его станъ тогда, когда Судиславъ бѣжалъ передъ Даниловымъ тысячникомъ и былъ осажденъ въ Галичѣ (Ип., 506). Нашего утвержденія не можетъ подорвать слѣд. извѣстіе, находящееся въ Ип. сл. подъ 1234 г.: «Истунн Глѣбъ Земерѣвичъ отъ королевича к Данилову. Даниль же и Василко и одна поидоста к Галичю, стрѣтоша и бошаа половина Галича: Доброславъ и Глѣбъ, нини бояре мнози...» (Ип., 514). Помидому, здѣсь въ пользу Данила рѣшилъ дѣло переходъ Глѣба, а Глѣбъ перешелъ на его сторону безъ всякихъ принуждавшихъ извнѣ обстоятельствъ; но обратите вниманіе на непосредственно предшествующій этому разсказъ лѣтониси, помѣщенный подъ 1233 г.: «Оттуда же поша ко Перемлю, Андрѣй коротегичъ, Дянишъ и Угре, бишася о мость со Володимѣромъ и Даниломъ, и отблвншимъ имъ, Угре же воротилися къ Галичю и пороки помоташа. Володимѣръ же и Даниль поидости по нихъ...» (Ип., 513); перевѣсъ, очевидно, началъ склоняться на сторону Данила. Этимъ опровергается взведенное Н. И. Шараневичемъ на галицкое боярство обвиненіе въ легкомысліи.

²⁾ Насъ опять могутъ упрекнуть въ несправедливомъ распространеніи на всѣ случаи того, что бывало иногда только, и могутъ сослаться, напр., на 1229 г. по Ип. сл. Но и тогда венгры были приведены боярами. Лѣтон. говоритъ о королѣ: «Ушедшю же ему за невѣрство бояръ Галичскихъ, Даниль же, Божьего союзу, одержа градъ свой Галичъ». Пригласивъ короля, бояре не оказали ему поддержки, потому что неудачи постигали его съ самаго начала похода.

³⁾ См., напр., Ип. сл. подъ 1231 г. (стр. 509).

остальныхъ тогдашнихъ князей и ни въ чемъ не нарушать выработанныхъ до него порядковъ. Мы даже думаемъ, что сдвали вакой-либо князь древней Руси обращался такъ мягко съ постоянными своими врагами. Мягкость—черта Даниілова характера, рѣзко отличающая его отъ его отца. Притомъ мы видимъ, что волынская боярщина горячо поддерживала Даниіла.

Въ томъ-то и дѣло, что галицкое боярство не довольствовалось тѣмъ, чѣмъ могли быть удовлетворены бояре остальной Руси. Оппозиція его Даниілу находилась въ связи съ особеннымъ его направленіемъ, вытекавшимъ изъ тѣхъ особенныхъ условій, въ которыя оно стало въ странѣ, и была продолженіемъ той борьбы, которая велась уже въ теченіе цѣлаго тридцатилѣтія.

Достигши виднаго положенія въ своей землѣ, галицкіе бояре, естественно, стремились удержать его за собою и выше всего ставили свое личное благо, для котораго не затруднялись жертвовать интересами остального населенія. Вотъ чѣмъ опредѣлились всѣ ихъ дѣйствія со времени Ярослава Осмомысла.

Пока не угасла династія Ростиславичей, это боярство готово было и даже желало держаться ея по преимуществу: послѣ смерти Ярослава, изгнавъ его сына Олега, бояре провозгласили своимъ княземъ брата послѣдняго; заставивъ бѣжать и этого, когда подговорившіи ихъ къ тому Романъ принужденъ былъ отказаться отъ Галича и уступить его Венграмъ, они обратились вновь къ князю мѣстной линіи—сыну Берладника. Но и при Ростиславичахъ уже бояре не стѣснялись тѣмъ, что этотъ родъ былъ освященъ въ глазахъ народа давнею связью съ Галичемъ, и готовы были стать выше преданій, какъ скоро имъ не правился посаженный ими князь. Такимъ образомъ, и династію, укрѣпившую свой авторитетъ въ странѣ долгимъ властвованіемъ, они сумѣли заставить входить съ ними въ компромиссъ!

Съ прекращеніемъ этого рода¹⁾, Галичъ не могъ остаться безъ князя, который вездѣ считался необходимымъ лицомъ и безъ котораго

¹⁾ Въ концѣ XII в. перестали существовать собственно законные его представители; но дѣти Владиміра Ярославича отъ погрома были еще живы и скитались въ Венгріи, какъ о томъ свидѣтельствуетъ одинъ документъ, помѣщенный въ «*Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia*» Тейнера (Roma 1859). Выдержка изъ него есть въ предисловіи А. С. Петрушевича къ галицко-волынской лѣтописи.

всякой отдѣльной землѣ казалось, что она беззащитна¹⁾; о введеніи другой формы правленія никто и не помышлялъ; не думали о ней и галицкіе бояре даже тогда, когда попытались удержать верховную власть въ своихъ рукахъ, не приглашая никого извнѣ²⁾. Но понятно, что, при оставленіи ими княжескаго института, для нихъ всякій разъ было далеко не безразлично, какое лицо садилось на княжескій столъ и какими средствами оно его добывало. Они могли воплотить сохранить свои преимущества только при князѣ, посаженномъ по ихъ выбору и инициативѣ; при немъ они могли пользоваться даже еще большимъ значеніемъ, чѣмъ при Ростиславичахъ. Наоборотъ, всякій князь, который бы сѣлъ на его мѣсто помимо воли бояръ, не сталъ-бы съ ними церемониться и поступаться въ ихъ пользу правами, которыя въ остальныхъ земляхъ, въ томъ числѣ и въ его собственной, считались неотъемлемою принадлежностію князя и нарушались болѣе или менѣе только въ Галичѣ. Какой князь до-монгольской Руси безъ особенной необходимости помирился бы съ такимъ порядкомъ, какой однажды бояре водворили— было на мгновеніе при Данилѣ, когда они его княземъ собѣ называли, а самъ всю землю державъ³⁾? Такое положеніе дѣлъ составило предметъ постоянныхъ ихъ домогательствъ, и они могли поладить на этомъ пути окончательно развѣ съ венгерскими королевичами, въ отечествѣ которыхъ аристократія въ то время уже процвѣтала. На основаніи всего этого, галицкіе бояре допускали спокойно править Галичемъ и поддерживали только тѣхъ князей, которые занимали страну по соглашенію съ ними. Впрочемъ, они руководились въ этомъ случаѣ не однимъ только желаніемъ сохранить *status quo*; они явились при этомъ и бойцами за автономію страны, которой, съ прекращеніемъ установившейся

1) Очувшившись однажды безъ него, галичане высказали именно это опасеніе. Ник. II, 293.

2) «Мстиславъ, убо, увѣдавъ королеву рать великую, избѣга из Галича, Володиславъ(ъ) же воѣха в Галичъ, и *вокняжися и сиде на столѣ*». Ник., 488. Это гонимое лицо, происходившаго не изъ владѣтельнаго рода, сильно оскорбило и сосѣднихъ иностранцевъ (Ленка), и своихъ: «Лестько же посла посла своего Лѣстича и Накослава восводу, рекши: «не есть лѣно боярину *княжити* въ Галичи... король Андрѣй... пославъ и я Володислава в Галичи, заточи и, и въ томъ загощенъ умръ, нашедъ зю племени своему и дѣтемъ своимъ, *княженія днѣа: вси бо князи не при ряху днѣий сго того ради*». Ник., 489.

3) Ник., 525.

ливнѣ, естественно было возвратиться къ самостоятельному распоряженію собою и поставленію князя по собственному выбору: и то, и другое существовало на пространствѣ всей Руси, хотя нерѣдко случалось, что князья брали перевѣсъ надъ общинами. И бояре провозгласили принципъ избранія на мѣсто прежняго принципа преемственнаго наследованія и стали примѣнять его немедленно послѣ того, какъ остался безъ князя изъ Ростиславичей. Прося помощи у Рюрика для изгнанія Венгровъ изъ Галича, Романъ при этомъ сказалъ: *ведутъ(ь) мѣ Галичане к собѣ на княженіе* ¹⁾. Онъ опирался на избраніе съ ихъ стороны, какъ на одинъ изъ вѣдѣнныхъ уже тогда въ обычай путей къ занятію столовъ, и въ поступкѣ бояръ видѣлъ обыкновенный фактъ самоопредѣленія общины, на которое она имѣла полное право. Только въ Галичѣ это самоуправленіе земли въ сущности простиралось, какъ мы видѣли, на одинъ боярскій классъ, считавшій себя представителемъ ея, чего не было въ другихъ земляхъ. По смерти Владиміра Ярославича, бояре опять хотѣли допустить замѣщеніе своего стола лишь выбраннымъ ими княземъ ²⁾, и затѣмъ такъ было постоянно.

Еслибы боярамъ удалось утвердить въ Галичѣ какого-нибудь посаженнаго ими самимъ князя, то въ странѣ, быть можетъ, водворилось бы спокойствіе. Но, къ ихъ несчастію, съ перваго же разу, какъ только Галичъ остался безъ своего давняго княжескаго рода, не переставали являться сильные претенденты, желавшіе добиться этой области во что бы то ни стало, входя или не входя въ соглашеніе съ боярствомъ. Таковы были на первыхъ порахъ сосѣдніе Венгры, задолго до того пришедшіе въ столкновеніе съ этимъ княжествомъ и желавшіе увеличить чрезъ присоединеніе его свою территорію; но они стѣснялись сразу лишить его и тѣни самостоятельности и потому, не нарушая, повидимому, старыхъ порядковъ, оставили въ немъ отдѣльнаго князя. Таковъ былъ и Романъ Мстиславичъ.

Бояре не поддавались, желая поставить на своемъ. Ни одинъ изъ составившихся элементовъ не одолевалъ, и, влѣдствіе этого, борьба тянулась, не имѣя конца и обнаруживаясь, какъ своимъ результатомъ,

¹⁾ Ип., 445.

²⁾ Тат., III, 327—328. Онъ говоритъ о «Галичанахъ», по песомиѣнно, что подъ этимъ словомъ должно разумѣть бояръ. Вообще русскія извѣстія о ближайшемъ времени, слѣдовавшемъ за смертію Владиміра Ярославича, сохранились только у Татищева.

постоянною смѣною князей, подобную которой находимъ еще въ Новгородѣ. Обыкновенно эту смѣну приписываютъ почти исключительно боярамъ, какъ будто-бы у нихъ образовалась привычка и страсть постоянно мѣнять князей. Но не одни они были причиною частаго удаленія князей изъ Галича; нѣкоторые они и поддерживали, но тѣ были пзвергаемы врагами боярства.

Сказанное нами уясняетъ отношеніе послѣдняго къ сыновьямъ Романа, которые съ самаго малолѣтства были одними изъ претендентовъ на Галичъ.

Бояре изначала должны были ратовать противъ нихъ, потому что ихъ хотѣли посадить въ Галичъ не по милости боярства, а ссылаясь на то, что это была ихъ отчина. Кромѣ того, отецъ Романовичей былъ хорошо памятенъ боярству, какъ одинъ изъ самыхъ злѣйшихъ и опаснѣйшихъ его враговъ; въ Галичѣ онъ утвердился несомнѣнно вопреки всѣмъ усиліямъ бояръ помѣшать ему въ этомъ и послѣ того въ концѣ хотѣлъ истребить ихъ. Если непосредственно вѣдѣ за смертію Романа они цѣловали крестъ къ сыну его Данилу ¹⁾ и защищали его противъ Рюрика, то это объясняется тѣмъ, что по смерти Романовъ спялся король со ятровою своею, во Саноцѣ: приять бо бѣ Данила како много сына своего, оставилъ бо бѣ у него засаду, Моугя великаго смѣпоокаго, и Корочюна, Вълита и сына его Витомира, и Благвию, и сына Угри многи, и за чо не смѣша Галичанъ ничтоже створити, бѣ бо иныхъ много Угоръ ²⁾. Но вскорѣ обстоятельства дали возможность боярамъ освободиться отъ ненавистныхъ имъ Романовичей, которыхъ они потомъ являются постоянными врагами. Двубратное приглашеніе ичи Данила въ Галичъ не было съ ихъ стороны измѣною этой политикѣ. Въ первый разъ они звали Данила, надѣясь составить въ силу обаянія его имени грозное ополченіе противъ прибѣгнувшихъ къ образу дѣйствій Романа враговъ своихъ Игоревичей, въ чемъ и не ошиблись ³⁾. Уничтоживъ Игоревичей, бояре готовы были терять Данила и терѣли только подъ условіемъ, чтобы вся власть

¹⁾ П. с. р. л., I, 179.

²⁾ Ип., 480—481.

³⁾ Тогда только они вспомнили, что Данилъ былъ ихъ отчий: «Наидоша Данила во Угорьской землѣ дѣтска суца, и просиша у короля Угорьского: дай намъ отчина Галичю Данила, ать с нимъ приимемъ и отъ Игоревичей». Ип., 484.

была предоставлена имъ; мать Данила стѣснила ихъ, и они ее прогнали, «хотяща бо княжити сама 1)». Во второй разъ 2) они хотѣли Данила противопоставить шедшему на Галичъ Мстиславу: взять перваго было выгоднѣе, потому что онъ былъ-бы обязанъ столпомъ имъ, а не оружію, и сидѣлъ-бы уже не какъ отчичъ.

Когда Данилъ выросъ и самъ сталъ поддерживать свои права, то онъ продолжалъ опираться на то же, что прежде выставляли на видъ его сторонники, т. е. — на то, что онъ отчичъ. Княжить въ Галичѣ онъ хотѣлъ такъ, какъ княжили въ своихъ волостяхъ другіе и какъ онъ самъ княжилъ на Воыни; въ сознаніи своего достоинства, онъ желалъ отъ бояръ повиновенія: «князь вашъ азъ есмь, сказалъ онъ имъ однажды, повеленія моего не творите 3)». Распоряженіе по сосѣдству обширными землями обезпечивало ему возможность успешно поддерживать такіа притязанія и въ Галичѣ. Наконецъ, Данилъ былъ также энергиченъ, какъ и его отецъ.

Очевидно, опасность съ его стороны была велика, и боярство, не утомившись продолжительностію предшествовавшей борьбы, съ новымъ жаромъ принялось отражать этого противника, относительно котораго оно было — успокоилось, изгнавъ его изъ Галича во время его малолѣтства.

Такъ объясняемъ мы поведеніе боярства въ отношеніи къ Данилу и къ князьямъ вообще.

Читатель, безъ сомнѣнія, замѣтилъ, что, по нашему мнѣнію, бояре постоянно имѣли въ виду интересы цѣлаго общественнаго класса, къ которому принадлежали. Мы не говоримъ, что это было сознательное сословное единодушіе; мы только утверждаемъ, что не было никакого раздѣлявшаго бояръ элемента.

Намъ кажется, что такое объясненіе дѣйствій галицкаго боярства имѣетъ за себя болѣе всего данныхъ.

Большинство современныхъ ученыхъ (Н. И. Костомаровъ, И. Д. Бѣлевъ, М. Смирновъ и др.), напротивъ, важною и коренною отличительною чертою галицкаго боярства считаютъ постоянное раздѣленіе на партіи, изъ которыхъ каждая выставила и поддерживала своего

1) Ип., 487.

2) См. Ип., 489.

3) Ип., 525.

претендента, при торжествѣ котораго могла разсчитывать на преобладаніе въ странѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на обогащеніе; каждая изъ нихъ старалась при этомъ изгнать изъ Галича князя другой партіи; такимъ образомъ, по мнѣнію этихъ ученыхъ, въ дѣйствіяхъ галицкихъ бояръ вовсе не видно сословнаго единодушія, а на первомъ планѣ у нихъ были всегда частные интересы; каждая отдѣльная бучка стремилась подняться выше остальныхъ, и въ Галичѣ происходила только борьба разныхъ боярскихъ партій.

Но, изучая внимательно весь періодъ времени отъ смерти Ярослава Осмомысла до окончательнаго утвержденія Данила въ Галичѣ, нельзя не видѣть, что въ большинствѣ случаевъ не было подобнаго раздѣленія, и князья были вводимы въ Галичъ, или изгоняемы изъ него не отдѣльными партіями, но всѣмъ боярствомъ. Отъ всего, напр., боярства исходила смѣна князей въ Галичѣ послѣ Романа. У его дѣтей въ Галичѣ не было сторонниковъ, и потому ихъ бѣгство не было результатомъ борьбы партій¹⁾. Съ удаченіемъ Романовичей изъ Галича, для бояръ, если только они дѣлались на партіи, открывался полный просторъ: всякіе могли выставить своего кандидата. Но на самомъ дѣлѣ они поступали не такъ: мы не видимъ, чтобы одни изъ нихъ вели одного князя, а другіе другого. Напротивъ, *сначала*, по инициативѣ венгерскаго короля²⁾, они пригласили Ярослава Всеволодовича Переславскаго, а *потомъ*, *послѣ общаго сознанія*, послали за Игоревичами³⁾. Съ водвореніемъ послѣднихъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ

1) Лѣтописи не упоминаютъ о томъ, чтобы съ ними бѣжали кто-нибудь изъ Галича; объ этомъ говорить крайне неопредѣленно только Татищевъ; да и послѣ не замѣтно нѣтъ партій среди галицкихъ бояръ.

2) О ней говорятъ всѣ упоминающіе объ этомъ событіи источники.

3) Что послѣдніе были призваны такъ, объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ мѣстная лѣтопись: «...и приведоша кормилчича, иже бѣ загналъ великий князь Романъ, невѣры ради: славиху бо Игоревича. *Послушавше же ихъ Галицкыи бояре, и послаши по нихъ и посадиши ихъ...*» (Ип., 481). Н. П. Шарановичъ (стр. 63) представляетъ дѣло такъ, что въ Галичѣ были различныя партіи, и одна изъ нихъ отправила посольство къ Ярославу, а другая къ своимъ кандидатамъ Игоревичамъ. Но источники не даютъ права такъ думать. Такъ какъ всѣ они (Лавр. спис., лѣт. Ник. и Воскрес., Тат.) передаютъ дѣло согласно, нисколько не противорѣча улачивающей о многихъ подробностяхъ событій этого времени мѣстной лѣтописи, то мы приведемъ рассказъ одного казого-нибудь изъ нихъ. Вотъ что говорится, напр., въ Лавренть-

противъ нихъ не было никакого. А вѣдь, еслибы какіе бояре захотѣли посадить другихъ князей, то не встрѣтили-бы къ тому особенныхъ препятствій. Игоревичи ссорились даже между собою, при чемъ одинъ изгналъ другого,—знакъ, что они чувствовали себя на твердой почвѣ. Потомъ самъ Романъ былъ изгнанъ Венграми при участіи бояръ¹⁾. Только поверхностный наблюдатель можетъ сказать, что въ Галичѣ существовала партія, думавшая возмститься съ помощію Мстислава Пересопницкаго²⁾. Не слѣдя изъ года въ годъ за смѣной галицкихъ князей, мы скажемъ, что въ лѣтописи прямо иногда говорится о совокупномъ дѣйствіи *всѣхъ* бояръ³⁾, и затѣмъ разсмотримъ еще въ этомъ

евскомъ спискѣ (II. c. p. л., I, 180): *«Галичане же видѣвши короля идуща прочь, убоишася полковъ Рускихъ, еси възвратятся на нь опять, а князи у нихъ нѣту, едумавше, послашася по Володимера Игоревича отай, Володимеръ же вѣсть пріимъ отъ Галичанъ, украдѣся изъ полковъ отъ своео брати, гна объ поидъ въ Галичъ; блху бо стояша волицы отъ Галичи за 2 дни, блше бо король съ Галичаны едумавъ перееже, послалъ въ Переславль по Ярославъ Всеволодича, и ждаша его 2 недѣли»*. О раздѣленіи на партіи говорится только у одного Діугона (col. 694), но онъ весьма бѣгло проходитъ это время, общей своей замѣтки не подтверждаетъ фактами, которые были-бы намъ неизвѣстны, равно и извѣстныя событія не представляетъ совершившимися иначе и вообще наклоняетъ все къ тому, что утомленные, наконецъ, распрями бояре рѣшились обратиться къ иноземцамъ, между тѣмъ какъ извѣстно, что о послѣднихъ они стали думать гораздо позже.

1) Приглашая потомъ опять Игоревичей, они говорили: *«стрѣшихомъ к вамъ...»* (II., 484). Дѣйствительно, еслибы бояре не помогали Венграмъ, то было-бы непонятно, какими образомъ послѣдніе захватили Романа совершенно браслохъ—*«в бани мыюшася»* (II., 483).

2) Н. И. Шараневичъ, вопреки своему обыкновенію тщательно относиться къ изслѣдуемому предмету, и здѣсь позволилъ себѣ поступить иначе. Онъ (стр. 70) говоритъ: *«одна часть бояръ задумала была прогнати Романа за угорьскою помощію»*. Но историкъ долженъ быть далекъ отъ категорическаго тона въ тѣхъ случаяхъ, когда высказываетъ собственное предположеніе, не подтверждаемое прямо источниками. Можетъ быть, Романъ вооружилъ противъ себя боярскую массу, какъ и послѣ всѣ Игоревичи, своимъ неуживчивымъ характеромъ, которымъ, кажется, онъ отличался.

3) II., 1208, 486: *«Тогда же бояре Володимирьстии и Галичкыи, и Вячеславъ Володимирьскый, и Володиславъ Галицкій, и вси бояре Володимирьстии и Галичкыи, и воеводы Угорьскыи, и посадиша князя Данила на столѣ отца своего великаго князя Романа...»* Вопреки этому свидѣтельству лѣтописи о томъ, что *вси* галицкіе бояре были на сторонѣ Данила, Татищевъ (III, 371) упоминаетъ о какихъ-то пріятеляхъ

отношеніи время, спеціально насъ занимающее, т. е. время борьбы Данила за Галичъ.

Можетъ быть, хоть тогда видны враждующія между собою боярскія партіи?—Нѣкоторые ученые ¹⁾ замѣчаютъ между галицкими боярами и партію Данила. Но изъ лѣтописи этого не видно. Послѣ того какъ въ борьбѣ Данила съ Судиславомъ персѣтъ видимо стали оказываться на сторонѣ перваго (1230), къ нему явились *все бояре* ²⁾; если среди нихъ были искренніе его сторонники, отчего они не присоединились къ нему раньше? Нѣсколько времени спустя, Данилу остаются вѣрными только 18 отроковъ ³⁾, которыхъ лѣтописецъ отличаетъ отъ бояръ. Являются Венгры (1231), и что же? «И принялъ король Ярославъ, и поиде къ Галичю. Князятъ же съ Голыхъ горъ убѣжа отъ князя Данила ко королевѣ, и по немъ *все бояре Галичкыи предашася* ⁴⁾». Послѣ этого нельзя думать, чтобы говорили въ пользу существованія особенной Даниловой партіи ⁵⁾ слѣдующія слова лѣтописи: «Володимеру же ятому бывшу въ Торцькомъ и Мирославу, с(ъ)вѣтомъ безбожнаго Григорія Василевича и Молибоговичевъ, нѣмъ боярѣмъ мпогымъ ятымъ бывшимъ... Узрѣвши же бояре Галичєстни Василка отшедша съ полономъ, воздвигоша крамолу ⁶⁾». Эти «многіе бояре» вовсе не галицкіе сторонники Данила, которыхъ не могло быть много, какъ о томъ ясно свидѣтельствуютъ вышеприведенныя мѣста лѣтописи; это могли быть *волинскіе бояре*, каковыми и былъ Мирославъ. Такимъ же волинскимъ бояриномъ былъ, по всей вѣроятности, и Василій Гавриловичъ, сопротивлявшійся сдачѣ Перемышля Венграмъ ⁷⁾. Изъ галиц-

Игоревичей; впрочемъ, неизвѣстно были-ли это бояре; въ другомъ мѣстѣ они названы «служителями». Ип., 1212, 489: «Галичани же *все* и Судиславъ послашася по Данила».

¹⁾ Напр., Н. И. Шараневичъ (стр. 84).

²⁾ Ип., 506: «и приде же Дѣмянъ *со всіми бояры Галичкыми*, со Мирославомъ и со Володславомъ, и со многими бояры Галичкыми».

³⁾ Ип., 509: «Самому же Данилу созвавшу вѣче, *оставишуся* въ 18 отрокъ вѣрныхъ, и съ Дѣмьяномъ тысящымъ своимъ»...

⁴⁾ Ип., 510.

⁵⁾ Какъ думаетъ, повидимому, Н. И. Шараневичъ.

⁶⁾ Ип., 515—516.

⁷⁾ Въ лѣтописи два раза прямо обозначенъ волинскимъ бояриномъ этого имени (Ип., 490 и 497). Данилъ могъ посадить въ Перемышль волинскаго боярина, не слишкомъ полагаясь на галицкихъ воеводъ. Въ 1229 по Ип. сп. въ Галичѣ былъ оставленъ Даниломъ Дѣмянъ

вѣхъ бояръ остается еще Судиславъ Ильичъ, заявившій свою преданность Данилу, но мы думаемъ, что едвали можно придавать особенную цѣну подобной преданности ¹⁾. Болѣе пѣтъ въ лѣтописи намековъ на Даниловыхъ сторонниковъ. Но если даже допустимъ, что у Данила было еще нѣсколько ихъ, то, во всякомъ случаѣ, по крайней своей малочисленности, они не составляли партіи. Въ отсутствіе Данила, въ Галичѣ стоялъ съ полкомъ его братъ на случай возмущенія, и послѣднее началось немедленно послѣ его удаленія ²⁾.—Но, можетъ быть, галичскіе бояре, сходясь во враждѣ къ Данилу, дѣлились и составляли различныя партіи въ отношеніи къ другимъ претендентамъ? Но мы видимъ, что эти другіе претенденты выступали не одновременно, а послѣдовательно: первыми были Венгры; когда же они потерѣли рѣшительное пораженіе, ихъ смѣнилъ на короткое время Александръ Всеволодовичъ Белзскій; за нимъ слѣдовали черниговскіе князья. Однѣ и тѣже особы составляли партіи всѣхъ этихъ лицъ, и новая Михайлова партія, какъ называетъ ее Н. И. Костомаровъ ³⁾, или «партія князей Черниговскихъ», какъ говоритъ Н. И. Шараневичъ ⁴⁾, явившаяся только послѣ окончательнаго оставленія Венграми притязаній на Галичъ, очевидно, заняла мѣсто и превратилась въ эту партію изъ партіи венгерской. Есть-ли основаніе причислять сторонниковъ всѣхъ этихъ лицъ къ враждующимъ между собою партіямъ, можно видѣть изъ того, что всѣ они дружатъ. Очевидно, все боярство преслѣдовало дилемму: или Данилъ, или одинъ какой-нибудь боярскій кандидатъ изъ перечисленныхъ нами.

Конечно, мы не доказываемъ, что бояре *всегда* дѣйствовали дружно въ отношеніи къ князьямъ; мы только думаемъ, что такъ было *въ большинствѣ случаевъ*, между прочимъ—и въ разсматриваемое нами время.

(Ип., 507), бывший, подобно Мирославу, въ теченіе долгаго времени правою рукою Данила (см. Ип., 485, 488, 498, 502, 506—507, 511—512).

1) Вотъ слова лѣтописи: «Узрѣвши же бояре Галичстия Василка отшедша съ полономъ, воздвигоша крамолу. Судиславу же Ильичю рекшу: «княже! льстивъ глаголь имѣю(ть) Галичанѣ; не погубисе, поиди прочь» (Ип., 516). Можетъ быть, они хотѣли поскорѣе выпроводить Данила изъ Галича.

2) Ип., 515—516.

3) «Моногр.», I, 214.

4) «Исторія», 84.

Но и въ тѣ моменты, когда мы замѣчаемъ отдѣльные партіи, дѣлю плю вовсе не о преобладаніи одной кучки бояръ надъ другими. Возьмемъ, напр., фактъ изгнанія Владиміра Ярославича, изъ разсказа лѣтописи, о которомъ ¹⁾ ясно видно, что одна часть бояръ держалась стороны этого князя, другая возстала противъ него. Какими соображеніями руководилась послѣдняя? Лѣтопись прямо говоритъ, что возстаніе возникло вслѣдствіе насилій князя; но не видно, чтобы въ этихъ насиліяхъ принимали участіе сторонники князя въ средѣ бояръ; самое насиліе состояло въ томъ, что Владиміръ «улюбяетъ жену, или чью дочь, цопманетъ насильемъ», и, очевидно, съ подобнымъ характеромъ могло принадлежать только князю; что оно этимъ и ограничивалось, а не распространялось на имѣніе и общественныя преимущества недовольныхъ, явствуетъ изъ того, что послѣдніе сохраняли свое значеніе: у нихъ были полки. Вѣроятно, возстаніе именно обиженные такимъ образомъ ²⁾. Вотъ поводъ возстанія. Взглянемъ теперь на то, чего добивались возставшіе. «Востана на князь свой», говоритъ въ одномъ мѣстѣ лѣтописи; не разсчитывая изгнать его открыто, они заявили ему намѣреніе убить его жену — попадью ³⁾; «и се рѣкоша, говоритъ лѣтописецъ, вѣдаючи, ажъ ему не пустити попадѣи, но абѣ имъ кабо *прогнати его*, и смѣхъ ему пригрозиша: о какихъ-нибудь боярахъ, которыхъ они хотѣли изгнать вмѣстѣ съ нимъ. — ни слова. И въ концѣ концовъ мы видимъ, что съ княземъ, кромѣ жены и сыновей, бѣжала только «*дружина*», которую нѣтъ основаній считать, что дѣлаетъ И. И. Шараневичъ ⁴⁾, тѣми боярами, которые были преданы Владиміру: стали-ли бы они бѣжать, если прежде ихъ боялись грозившіе ⁵⁾? По

¹⁾ См. Ип., 444.

²⁾ Такъ понимаетъ возстаніе и Татищевъ (III, 285): Романъ «увѣдавъ, что Галичане ненавидѣли Владиміра за его пенотребства, что насильно бралъ женъ и дочерей къ себѣ, а притомъ болѣе въ пьянствѣ упражнялся, послалъ вѣрныхъ отъ себя въ Галичъ уговаривать, чтобы Владиміра изгнали, а его самого на княженіе приняли. На сіе многіе оскорбленные *Вельможи Галичкіе* не трудно согласились»...

³⁾ Относительно убійства попадѣи были согласны, если вѣрять Татищеву (III, 285), всѣ: фактъ, показывающій, какъ развито было у бояръ чувство гордости.

⁴⁾ «Исторія», 57.

⁵⁾ «Востана на князь свой, и не смѣна его, пзымати, ни убити, зане не вси блухуть в думѣ той, *божхубося приателевъ Володимѣрьевыхъ*» (Ип., 444).

Татищеву ¹⁾, пріятели Владиміра продолжали жить въ Галичѣ послѣ его отхода.—Когда въ Галичѣ утвердились Венгры, мы видимъ опять двѣ партіи: одна держалась ихъ, другая послала за Ростиславомъ ²⁾. Пойдемъ причины раздѣленія. Бояре вообще желали русскаго князя ³⁾; только «чиں бихуть сынове и братія у короля, то ти держахуться крѣпко по королевичи»: такимъ образомъ, на поддержку съ ихъ стороны Венгровъ вліялъ страхъ ⁴⁾. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что, если мы видимъ иногда раздѣленіе бояръ, то это бывало просто разногласіе, исходившее изъ того, что одни считали лучшимъ одного князя, другіе другого, но это еще не приводило партій къ вооруженной борьбѣ ⁵⁾, и торжество князя одной партіи не влекло за собою преслѣдованія и бѣгства другой. Вообще мы видимъ полное отсутствіе явленій, перазлучившихъ съ борьбою партій и столь часто упоминаемыхъ въ новгородскихъ лѣтописяхъ. Бѣгая изъ страны, галицкіе бояре ожидали преслѣдованія не отъ своей же братіи, а отъ князей, и не думавшихъ опираться на какую-нибудь боярскую партію. Такъ было при первомъ возвращеніи въ Галичъ Владиміра Ярославича ⁶⁾, при Романѣ ⁷⁾ и при

1) III, 287: «Романъ услыша, что король со Владимиромъ идетъ, и вѣдая, что *съ Галичанехъ еще много Владимиру пріятелей*, не смѣлъ опого ожидать...»

2) III., 446—447.

3) «Угре же вѣдающе леств Галичкую, аже Галичане ищють собѣ князя Русскаго, и почана насилье дѣяти во всемъ...»

4) Нельзя думать, что «бывшіе у короля» служили ему и пользовались какими-нибудь выгодами; они были въ залогъ у него.

5) Лучшимъ подтвержденіемъ этого можетъ служить рассказъ Татищева (III, 327—328) о галицкихъ событіяхъ послѣ смерти Владиміра Ярославича.

6) «И слышавъ Романъ, аже король за Горою уже, и бѣжа... и бѣжа изъ Галича во Володимерь *с Галичанъ*... иде к Рюрикови ко цтю своему в Бѣлгородъ, и *с мужи тѣми, которые же его ввели бяхуть в Галич*» (III, 445). Бояре боялись возмездія не со стороны Владиміровой партіи (которая съ нимъ не возвращалась, потому что и не уходила изъ Галича: съ Владиміромъ шли, по лѣтописи, одни Венгры), а со стороны *одного Владиміра*.

7) Н. П. Костомаровъ («Монографія», I, 203—212) утверждаетъ, что и Романъ Мст., и Игоревичи, въ своихъ тиранствахъ, опирались на извѣстное количество бояръ. О Романѣ онъ говоритъ, что ипаче его господство было-бы немыслимо. У Романа, при первомъ занятіи имъ Галича, дѣйствительно, была партія. Но мы уже знаемъ, что она не думала избивать свою братію. Еслибы онъ, послѣ втораго занятія

Игоревичахъ. Вообще же всѣ бояре оставались въ странѣ, хотя бы въ Галичѣ сидѣли и такой кнѣзь, которому нѣкоторые изъ нихъ не сочувствовали. Они покорялись необходимости, и мы не видимъ, чтобы одна партія шла на другую. Напримѣръ, въ 1189 г. Ростиславъ явился подъ Галичемъ съ малою дружиною въ надеждѣ на то, что бояре исполнятъ свое обѣщаніе: «ему обѣщати, узрѣвши полкъ его отступити отъ королевича. Бяшеть же и во его полку несколько мужъ Галичкихъ приѣхало; и си же узрѣвши мсть брателья своя, подѣлоустивши и подъ полкъ свой и отступивша отъ него ¹⁾». Не замѣчаемъ мы и убійствъ однихъ бояръ другими и грабежей ²⁾. Владиславъ, Судиславъ, нѣтъ сомнѣнія, были первенствующими лицами въ боярствѣ. Если были партіи, то отчего не видно другихъ такихъ же въ параллель имъ выдававшихся личностей, враждовавшихъ съ ними? отчего, если власть всегда

Галича, съ нею разошлся, что легко могло статься, потому что Романъ уже не нуждался въ ней и вообще не любилъ галицкихъ бояръ, то у него была опора во вѣншней силѣ: онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи силы Владимірскаго и др. южнорусскихъ удѣловъ, могъ получить помощь отъ Поляковъ, помогшихъ ему утвердиться въ Галичѣ, и отъ Венгровъ, съ королевемъ которыхъ вошелъ въ тѣсную дружбу послѣ удачной съ нимъ борьбы (объ этой дружбѣ см. въ Ип., 480—482; о борьбѣ съ нимъ см. 300-ю стр. «Лѣтописи по Кенигсбергскому списку» (Спб. 1767) и Тат. III, 348); быть можетъ, онъ рассчитывалъ также на поддержку со стороны народа, который стоялъ и за Игоревичей, какъ видно изъ разсказа объ осадѣ Звенигорода (Ип., 486; см. невѣрное соображеніе у В. Пильницкаго: «Стародавнимъ Галицкіе города. Ч. I. Стародавній Звенигородъ», Львовъ 1861, стр. 17); для народа избіеніе утѣснявшихъ его бояръ было безразлично. Игоревичи также опирались, вѣроятно, на значительную вѣншнюю силу, потому что иначе не прогнали-бы Венгровъ. Бояръ, свѣдѣвшихъ въ Перемышлѣ, нельзя причислять къ ревностнымъ ихъ сторонникамъ и врагамъ остальнаго боярства. Сталъ ли бы Владиславъ обращаться къ врагамъ съ такою рѣчью, съ какою обратился къ нимъ, и отстали ли бы враги его, а друзья Игоревичей, такъ легко отъ послѣднихъ?

¹⁾ Ип., 447.

²⁾ Н. Н. Костомаровъ («Моногр.», I, 215) приписываетъ разграбленіе двора Судислава въ 1229 г. по Ип. сп. (истинную дату мы предложимъ читателю ниже, а теперь все ссылаемся на хронологию Ип. сп., чтобы не оставлять читателя безъ хронологическихъ указаній) (см. Ип. сп., 506) озлобленію враждебной ему партіи; но вѣдь въ то время, когда разграбленъ былъ дворецъ Судислава, на сторонѣ Даниила не было ни одного еще галицкаго боярина!

захватывала одна кучка, мы никогда не встречаемъ оппозиціи имъ въ средѣ боярства въ пору ихъ могущества ¹⁾? Эти предводители идутъ преемственно по одиночкѣ: сначала Владиславъ (по Ип. сп., отъ 1202 по 1211), затѣмъ Судиславъ (по Ип.: 1208—1234 ²⁾), Глѣбъ Зерембевичъ (по Ип. 1226—1234 ³⁾), Владиславъ (1231? 1241—49 по Ип.). Единственный случай вражды между боярами изъ-за властвованія разсказать въ Ипатскомъ спискѣ галицко-волинской лѣтописи подъ 1240 г. ⁴⁾. Въ заключеніе упомянемъ еще о томъ, что лѣтописецъ рѣдко говоритъ о раздѣленіи бояръ, а постоянно выражается: «Галичкыи бояре»; еслибы въ послѣднемъ случаѣ онъ разумѣлъ не всѣхъ, или вообще не имѣлъ въ виду большинства, онъ даль-бы о томъ знать.

Мы остановились на вопросѣ о единодушіи галицкаго боярства потому, что намъ хотѣлось обстоятельнѣе выяснить причины нашего несогласія съ мнѣніемъ многихъ почтенныхъ нашихъ ученыхъ.

¹⁾ Владиславъ княжилъ два раза въ Галичѣ (Ип., 487 и 488) и въ оба раза лишился своего значенія не по боярскимъ пронкамъ. Н. И. Костомаровъ говоритъ, что въ 1229 г. Даниила призвала партія, враждебная Судиславу («Ист. мон. и изсл.», I, 215). Дѣйствительно, сразу можетъ показаться, что бояре пристали къ Даниилу изъ-за вражды къ Судиславу. Но чрезъ нѣсколько времени, когда король венг. пришелъ съ Судиславомъ, послѣднее обстоятельство не помѣшало имъ отпастъ отъ Даниила (Ип., 510). Вообще Н. И. Костомаровъ видитъ борьбу партій въ Галичѣ на каждомъ шагѣ. Насколько справедливы его объясненія, покажутъ слѣдующія его слова («Моногр.», I, 217) о послѣднемъ утвержденіи Даниила въ Галичѣ передъ татарскимъ нашествіемъ: «Данило объявилъ противникамъ своимъ примиреніе и не сталъ никого преслѣдовать. Прежніе князья, да и самъ Данило, едва ли могли бы рѣшиться не послѣдовать здѣсь голосу своей партіи, и всякая партія всегда требовала мести, но цѣль ея была занять мѣсто тѣхъ, которые ей враждовали. Но на этотъ разъ не партія, а большинство народа было на сторонѣ Данила. Какъ будто прежде на сторонѣ Даниила не было большинства народа и такая сила, какую приписываетъ Даниилу на этотъ разъ Н. И. Костомаровъ, могла отнравить его партію отъ преслѣдованія ненавистныхъ противниковъ!

²⁾ Первенствовалъ съ 1219 г. (по Ип. съ 1212): «Галичане же вси и Судиславъ послашася по Данила» (Ип., 489).

³⁾ Выступилъ на сцену по Ип. сп. еще въ 1211 г. (правильнѣе: въ 1213 г.) (Ип., 488).

⁴⁾ Ип., 525.—Можетъ быть, и Глѣбъ Зерембевичъ, являющійся въ послѣдствіи постоянно въ числѣ галицкихъ бояръ, въ 1213 г. изъ-за несогласія съ Владиславомъ воевалъ противъ него (Ип., 488), но это только догадка.

Безспорно, боярство было главнымъ врагомъ Даниїла въ борьбѣ его за Галичъ и впрочемъ того, что опъ не удержался тамъ послѣ перваго его занятія. Оно не могло успокоиться, а постоянно подписывало ему враговъ извнѣ, которые охотно вступали въ союзъ съ боярами и начинали борьбу за Галичъ, потому что это была одна изъ богатѣйшихъ и населеннѣйшихъ русскихъ областей и владѣніе ею было привлекательно для всякаго. Эти другіе враги Даниїла по Галичу дѣйствовали всегда по приглашенію боярства, разсчитывая и опираясь на его поддержку, и безъ него едва-ли могли на Даниїла ¹⁾. Такъ, послѣ перваго утвержденія Даниїла въ Галичѣ, Венгры возвратились вслѣдствіе уговариваній со стороны Судислава: «Андрѣви же пришедшу ко отцю си и брату, и *Судиславу многую непрестанно: «изидѣте на Галичъ и примете землю Рускую; аще не поидеши, укрѣпиться на ны ²⁾»*. Въ 1231 г. по Ил. см. ³⁾ *Судиславъ* же поимася, прииде королеви Андрѣви, и *возведе короля Угорьского Андрѣя ⁴⁾*. Александръ, замышляя возстаніе на Даниїла, условливался съ боярами ⁵⁾. Михайлъ Черниговскій говорилъ Даниїлу: «...аще коли хотяхъ любовь имѣти с тобою, невѣрнии Галичанѣ не вдахууть ми ⁶⁾» и т. п.

Такіе союзники боярства и претенденты на Галичъ при Даниїлѣ, какъ и до него, были и между русскими князьями и между сосѣдними съ галицкою землею иностранцами.

Первоначально за Галичъ съ Даниїломъ боролось Венгры, притязанія которыхъ, впервые обнаружившіяся въ концѣ XII стол., не прекратились съ 1213 г. ⁷⁾. Съ 1219 г. ⁸⁾ имъ усердно начало помогать

¹⁾ Г. Смирновъ напрасно укладываетъ борьбу Ольговичей съ Даниїломъ въ рамки изстари тянувшейся борьбы между ними и Мономаховичами за Кіевъ («Судьбы Червонной или Галицкой Руси», Сиб. 1860, стр. 23). Галичъ въ глазахъ Ольговичей не замѣнялъ Кіева, по отчего, думали они, не попытаться счастья среди смуты? авось, думали они, удастся овладѣть и Галичемъ.

²⁾ Тогда возбуждали Венгровъ, по нашему мнѣнію, кромѣ Судислава, и другіе бояре. См. выше. Ил., 507.

³⁾ Правильнѣе: въ 1232 г.

⁴⁾ Ил., 509.

⁵⁾ Ibid., 508.

⁶⁾ Ibid., 521.

⁷⁾ Мы думаемъ, что поворотъ въ политикѣ Венгровъ относительно Галича обнаружился одновременно съ вокняженіемъ тамъ Владислава. Идя на сидѣвшаго въ Галичѣ Мстислава Чересонийцаго, король осво-

боярство, потому что Венгры, оставив свой прежний образъ дѣйствій въ отношеніи къ нему и сдѣлали бояръ участниками въ верховномъ управленіи страной. Когда Галичъ достался Андрею, то власть вполне перешла въ руки бояръ и фактическимъ государемъ Галича былъ Судиславъ⁹⁾. Но, встрѣчая постоянный отпоръ, потерѣвъ много неудачъ и пораженій, со смертію въ Галичъ королевича Андрея въ 1234 г.¹⁰⁾,

бодилъ боярина Владислава, котораго до тѣхъ поръ держали въ заключеніи, какъ главнаго врага Романовичей [до того времени онъ безкорыстно ихъ поддерживалъ] и отпавилъ вмѣстѣ съ нимъ (Ип., 487—488). Это первый, бросающійся въ глаза фактъ, указывающій на перемѣну. Затѣмъ: король венг. не воевалъ съ Володиславомъ, когда тотъ занялъ престолъ. Въ 3-хъ, Даниилъ съ матерью удался съ того времени отъ королевскаго двора (Ип., 488). Въ 4-хъ, король объявилъ войну Лешку и, сколько можно замѣтить изъ лѣтописи, вслѣдствіе того, что тотъ сталъ очень усердно покровительствовать Даниилу и, помимо короля, добывать ему Галичъ (Лѣтопись говоритъ: «...король пойде на Лестьба, Данилови же у Лестка сущю...» Ип., 488). Поэтому намъ кажется весьма правдоподобною догадка Карамзина (т. III, стр. 100 по изд. Эйперлинга), что Владиславъ управлялъ Галичемъ съ согласія и вѣдома Андрея и въ нѣкоторой зависимости отъ него. — Что касается титула венгерскихъ королей, то, сколько намъ извѣстно, «Galicia» и «Lodomeria» были включены въ него послѣ 1190 г. впервые въ 1209 г. См. грамоту Андрея II, приведенную на стр. 15 «Imago novae Hungariae».

⁸⁾ По Ип. съ 1213. См. Ип., 490—491. Судиславъ успѣлъ войти въ соглашеніе съ Венграми еще прежде: «Бенедиктъ Лысы бѣжа во Угры со Судиславомъ, а Мстиславъ седе в Галичи» (ib., 489).

⁹⁾ Ип., 503: «Въ бо королевичъ въ Галичъ и Судиславъ с нимъ». — Ип., 506: «...прислана Галичанѣ, рекуще: «яко Судиславъ шель есть во Позизье, а королевичъ в Галичи оstarъ; а пойди борже» и т. п. По мнѣнію В. В. Пассека (цитир. статья, стр. 54), боярство прибѣгало къ венгерскому владѣтельству на время и не думало на немъ успокоиться. Мы, напротивъ, думаемъ, что съ 1219 г. оно благопріятствовало этому владѣтельству болѣе, нежели всякому другому. Худо-ли было боярамъ при Мстиславѣ? и однако они предпочли Венгровъ; это потому, что послѣднимъ они постоянно могли грозить русскими князьями и, такъ, обр., могли держать ихъ нѣсколько въ своихъ рукахъ, а русскіе князья не привыкли и не согласились-бы играть при боярахъ второстепенную роль; они воспитаны были въ другихъ понятіяхъ. Уже у Кадлубка (II, 124—125) въ уста бояръ вложены слова такого рода: «non possumus ferre nostrae Terrae Principum fastus, seditiones, invidiam».

¹⁰⁾ На этотъ разъ случайно годъ выставленъ въ Ипатскомъ спискѣ вѣрно. Андрей, дѣйствительно, умеръ въ 1234 г. Доказательства этого см. въ «Geschichte Ungarns» von L. v. Szalay; II-ter B. (Pest, 1869); S. 32—33, Anm. 3; und Anm. des Uebers.

Венгры отстаивали, наконецъ, отъ своихъ претензій¹⁾. Но и послѣ, несмотря на то, что Даниилъ считался другомъ Бѣлы²⁾, котораго былъ сверстникомъ и съ которымъ вмѣстѣ выросъ, и находилъ у него иногда пріютъ³⁾, Венгры вмѣшивались въ галицкія дѣла не въ его пользу. Они помогали замѣнявшимъ ихъ Михаилу и Ростиславу Черниговскимъ, какъ прежде Михаилъ благопріятствовалъ имъ, когда они сидѣли въ Галичѣ⁴⁾. Венгры дѣйствовали теперь, очевидно, въ тѣхъ видахъ, ко-

1) У Татищева сохранилось извѣстіе, что король формально даже отрекся отъ Галича. Подъ 1233 г. онъ говоритъ (III, 460): «Даниилъ Романовичъ пмѣя о Галичѣ съ королемъ Венгерскимъ войну тяжкую, и побѣдя Венгровъ въ горахъ, учинилъ съ нимъ миръ, отрекся король по грамотѣ Мстиславлей Галича».

2) Въ качествѣ друга онъ былъ приглашенъ на его коронацію [такъ именно смотритъ на это наша лѣтоп., которая говоритъ: «Даниилъ же в то время шелъ бжне со братомъ своимъ во Угры ко королеви: *бъ бо звалъ его на ч.сть*». Ип., 517] въ 1235 г. (см. Szalay, «Geschichte Ungarns, II, S. 33) и принималъ въ ней участіе. Это участіе, по словамъ Туроча, стояло въ слѣдующемъ: «Rex Bela — — coronatus est — — in cathedrali ecclesia beati Petri, Albae, quam ipse consecrari fecit, Colomano duce, fratre eiusdem, ense regalem, ad latus ipsius, honorifice tenente, Daniele vero, duce Ruthenorum, equum eius, ante ipsum, summa cum reuerentia ducente» [«Scriptores rerum Hungaricarum. Cura et studio J. G. Schwandtneri. MDCCXLVI. T. I. < P. 149]. Венгерскіе историки (между пр. и Szalay*) заключаютъ на основаніи этихъ словъ Туроча (который, компилируя извѣстія древнѣйшихъ лѣтописей, самъ, вѣроятно, прибавилъ слова «summa cum reuerentia» — изъ патріотической гордости), что Даниилъ призналъ себя вассаломъ Бѣлы. Въ такомъ случаѣ, также должно смотрѣть и на Коломаново участіе въ коронаціи брата. Венгерскіе историки и Карамзинъ думаютъ, что Даниилъ отправился къ Бѣлѣ просить помощи. Это несогласно съ свидѣтельствомъ нашей лѣтописи и съ Данииловымъ характеромъ: Даниилъ никогда бы не унижлся до того, чтобы признать себя вассаломъ венг. короля; притомъ мы нигдѣ не замѣчаемъ слѣдовъ подобнаго подчиненія Даниила. Въ дополненіе къ этому советуемъ прочесть еще сказанное у Д. И. Зубрицкаго («Ист. др. Гал.-р. княж.», III, 124—125).

3) См., напр., Ип., 516.—Бѣла IV род. въ 1205. Отсюда видно, какъ невѣрно извѣстіе галицко-вол. лѣтоп. подъ 1206 (вм. 1209): «Даниловъ сущю во Угрѣхъ, король же Андрѣй, и боярѣ Угорьстѣи и вся земля, хотише дати дщерь свою за князя Данила, обѣима дѣтьскома бывшима: зане сына у него не бѣ» (Ип., 484).

4) Михаилъ былъ женатъ на Данииловой сестрѣ (Ип., 521), но это его не останавливало. О союзѣ его съ королемъ Андреемъ въ Ип. сп. говорится подъ 1228 (Ип., 503).

*) Съ ними согласенъ и Карамзинъ (III, прим. 348).

торые имѣли еще въ прошломъ вѣкѣ, до восьмидесятихъ его годовъ¹⁾. Покровительство Ростиславу со стороны Бѣлы было тѣмъ усерднѣе, что первый былъ помолвленъ съ его дочерью Анною²⁾. Что Бѣла не безкорыстно помогала Ростиславу, это доказывается тѣмъ, что, когда незадолго до татарскаго нашествія Ростислава постигла въ Галичѣ рѣшительная неудача³⁾, то онъ не хотѣлъ выдать за него дочь: онъ желалъ видѣть своего зятя на галицкомъ престолѣ⁴⁾. Онъ согласился породниться съ бездомнымъ Ростиславомъ только послѣ Батыева похода, когда значительно примирѣлъ⁵⁾. Съ этого времени Ростиславъ дѣй-

1) Они не желали образованія сильнаго государства въ ихъ со-
сѣдствѣ. По словамъ Татищева (III, 64—65), въ 1152 г. венгерскіе
вельможи и архіепископъ говорили королю слѣдующее: «лучше намъ,
что Русскихъ князей больше, а не одинъ, и они въ несогласіи другъ
друга воюя намъ не вредятъ, и намъ ихъ бояться не будетъ причины,
а ежели Владимирка отдать въ руки Изяславу, стыдъ тебѣ предъ всѣми
Государи».

2) Первое упоминаніе объ этой помолвкѣ С. Н. Палаузовъ (въ
моногр.: «Ростиславъ Михайловичъ, русскій удѣльный князь на Дунаѣ»,
Спб. 1851, стр. 11) относитъ къ 1234 г., предпочитая мнѣніямъ вен-
герскихъ историковъ хронологію нашей лѣтописи. Онъ говоритъ, что
послѣ помолвки Ростиславъ находился въ войскѣ Бѣлы IV подъ Яро-
славлемъ, а въ Ипат. лѣтописи «Ярославъ», а за нимъ Владимиръ Во-
лынскій были взяты Белой въ 1234. 1234-й годъ не поставленъ ли
имъ ошибочно вм. 1231, подъ которымъ именно стоятъ въ нашей лѣ-
тописи упомянутыя С. Н. Палаузовымъ событія (см. Ип., 510). Въ
нашей лѣтописи не говорится прямо объ этомъ сватовствѣ. Но и въ
ней можно найти подтвержденіе венгерскихъ извѣстій. Подъ 1243 г.
въ ней говорится о Ростиславѣ: «и вдасть за нь *намы* король Угорь-
скый дочьр свою»... (Ип., 528).

3) Ип., 518 и 521.

4) Онъ отказалъ и Данилу, желавшему отбить невѣсту у сопер-
ника для своего сына и нарочно для этого приѣзжавшему въ Венгрію
передъ самымъ татарскимъ нашествіемъ (Ип., 523: «Лхати бѣ Данило
князь ко королеви во Угры, хоти имѣти с нимъ любовь сватьства; и
не бы любви межю има»; сл. стр. 537).

5) Онъ считалъ это униженіемъ для себя, равно какъ и то, что
послѣ выдалъ дочь за Льва Даниловича. При болѣе благоприятныхъ
обстоятельствахъ онъ искалъ бы лучшей партіи для дочерей. Вотъ что
онъ писалъ къ папѣ Иннокентію IV: «Nos... propter bonum christiani-
tatis, majestatem regiam humiliando, duas filias nostras duobus ducibus
Ruthenorum et tertiam duci Poloniae dedimus in uxorem.... Amplius...
filio nostro primogenito Cumanam quandam conjunximus, ut per hoc vita-
remus deterius». Szalay, II, S. 71, Anmerk. 2.

ствовать противъ Даниіла уже не заодно съ отцомъ, съ которымъ поссорился ¹⁾, а совершенно независимо отъ него. Этотъ Ростиславъ отличался чрезвычайно безпокойнымъ характеромъ, свойственнымъ всей черниговской лѣвѣ князей, и, по справедливому замѣчанію писавшаго о немъ С. Н. Палаузова ²⁾, былъ «рѣзкимъ выраженіемъ удѣльнаго періода ³⁾».

Венгры и Ольговичи были главными соперниками Даниіла по Галичу. Но въ промежуткѣ между попытками тѣхъ и другихъ, равно какъ и до полного еще отреченія Венгровъ отъ видовъ на Галичъ, когда бояре не надѣялись найти поддержку у послѣднихъ, они обращались къ двоюродному брату Даниіла—Александру Всеволодовичу Белзскому, человѣку довольно несправедливому ⁴⁾. Впрочемъ, онъ всегда готовъ былъ приставать и приставалъ къ Даниіловымъ врагамъ и помимо разсчетовъ на галицкій столъ. Онъ былъ издавна недоброжелателемъ Романовичей, потому что съ самаго ихъ малолѣтства имѣлъ замыслы на принадлежавшій имъ по праву наслѣдства владимірскій удѣлъ ⁵⁾. Онъ былъ склоненъ поддерживать Романовичей въ ихъ стремленіи подчинить себѣ Галичъ ⁶⁾, но съ крайнею неохотою уступалъ имъ что-нибудь на Волыни. Со времени утраты Владиміра Вол., онъ присоединился къ непріятелямъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ, но это ни разу не доставило ему особенной выгоды.

Также не имѣли притязаній на Галичъ, но всегда поддерживали Даниіловыхъ враговъ еще какіе-то Болоховскіе князья, мѣсто житель-

¹⁾ Ип., 528.

²⁾ «Ростиславъ Михайловичъ», 26.

³⁾ Другой отзывъ о немъ С. Н. Палаузова (иб., 6), что «лице это едва ли не изъ замѣчательнѣйшихъ характеровъ XIII вѣка», вылился подъ вліяніемъ увлеченія героемъ изслѣдованія, иногда довольно замѣтнымъ (см., напр., пятижку въ объясненіи неудовольствія Михаила па сына).

⁴⁾ Ип., 508 и 514. О немъ есть особенная статья, принадлежащая В. Ильицкому—подъ заглавіемъ: «Александръ князь Белзскій», помещенная въ «Зорѣ Галицкой на годъ 1860». Впрочемъ, въ ней нѣтъ ничего замѣчательнаго.

⁵⁾ Онъ старъ помышлять о Владимірѣ съ тѣхъ поръ, какъ изъ него былъ изгнанъ Святославъ Игоревичъ.

⁶⁾ Это обнаруживается изъ того, что въ 1208 г. по Ип. св. онъ присоединился къ ополченію, шедшему добывать Галичъ для Даниіла (Ип., 485).

ства и происхождение которых до сих поръ еще удовлетворительно не выяснены ¹⁾. Не подлежитъ сомнѣнію только то, что они боялись

¹⁾ Большинство современныхъ ученыхъ (Н. И. Шарапевичъ: «Исторія», 83 и 104; А. С. Пегрушевичъ: «Гал. ист. сб.», II, 110; Д. И. Зубрицкій: «Исторія», III, пр. 112-е; С. М. Соловьевъ: «Исторія», III, пр. 261-е; Н. П. Барсовъ: «Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи», В. 1865, стр. 11) полагаютъ, что города Болоховскихъ князей находились въ Подоліи. Но этотъ вопросъ едва ли можетъ считаться рѣшеннымъ. Ученые прежде всего основываются на показаніяхъ извѣстнаго изслѣдователя русской географіи З. Д. Ходаковского, писавшаго въ двадцатыхъ годахъ. Онъ категорически заявилъ, что города Болоховскихъ князей находились въ Подоліи (Карамзинъ IV, пр. 20, стр. 10). Странно однако, что, имѣя обыкновеніе обстоятельно указывать положеніе различныхъ мѣстностей, онъ отступилъ на этотъ разъ отъ своей привычки и упомянулъ только о томъ, что на мѣстѣ древняго Кудина находится Кудинка, которую мы, дѣйствительно, нашли въ Подольской губерніи, недалеко отъ НовоCONSTANTINOVA (см. 17-й л. спец. карты европ. Россіи, изд. Воен. Топ. отд. Главн. Штаба. 1868). Это подрываетъ довѣріе къ основательности его свидѣтельства: не на основаніи ли одной Кудинки оно построено? Какъ пужно относиться въ настоящемъ вопросѣ къ Ходаковскому, показывать также то, что Бѣлобережье онъ причислилъ къ землѣ Болоховскихъ князей и, вмѣстѣ съ послѣднимъ, помѣстилъ въ Подоліи (о Бѣлобережьи см. ниже). Съ своей стороны, мы обращаемъ вниманіе на то, что въ средней полосѣ Волыни типется рядъ селъ, названій которыхъ или одинаковы, или похожи на названія городовъ Болоховскихъ князей, записанныя въ лѣтописи (см. III. годъ 1241, 526); къ первымъ мы относимъ: с. Деревичи (въ Новоградвол. у.; сл. мѣстное преданіе у Барсова на стр. 61. Въ томъ же уѣздѣ, вблизи слоб. «Деревичъ» и м. Черторія мы встрѣтили «Деревичку»), «Губино» [въ Новоградвол. у.; въ Луцкомъ у. есть «Губинъ»; др. селеніе подобнаго же названія находится во Владимірскомъ у.; Н. П. Барсовъ указываетъ на с. Губинъ, Под. губ., лежащее на южномъ Бугѣ (стр. 61), по это лишнее, если есть «Губино»], Городецъ (въ Луцкомъ у., недалеко отъ Болоховичъ), Дядьковичи (въ Ров. у. 2 сел. этого имени; въ лѣт. находимъ «Дядьковъ») и Кудиновичи (въ Новоградвол. у., по р. Цѣрему, вблизи м. Ярупа *); села съ похожими названіями: Кобга (въ Луцк. у.; въ лѣтописи есть «Кобудъ»), Божкевичи (въ Дубенскомъ у.) и Божевъ (въ Владимірскомъ уѣздѣ; тамъ же есть «Божанка»; въ лѣтописи читаемъ: «Божскій»). Мы нашли даже селеніе, весьма напоминающее по своему названію древній Болоховъ; это - Болоховичи, въ Луцкомъ уѣздѣ, въ приходѣ Полницѣ, недалеко отъ р. Стыри и м. Чергорійска. Можетъ быть, у

*) «Кудина» мы не нашли. Карамзинъ указывалъ на Кодень, лежащій къ югу отъ Берестя (IV, пр. 20, стр. 10). Мы укажемъ на Кодню, м. Житомирскаго уѣзда.

утвержденія Даниїла въ Галичѣ изъ опасенія подпасть его вліянню при чрезвычайномъ его усиленія.

нынѣшнихъ Болоховичъ проходила сѣверная граница древней Болоховской земли. Въ связи съ этимъ считаемъ нелишнимъ указать на то, что въ Хлѣбниковскомъ и Погодинскомъ спискахъ Кіевской лѣтописи упоминается Болоховъ, лежавшій на дорогѣ изъ Кіева во Владиміръ [•И поиде Мстиславъ отъ Кіева второе недѣлю по велици дни в по-недѣльникъ. И бысть вѣсть Давыдови, оже Мстиславъ пошель, и посла Вододислава Ляха съ Половци по пѣмъ, и постигоша я у Болохова, и ту стрѣлявшеся с нимъ възвратившеся. Ип., 376, вар. 1. Въ Ип. сп. вм. •Болохова• поставлено •Борохова•; если чтеніе Ипатскаго списка предпочтительнѣе, то подъ •Бороховымъ• должно разумѣть теперешній •Боруховъ•, находящійся въ Луцкомъ уѣздѣ]; находимъ также весьма интересный вариантъ у Татищева; подъ 1158 г. въ кіевской лѣтоп. говорится: •Сий бо Ярополкъ вда всю жизнь свою (Кіевонечерскому монастырю), Небѣскую волость и Дервѣскую и Лучѣскую, и около Кіева• (Ип., 333); у Татищева читаемъ: •отдать всѣ вѣласти свои, Болоховскую, Дервѣскую и Лучкую. (III, 106).—Кромѣ показанія Ходаковского, ученые обращаютъ вниманіе на мѣстности, вблизи которыхъ являются Болоховскіе князья. Мы позволимъ себѣ замѣтить, что эти мѣстности также не даютъ права исключительно Подоліи присвоивать Болоховскихъ князей. Вмѣстѣ съ Болоховскими князьями Галичане приходили однажды на принадлежавшій Даниїлу Каменецъ (Ип., 316); ученые полагаютъ, что подъ этимъ Каменцемъ нужно разумѣть Каменецъ-Подольскій (Д. И. Зубрицкій, •Исторія• III, 137; И. П. Барсовъ, •Матеріалы•, 87); по песомѣнно, что лѣтописный Каменецъ находился на мѣстѣ нынѣшней •Каменки•, села Новоградвол. у., стоящаго у самой Случи, недалеко отъ Колодежня; въ томъ же уѣздѣ къ сѣверу (вблизи м. Корца) встрѣчаемъ другую •Каменку•, а къ востоку отъ Колодежня—Камень•. Въ лѣтописи читаемъ: •Придоша Галичане на Каменецъ и вси Болоховьщии князи с нимъ, и поговѣша по Хомору, и поидоша ко Каменцю•, а Хоморъ—теперешняя Хомора (Хомура, лѣвый притокъ южной Случи, и течетъ въ Волинской губ.; на то, что Каменецъ, о которомъ говоритъ лѣтопись, находился въ Новоградвол. у., указываютъ еще слѣд. мѣсто лѣтописи о Батыѣ: •поне самъ Володимірю (Вол.) и приде к городу Колодежню (о послѣднемъ см. въ II-й главѣ нашего труда)... И приде Каменцю, Изяславу, вѣсть я; видѣвъ же Кремниѣць и градъ Даниловъ... и т. д. (Ип., 523): Каменецъ здѣсь поставленъ рядомъ съ Изяславомъ, теперешнимъ Заславомъ, уѣзднымъ город. Вол. губ. Живя вблизи этого Каменца, Болоховскіе князья могли безъ особеннаго труда пробираться къ Бакотѣ (Бакота—селеніе на Днѣстрѣ между Ушицею и Каменцемъ Под. Барсовъ, •Мат.•, 3), что мы видимъ однажды (Ип., 526). Далѣе, мѣсто лѣтописи, находящееся въ Ип. сп. подъ 1257 г., даетъ основаніе думать, что Болоховскихъ князей нужно искать именно въ средней половѣ Волини. Изъ него видно, что Межибожье

Всѣ перечисленные нами враги Даниїла въ борьбѣ его за Галичъ постоянно дѣйствовали дружно.

не принадлежало къ Болоховской землѣ, равно какъ и Побожье [*воеваху* людѣ Данилова же и Василкова *Болохоу*, а Лвови *Побожье* и людѣ Татарьскыя. Ип., 555),—что Болоховская земли находилась къ сѣверу отъ Побожья [противъ нея были отправлены силы Даниїла и Василька, княжившихъ на Волини, а противъ Побожья воевали люди Лѣва, княжившаго въ Галицкой области] и была смежна съ областію Бѣлобережцевъ и Чарнятинцевъ (•Шварно же приде понимати города вса, и по немъ *придоша Бѣлобережцы и Чарнятинцы и вси Болохоу* къ Данилу•) (о Бѣлобережцахъ и Чарнятинцахъ см. въ наст. главѣ ниже). По словамъ лѣтописи (Ип., 527), Болоховскіе князья вторглись однажды въ Мазовецкую землю съ цѣлью грабежа (они воевали ее: •не суть *вои твои*», говорилъ Болеславъ Данилу) и князь Мазовецкій •хотѣше *разграбити* е; на основаніи слова •разграбить• мы заключаемъ, что онъ хотѣлъ, въ отместку, опустошить ихъ землю [трудно допустить, чтобы оно было употреблено въ томъ значеніи, что онъ хотѣлъ забрать все находившееся при нихъ въ Польнѣ имущество]; а это показывать, что она находилась не на особенно далекомъ разстояніи отъ его владѣній; этого же нельзя сказать о верховьяхъ Бога (ю. Буга); вѣроятнѣе относить землю Болох. князей въ среднюю Волинь, откуда имъ легче было проникнуть въ Мазовію (обратите вниманіе на послѣднее обстоит.: Болоховскіе князья грабили не Краковскую область, на которую имъ естественнѣе было напасть, еслибы они шли съ юга, а Мазовецкую). Наконецъ, городъ Болоховскихъ князей •Божьскый•, по всей вѣроятности, былъ тождественнымъ съ •Божьскимъ•, о которомъ лѣтописи упоминаютъ еще въ XII ст. Послѣдній же въ одномъ мѣстѣ лѣтописи поставленъ рядомъ съ Острогомъ, Дубномъ и Черторыйскомъ (П. с. р. л., I, 116—117, г. 1100), а въ двухъ другихъ мѣстахъ рядомъ съ Межибожьемъ и Котельницею (Ип., 243 и 257; Котельница—Котельня Жит. у. на р. Гуйвѣ); С. М. Соловьевъ (•Исторія•, II, пр. 242) говоритъ, что этотъ городъ долженъ былъ находиться на берегахъ Божка или Бужка, впадающаго въ восточный Бугъ у Межибожья; по его названію могло происходить и не отъ слова •Богъ• въ смыслѣ рѣки Бога (ю. Буга). Въ Кременецкомъ у. Вол. губ. есть гора Бужья или *Божья*. См. •Вол. Губ. Вѣд. 1868, № 121. Одно только насъ пѣсколко смущаетъ: Владимірко *Галицкій, идя къ Кіеву*, шелъ на Болохово (изъ лѣтописи можно заключать, что такъ называлась цѣлая мѣстность), которое, по нашему предположенію, высказанному выше, лежало на одной широтѣ съ Кіевомъ, а потому мимо Мунарева прошелъ къ Володареву (Ип., 278); послѣднія же мѣстности находились въ южной части теперешней Кіевской губ. [о Володаревѣ см. у Барсова стр. 38; о Мунаревѣ можно судить только приблизительно; и пр., онъ въ одномъ мѣстѣ лѣтописи упоминается недалеко отъ Ярополча (Ип., 346), а Ярополчъ—Яроповца, селъ въ Сквирскомъ у. Кіевской

Вѣрнымъ союзникомъ Даниїла является кїевскій князь Владиміръ Рюриковичъ, которому онъ помогаль противъ Черниговскихъ князей ¹⁾;

губ. Барсовъ, 219; па картѣ Главн. Шт.—Яроповичи; еще упоминается онъ въ Ип. си. на стр. 343]; такъ обр., если принять наше мнѣніе о Болоховѣ, то придется думать, что Владимірко шелъ къ Кіеву не прямымъ путемъ, а круто повернулъ съ сѣвера на югъ, для чего, повидому, онъ не имѣлъ основаній. Впрочемъ, Яроповцы не особенно южнѣ Кіева. Еще менѣе покажется извѣстнымъ путь Владимірка, если допустить, что Мунаревъ—теперешній Мухаровъ, Новоградъ у., который, по широтѣ, немного выше Яроповецъ и не слишкомъ отдаленъ отъ нихъ.—Переходимъ къ вопросу о происхожденіи Болоховскихъ князей. Оно также загаочно, какъ и мѣсто ихъ жительства. Н. И. Костомаровъ («Моногр.», I, 218) считаетъ ихъ обособившимися отъ князей боярами; С. М. Соловьевъ склоняется къ тому, чтобы признать ихъ Ольговичами, поселившимися въ Подоліи («Исторія», III, прим. 261—на основаніи слѣдъ мѣста мѣтониса: «...нача посылати Мїхаїлѣ и Изяславѣ, грозича: «дай нашу братью (рѣчь идетъ о Болох. кн.), или прїдемъ на тѣ войною». Ип., 516],— вмѣстѣ съ Карамзиннымъ (III, прим. 346, стр. 127) и Арцыбашевымъ; Д. П. Зубрицкій полагаетъ («Исторія» III, 138), что это—крестившіеся и породившіеся съ Черниговскими князьями Половцы, Н. П. Шараневичъ («Исторія», 83 и 104) высказываетъ подобное же мнѣніе. Мы замѣтимъ отъ себя, что, если это были чисто русскіе князья, существовавшіе съ древнѣйшихъ временъ, то не могло быть, чтобы они не принадлежали къ роду Рюриковичей. Рюриковичи, владѣвшіе русскою землею и признававшіе только за собою право на это, не допустили бы, чтобы кака-нибудь частица русскихъ земель подчинилась иному роду. Болохово въ 1150 г., повидому, принадлежало къ землямъ, признававшимъ власть Рюриковичей (Ип., 278); «Божекий» въ XII стол. также подчинился послѣднимъ; если его считать тождественнымъ съ Возкомъ вм. съ авторомъ указателя къ «Мѣтон. по Ип. си.», то это можно сказать по началѣ XIII в. (см. Ип., 487); но, кажется, что Возкъ лежалъ западнѣе гдѣ-то, въ галицкой области. Болоховскіе князья могли быть и не Рюриковичи, но въ такомъ случаѣ они явились въ періодъ смутъ въ югозападной Руси въ первой четверти XIII стол. Не бросаетъ ли нѣкотораго проблеска на ихъ происхожденіе слѣд. обстоятельство: въ Ип. си. подъ 1231 г. говорится: «бѣ бо с королевичемъ Олександръ и Глѣбъ Зеремисовичъ, нпш князи Болоховецци и Угорь множество» (Ип., 511; для чего употреблено слово «нпш» рядомъ съ словами «Глѣбъ Зеремисовичъ»? Обратимъ вниманіе на то, что въ началѣ XIII стол. Глѣбъ Зеремисовичъ находился въ какой-то связи съ княземъ восточной Волыни, Мстиславомъ Пересопницкимъ (см. Ип., 488).—Что касается названій городовъ Болоховскихъ князей, то они—славянскаго корня, и подобныя имъ иногда встрѣчаются и въ другихъ мѣстностяхъ русской земли («Белехово поле» Ип., 407; «Кобудъ» есть въ Черниг. губ.; «Кудново». Ип., 264 и т. п.).

¹⁾ Ип., 511, 513, 514, 516.

весьма часто содѣйствовали Даниілу также Половцы ¹⁾, часть которыхъ со времени татарскаго нашествія находилась у него на постоянной службѣ и была, вѣроятно, поселена въ его земляхъ ²⁾. Въ случаѣ надобности Даниілъ просилъ и получалъ помощь отъ Литовцевъ ³⁾.

¹⁾ Въ 1230 г. (по Ип. въ 1229) у Даниіла были Котяновы Половцы, у короля—Бѣговарсовы (Ип., 507); въ 1233 г. по Ип. сп. опять помогали Даниілу Котяновы половцы (Ип., 513—514); въ 1236 г. (въ 1235 по Ип. сп., 516) они не захотѣли воевать противъ Даниіла; это объясняется тѣмъ, что послѣдній былъ женатъ на внукѣ Котяна (см. Ип., 498 и 489).

²⁾ См. Ип. 528, 533, 538, 542, 543. Даниілъ породнился даже съ однимъ изъ хановъ, именно съ Тѣгакомъ (Ип., 543), который называется его сватомъ. У Длугоша подъ 1259 г. говорится: *»Boleslaus Calissiensis... cum Boleslao Pulico Cracoviensi et Sandomiriensi Duce patrele, Ruthenorum et Cumanorum habente auxilia...»* (col. 756). Можетъ быть, эти Половцы были поселены на сѣверной окраинѣ Даниіловыхъ земель. Ярошевичъ говоритъ объ южной части Итвяжской земли: *»za ślady że z najdawniejszymi Ruskimi kolonistami, musieli w te strony przybyć i Połowcy, których nazwisko dochowało się do dziś dnia w kilku wsiach pogranicznych Brzeskiego powiatu»* (Obraz Litwy, I, str. 31). Въ примѣчаніи къ этому читаемъ: *»Oprócz wsi i dworu Połowców, mieszkańcy wiosek Suchory, Stawiszcze, Piszczata, Hoła czyli Hoła, Suchodoł i Wółka połowiecka, od okolicznych wieśniaków pospolicie nazywani są Połowcami, którzy jednak w niczem się już dzisiaj od sąsiednych nie różnią Rusinów. Powtarzane dotąd między okolicznymi Rusinami przysłowie: »Połowców siem siół, a odin tolko woł» nie nader korzystnie świadczy o ich przemysle rolniczym lub zamożności wiejskiej»* (ibid., str. 206). На югѣ принадлежавшихъ нѣкогда Даниілу земель мы также встрѣчаемъ села, напоминающія Половцовъ: сюда относятся: *»Половец»* (въ австрійской Галиціи, невдалекѣ отъ Чорткова), *»Куманово»* (въ Проскуровскомъ у.), *»Кумановцы»* (въ Летичевскомъ у.) и *»Кумановка»* (въ Бердичевскомъ у., невдалекѣ отъ Махновки). Названіе Куманъ встрѣчается и въ нашихъ лѣтописяхъ (см., напр., П. с. р. л., III, 39). Половцы сразу должны были измѣнить свой разбойническій характеръ: *»Даниілъ же вооружився, поемъ все свое, поиде рѣцѣ Сяну. Броду же глубоко сушу, и приѣхаша Половцы напередъ, и приехавше видина стада ихъ, не бѣ бо стражъ ихъ у рѣки, Половцемъ(ъ) же не смѣющимъ разграбити ихъ, бес повеления княжа»* (Ип., 533). И. Д. Бѣляевъ (*»Зап. Од. общ. ист. и древн., т. III, Од. 1853, ст.: »О сѣверномъ берегу Чернаго моря и прилежащихъ къ нему стенихъ, до водворенія въ этомъ краѣ монголовъ»*, стр. 45) думаетъ иначе объ отношеніяхъ ихъ къ Даниілу; по его словамъ, послѣ перваго татарскаго погрома *»Половцы еще нѣсколько времени держались за Днѣстромъ на западъ до Дуная; они еще помогали въ разныхъ войнахъ Даниілу Романовичу до 1253 года»*.

³⁾ Подробнѣе о томъ см. въ III-й гл.

Внимательство Поляковъ въ русскія дѣла ограничивалось теперь тѣмъ, что они давали воевавшимъ вспомогательные отряды, когда о томъ ихъ просили. Въ политикѣ ихъ относительно Руси не видно единодушія ¹⁾ и строго выдержаннаго направленія ²⁾.

Борьба Даниила за Галичъ началась весною 1230 г. ³⁾ На первыхъ порахъ ему было довольно трудно состязаться съ конкурентами. Вотъ какъ описанъ въ Галицко-волынской лѣтописи походъ Венгровъ вслѣдъ за первымъ защитѣмъ Галича Данииломъ. «Изиде же Бѣла риксъ, рекъмый король Угорскый, *в силъ тяжьшъ...* Данилови же молишуся Богу, *избави и Богъ отъ руки сильныхъ* ⁴⁾». Романъ утвердился въ Галичѣ вслѣдствіе того, что одинъ изъ его сосѣдей боялся его, а другіе были съ нимъ въ союзѣ. Подобныя же обстоятельства доставили торжество и Даниилу. Сила галицкихъ бояръ была ему странна въ то время, когда они получали поддержку извнѣ; равнымъ образомъ внѣшніе враги Даниила по Галичу не были для него опасны безъ боярской поддержки. Послѣ татарскаго нашествія бояре ни откуда не встрѣчали энергическаго вспоможенія. Черниговскія волости Ростислава были опустошены; Венгріи -- также; притомъ послѣдняя втянулась въ войну за австрійское герцогство ⁵⁾. Уменьшилось число самихъ крамольниковъ ⁶⁾.

¹⁾ Смытъ Ленка Бѣлаго, вмѣстѣ съ своею матерью, находили въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Даниилу, потому что послѣдній пребывалъ въ дружбѣ съ врагомъ его Конрадомъ Мазовецкимъ (Ип., 531. я 532).

²⁾ Конрадъ вообще держалъ сторону Даниила [Ип. 507 и 532—534; неизвѣстно, какіе Ляхи помогали Васильку въ 1234 г. по Ип. см.: стр. 516], но помогалъ и Михаилу, которому приходился дядею, будучи женатымъ на русской княжнѣ Агафин; на это родство указываетъ и наша лѣтопись (Ип., 521); Михаилъ и Ростиславъ нѣсколько разъ находили у него пристанище (Ип., 521).

³⁾ По Ипатскому списку она началась въ 1229 г., послѣ помощи Даниила Конраду, *«времни минувшу»*, когда Василько отпиривился въ Суздаль на свадьбу своего шурина (Ип., 505); Всеволодъ же Юрьевичъ, по свидѣтельству мѣстной лѣтописи (П. с. р. л., I, 193), женился 14-го апрѣля 1230 г.

⁴⁾ Ип., 507.

⁵⁾ И пзъ выраженій лѣтописи можно замѣтить, что Венгры охладѣли къ мысли подчинить себѣ Галичъ. Они помогали Ростиславу только по его просьбамъ. Ростиславъ же *умолялъ* Угоръ много, *просился* у тѣхъ, да выидеть на Перемышль (Ип., 529). *«Ростиславъ молися тѣстевн своему королеви, да пошлетъ ему вой на Данила...»* (Ип., 531)

⁶⁾ «Ростиславъ собра князь Болоховскыѣ и *останокъ Галичанъ*, приде ко Бакотѣ». Ип., 526.

И вотъ Данилъ начинаетъ поступать рѣшительнѣе съ боярами: «Доброславу же и Григорю обоимъ ловчимъ на ся, слышавъ же Данилъ рѣчи ихъ, яко полны суть лести, и не хотѣть по воли его ходити, и власть его многу предати, сомысливъ(ъ) же со братомъ, понужа же видя незаконне ихъ, и повелѣ его (въ Хлѣбн. и Погод.: я) изовматн¹⁾». Ярославская битва (въ 1245 г.)²⁾ окончательнѣе утвердила Данила на Галицкомъ столѣ. Замѣчательно, что въ галицко-волинской лѣтописи, на сторонѣ Ростислава въ эту послѣднюю его попытку, указывается одинъ Володиславъ, и изъ русскихъ бояръ его одного лѣтописи называетъ убитымъ по приказанію Данила³⁾. Была еще одна попытка отнять у Данила Галичъ—около 1254 года, но она была предпринята не по зову бояръ, а по старой памяти—въ надеждѣ найти въ Галичѣ пособниковъ противъ Данила, и подавленіе ся не стоило послѣднему большаго труда⁴⁾.

Побѣда Данила надъ галицкимъ боярствомъ была весьма важна: для Галича—въ томъ отношеніи, что онъ не подпалъ чужеземной власти

¹⁾ Ип., 525—526.

²⁾ Ипатскій списокъ, по своему обыкновенію, относитъ ее невѣрно къ 1249 г.; невѣрность эту замѣтили еще С. М. Соловьевъ (III, пр. 322); къ сожалѣнію, писавшіе послѣ него изслѣдователи не обратили на это вниманія. По разсказу лѣтописи, эта битва случилась незадолго до путешествія Данила въ орду; путешествіе же это совершилось въ концѣ 1245 и началѣ 1246 г. (см. ниже, въ III-й гл.). Въ 1246 г. Данилъ, повидимому, помогать уже Венгерскому королю, примирившись съ нимъ. Въ *Chronicon Salisburgense* подъ этимъ годомъ говорится слѣд.: «*Rex Ungariae collecta magna multitudine pugnatorum, simulque Bruscie et Ruscie regibus, confinia Austrie invasit*» (Pertz, *Monumenta Germaniae historica*, IX, p. 789); что замѣчательно, подобное же извѣстіе находимъ подъ тѣмъ же годомъ въ Густынской лѣтописи: «Беля, король Угорскій, имѣя рать со Фридрихомъ Ракускимъ княземъ, призва себѣ Данила въ помощь; Данило же прійде со Рускими и Татарскими полки, крѣпко бѣяшеся со Нѣмци, донелѣ же побѣди ихъ и Фридриха уби (П. с. р. л., II, 341). Не разумѣется ли здѣсь подъ русскимъ царемъ Ростиславъ Мыхайловичъ, получившій удѣлъ въ Венгріи послѣ Ярославской битвы?

³⁾ Ип., 534. Лѣтописи говорятъ еще о взятіи многихъ «отъ всѣхъ», т. е. сельчанъ. Густынская лѣтописи, напротивъ, говорятъ: (Данилъ) «потре его (Ростислава) воя, пдѣже многихъ бояръ Галицкихъ неспріязненныхъ Данилу тамо побѣша, а другихъ живыхъ яша, но единаче тыхъ всѣхъ повелѣ Данилъ побити» (П. с. р. л., II, 340).

⁴⁾ Ип., 550.

и не сдѣлался добычею Венгровъ, короли которыхъ и послѣ Ярославской битвы титуловались »*reges Gallicie Lodomerieque* 1)»; для южной Руси вообще это событіе было весьма благотѣльно потому, что, съ выходомъ изъ ея системы Галича, она сдѣлалась бы весьма слабою.

Помимо этого, нельзя не сочувствовать Данилу въ его борьбѣ съ боярствомъ. Оно крайне несимпатично. Выше всего ставило оно свой произволъ и самовластіе. Неуваженіе къ личности оно распространяло и на особу князя, которому не стѣнялось заливать лицо чаею. Народъ, по мнѣнію бояръ, долженъ былъ быть покорнымъ орудіемъ ихъ власти и петушиномъ, изъ котораго они могли бы почерпнуть богатства. И. П. Костомаровъ такъ говоритъ о преобладаніи боярства въ галицкой землѣ: »Здѣсь уже прорывалась начала того *панства*, которое подъ польскимъ владычествомъ охватило страну и, противопоставивъ себя массѣ народа, вызвало наконецъ ее къ лицѣ козаковъ 2)«. Въѣсть съ галицкимъ боярствомъ пала и единственная въ древнѣйшей нашей исторіи попытка образовать аристократію въ западномъ смыслѣ слова,—аристократію, какъ полную владычицу массы вѣдѣствіе правъ, передаваемыхъ по наследству. Эта попытка была близка къ осуществленію и не удалась потому, что въ Галичѣ дѣною крайне энергическаго напряженія успѣлъ восторжесгвовать и вновь утвердиться строй остальной Руси; г. Смирновъ приписываетъ эту неудачу отсутствію единодушія въ дѣйствіяхъ галицкаго боярства 3), но мы показали уже, какъ неосновательно это мнѣніе: боярство ни въ чемъ не повредило своему дѣлу.

1) См. стр. 26 ст. Сума: »Историческое разсужденіе о Галиціи и Лодомирѣ«, помѣщ. въ »Чт. въ II. Общ. ист. и др. р.« 1847, № 5. Впрочемъ, Бела IV не отказывалъ Данилу въ титулѣ короля. См. выше цит. письмо перваго: »*Inzgo novae Hungarie a S. Timon, Cienpae Austriae MUCCI. IV.*«, р. 80. Впервые Венгерскіе короли употребили этотъ титулъ въ извѣстныхъ намъ актахъ въ 1124 г. (Fejer, *Codex diplom. Hungarie*, II, стр. 67). Г. Вѣйевскій относитъ это къ Галичу Словацкой Руси (у Мадьяръ-Гачу), находящемуся надъ р. Тугрою (въ особ. ст. »*królestwo Galicyi*« и въ »*Monumenta Pol. Hist.*« Lxów. T. I, стр. 514—515, прим. 57—58). Опроверженіе этого см. въ ст. А. С. Петрушевича: »Было ли два Галичи, княжескіи города, одинъ въ Угорско-словацкой области, а другій по сю сторону карпатъ надъ Днѣстромъ, или нѣтъ?« помѣщ. въ »Науков. Сборн., изд. литер. общ. Галицко-Русской Матицы« 1865, вып. I.

2) »Ист. мон. изсл.«, т. I, 242.

3) »Судьбы Черв. или Гал. Руси«, 32.

Рядомъ съ борьбою за Галичъ происходило присоединеніе къ Даниловымъ владѣніямъ и нѣкоторыхъ не отчужденныхъ его земель. Въ первую половину своего княженія Данилъ былъ далекъ отъ стремленія къ полному преобладанію въ югозападной Руси и отгнатию удѣловъ у родственниковъ и вообще не имѣлъ сильнаго желанія сдѣлать возможно большую свою территорию. Получивши однажды въ Русской (т. е. кievской) землѣ г. Торцкій, Данилъ отдалъ его дѣтямъ Мстислава Удалаго¹⁾. Въ другой разъ, кромѣ Кіева, онъ готовъ былъ разстаться съ Луцкомъ²⁾. Если нѣкоторые князья лишились своихъ владѣній, то были виноваты въ томъ сами. Такимъ былъ постоянно крамольничавшій противъ Данила Александръ Белзскій. Данилъ нѣсколько разъ прощалъ ему и отдавалъ ему его Белзь и Червень³⁾, но, наконецъ, вышелъ вѣроятно, изъ терпѣнія. Съ 1234 г., когда Александръ былъ пойманъ Даниломъ во время бѣгства въ Кіевъ, лѣтописи болѣе не упоминаютъ о немъ, а Белзь и Червень мы видимъ послѣ того во власти Данила⁴⁾.

Утвердившись послѣ многолѣтней борьбы въ наслѣдственномъ галицко-волынскомъ удѣлѣ, Данилъ не остановился. Подъ вліяніемъ обстоятельствъ, главнымъ образомъ вѣроятно, подъ вліяніемъ татаръ, въ его головѣ созрѣла новая идея. Онъ началъ понимать, что старый порядокъ вещей былъ вреденъ для югозападной Руси и могъ привести ее къ потерѣ самостоятельности; ей нужно было быть сильнѣе, а это могло стать только при сосредоточеніи ея въ рукахъ возможно меньшаго количества лицъ и при подчиненіи одному роду всѣхъ другихъ. И Данилъ началъ стремиться къ покоренію себѣ и своему брату всей югозападной Руси. Потому-то онъ былъ такъ недоволенъ па Волоховскихъ князей за то, что они подчинялись татарамъ: «Данилъ же на нѣ большую вражду (держка), яко отъ татаръ большую надежду имѣаху⁵⁾»; по его мысли, они должны были примкнуть къ тому большому политическому союзу, который онъ готовился создать изъ всей югозападной Руси. О подобныхъ его замыслахъ извѣщаетъ также одна папская булла,

1) Ип., 511. Торцкій былъ уступленъ Данилу Владиміромъ Рюриковичемъ.

2) Ип., 521.

3) Ibid., 494, 498, 510, 513.

4) Ibid., 557 и 516.

5) Ип., 526—527.

въ которой Данилу и Васильку разрѣшалось, *согласно ихъ просьбѣ*, подчинять себѣ владѣнія и земли другихъ князей, не признававшихъ церковнымъ главою Римскаго первосвященника ¹⁾.

Данииль желалъ распространить свою власть на сѣверѣ до собственпо-литовскихъ границъ, а на востокѣ—до Днѣпра ²⁾.

Неудачный исходъ его попытокъ овладѣть западною частію русскихъ земель, прилегавшихъ къ сѣвернымъ окраинамъ его княжества, мы увидимъ, когда будетъ говорить о борьбѣ его съ Литвою. Нѣсколько иной конецъ имѣли его притязанія на находившіяся къ востоку отъ Черной Руси Пинскія княжества. Передъ тѣмъ Пинскіе князья покушались отхватить часть лежащихъ по сосѣдству съ ихъ территорією земель югозападной Руси. Оттуда ихъ борьба съ Луцкими и Пересопницкими князьями ³⁾, а потомъ съ Данииломъ, противъ котораго они возбуждали однажды цѣлую коалицію, не имѣвшую, впрочемъ, успѣха ⁴⁾. Окончилось тѣмъ, что они подпали вліянію Даниила ⁵⁾, отъ котораго старались освободиться, по напрасно ⁶⁾. Они сохраняли однакожъ значительную долю самостоятельности.

¹⁾ II. R. M., I, № LXVII: *«vestris justis precibus inclinati, recuperandi possessiones, terras, et alia bona ad vos hereditario, vel alio jure spectantia, que alii Reges, qui in Ecclesie devotione non permanent, contra justitiam delinunt, et injurias seculari potentia propulsandi liberam vobis concedimus auctoritate predicta facultatem»*. Сл. № LXXIV: *«...familia, possessiones, et alia omnia bona vestra tam mobilia quam immobilia quae in presentiarum rationabiliter possidetis, aut in futurum justis modis prestante Domino poteritis adipisci sub B. Petri et nostra protectione suscipimus»*....

²⁾ Доказательствомъ послѣднего могутъ служить слова Миндовѣ: «пришла къ тебѣ Романа и Новгородѣ, абы пошелъ ко Возвятию, оттуда и къ Киеву» (Ип., 555).

³⁾ Ип., 482: «тогда же яша Володимера Пиньскаго, бѣ бо Пиньгарь с Ляхы и Мьстиславъ».

⁴⁾ Ип., 502—503.

⁵⁾ Уже около 1229 г. одного изъ нихъ мы видимъ какъ-бы на службѣ у Даниила: «...оставста же и Берестин Володимера Пиньскаго, и Угровчаны и Берестыины, стережи землѣ отъ Ятьвиъ» (Ип., 503). Данииль и Василько ѣздилъ въ Пинскъ, какъ въ свой собственный городъ (Ип., 530).

⁶⁾ Ип., 530 (подъ 1247): «во Пиньски Михаилъ далъ бѣ Литвѣ вѣсть», что идетъ Данииль. Ип., 543: «Данило же поиде с братомъ Василькомъ и со сыномъ Львомъ, и с Полюви, со сватомъ своимъ Тѣгакомъ, и приде к Пиньску; князи же Пиньскѣи имѣяху лести, и поѣхъ со собою пеголю на войну».

Точно также и на востокѣ, рядомъ съ удачею, Даниїла постигла неудача. Тутъ мы замѣчаемъ такое же стремленіе къ самостоятельности, какое видѣли въ Пинскихъ князьяхъ, но оно заслуживаетъ гораздо большаго вниманія. Жители земель, прилегавшихъ къ восточнымъ окраинамъ Даниїловыхъ владѣній и простиравшихся до Днѣпра, не имѣютъ и не желаютъ имѣть князей—Рюриковичей, а предпочитаютъ подчиняться прямо татарамъ, подъ владычествомъ которыхъ они могли вести чисто общинную жизнь, и вступаютъ для охраны себя въ союзы. Таковы были жители Бѣлобережья ¹⁾, Возвлягл ²⁾, Чариятинцы ³⁾, жп-

¹⁾ Миѣнія о мѣстѣ Бѣлобережья см. на стр. 20-й книги Н. П. Барсова. Мы согласны съ предложеніемъ М. П. Погодина, что подъ древнимъ Бѣлобережьемъ нужно разумѣть теперешнее м. Бѣлобережье Дубенскаго у. Вол. губ. Мы не видимъ, чтобы это какъ-нибудь противорѣчило лѣтописи, что утверждаетъ г. Барсовъ. Лѣтопись того не говоритъ, что Бѣлобережье находилось возлѣ самой Случи. Вотъ ея слова: Даниїловъ восвода «стрѣте рать во Бѣлобережы, и бывшимъ имъ о рѣку Случь, и гонима до рѣки Деревное, изъ лѣса Чертова». Кого гонили, спрашивается?—отрядъ Даниїла; это видно изъ словъ его самого: «идуть наю» и изъ того, что, когда Даниїлъ пошелъ на Венгровъ, они «увѣдавши *возвратившася* къ Галычу» (Ип., 511); это ясно и изъ направленія, въ которомъ удалялись преслѣдуемые: они отступали на востокъ, потому что Чертовъ лѣсъ находился къ востоку отъ Случи (Ип., 285). Понятно послѣ этого, что Бѣлобережье *могло находится* къ западу отъ Случи; противники встрѣтились въ немъ, Даниїловъ Владиславъ отступилъ тотчасъ къ Случи, тутъ завязалась битва, Владиславъ перешелъ Случь обратно и уходилъ на востокъ.—Въ лѣтописяхъ встрѣчается еще Днѣпровское Бѣлобережье (П. с. р. л., I, 22 и 31). Бѣлобережьемъ же называются берега Луги въ предмѣстїи Владиміра Вол.

²⁾ Простопародье и теперь называется Новоградволинскъ Звяглемъ.

³⁾ Чариятиновъ есть нѣсколько. Изъ извѣстныхъ намъ одинъ находится въ Заславскомъ у. Вол. губ., на р. Иконотѣ, въ 10 в. отъ Старокопстантинова; другой («В. Чериятинъ») и третій (просто «Чериятинъ») — вблизи Самгородки въ Бердичевскомъ у. Кіевской губ.; затѣмъ: недалеко отъ Старокопстантинова есть «Чериятинокъ» и «В. Чериятина»; недалеко отъ Уланова въ Под. губ. — «Чериятинцы»; на р. Ровкѣ въ той-же губ. — «Чериятинъ». Мы не можемъ сказать, которое изъ этихъ поселеній древнѣе; намъ извѣстно только о Чериятинѣ Заславскаго у., что онъ существовалъ уже въ XVI в. (см. 6-й № «Вол. Губ. Вѣд.» 1868). Значительное количество селъ съ этимъ именемъ не свидѣтельствуетъ-ли объ обширности территоріи лѣтописныхъ «Чариятиновъ»?

теп Сѣмоца ¹⁾), городовъ по Тетереу, Городка ²⁾), Межибожья и вообще всего Побожья и Приднѣпровья ³⁾). Попятно, что Данилъ, обнаруживъ желаніе подчинить ихъ своей власти, долженъ былъ встрѣтить отъ нихъ сопротивленіе, какъ и отъ извѣстныхъ уже намъ Болоховскихъ князей. Конечно, оно бы ихъ не спасло, при значительности силъ Данила въ сравненіи съ ихъ силами. Возвышеніе сначала смѣялись, когда увидѣли, что у Шварна только 500 человекъ. «Наутрѣ же приде Данилъ со многымъ множествомъ полкомъ, со братомъ си и со сыномъ Львомъ; видивше же гражданъ, и ужась бысть въ нихъ, и не стерѣша и владшася ⁴⁾». Оттого-то поддались Данилу между 1254 и 1258 гг. и остальные противившіеся ему: Бѣлобережцы, Чаритицы, жители при-тетеревскихъ городовъ, Побожья и даже столько разъ крамольничавшіе Болоховцы ⁵⁾). Но, къ несчастію, онъ долженъ былъ остановиться на этомъ, потому что татары не позволяли двинуться далѣе. Послѣ Батыева нашествія Данилъ не владѣлъ уже Кіевомъ, который, съ удаленіемъ изъ него Михаила, былъ отданъ татарами суздальскимъ князьямъ ⁶⁾).

1) Сѣмоць, по словамъ Н. П. Барсова (стр. 194, 184, 164),—сел. Симаки, находящееся въ Заславскомъ у., къ сѣверовостоку отъ м. Полоннаго Новоградвол. у.; на картѣ «Семаки» лежатъ къ сѣверозападу отъ этого мѣстечка. Тоже названіе носятъ еще два селенія: «Сымаки» въ Подольской губ., недалеко отъ Хмѣльника, и «Семаки» въ Жит. уѣздѣ, къ сѣверу отъ Бердичева.

2) По мнѣнію Н. П. Барсова, едвали, впрочемъ, вѣрно, это—Райгородокъ, мѣст. Вол. губ., Жит. у., на дорогѣ изъ Бердичева въ Хмѣльникъ.

3) О послѣднихъ находимъ извѣстіе у Плано-Карпини. По его словамъ («Собраніе путешествій къ Татарамъ», Сиб. 1825, стр. 10), Каневъ (villa Canova) зависѣлъ непосредственно отъ татаръ, равно какъ и другое какое-то селеніе (Плано-Карпини его не называетъ); они были управляемы начальниками, которые у Плано-Карпини названы praefecti.

4) Ип., 556.

5) Ibid., 555.

6) По словамъ Никоновской лѣтописи (III, 8), Батый, послѣ взятія Кіева, оставилъ въ немъ своего воеводу; это извѣстіе, вѣроятно, также несправедливо, какъ и то (ibid., 9), что онъ посадилъ своихъ воеводъ по другимъ городамъ югозападной Руси. По крайней мѣрѣ, послѣ татарскаго нашествія Михаилъ Черняговскій возвратился къ Кіеву и, повидимому, владѣлъ имъ, потому что, по словамъ галицко-вол. лѣт. (Ип., 524), онъ жилъ подъ нимъ на островѣ. Ближе къ истинѣ сказаніе Воскресенской лѣтоп. (II. с. р. л., VII, 153): въ моментъ на-

Такимъ образомъ, дѣло Романа не было вполне восстановлено Даниломъ, хотя послѣдній и называлъ себя, по словамъ Стрыйконскаго ¹⁾, государемъ всей Руси; господство линіи Романовичей во всей юго-западной Руси и единеніе послѣдней длились одніи только, такъ сказать, моменты (передъ татарскимъ нашествіемъ). Къ тому именно времени относится сказанное въ Платскомъ спискѣ о Данилѣ подѣ 1250

паденія татаръ: «ниин затворишася во градѣхъ: то тѣ со слезами и покааніемъ Богу моляшуся, ти тако отъ поганыхъ немилостиво избіены быша, а иже кряхуся въ пещерахъ, и въ горахъ и въ лѣсахъ, мало тѣхъ остася тѣхъ же не по колицѣхъ временехъ оставиша во градѣ, сочтаниа а въ число, и нача на нихъ данъ имати... Жизнь въ разоренномъ Кіевѣ не могла показаться пріятною Михаилу, и онъ много плакавъ и слезы испустивъ, иде въ Черниговъ на великое княженіе. (Ник. III, 20). Это случилось, вѣроятно, вскорѣ послѣ его прабитія въ Кіевѣ. Въ 1246 г. (доказательство этой даты см. ниже, въ III гл.) въ Кіевѣ сидѣлъ подѣ татарскимъ надзоромъ намѣстникъ Ярослава Всеволодовича (Всеволодовичемъ называетъ Ярослава и Густынская лѣтопись: П. с. р. л., II, 341) Дмитро Епковичъ (Ник., 535), и его-то, вѣроятно, неказавши его имя, Плато-Карини называетъ Монгротомъ (стр. 214 «Собр. пут. къ тат.», гдѣ говорится, что Монгротъ «avec tous les siens au pays de Corrensa»); Кіевъ достался Ярославу, думаемъ, въ 1243 г., когда онъ былъ утвержденъ Батмемъ въ старѣйшинство [Ник. III, 18; Густ. лѣт., описывая путешествіе въ орду Михаила Черниговскаго, называетъ его также «Кіевскимъ». П. с. р. л., II, 342] И. П. Шараневичъ предполагаетъ, что упоминаемый галицко-вол. лѣт. Ярославовъ намѣстникъ былъ посаженъ не Ярославомъ Суздальскимъ, а Ярославомъ Нигваревичемъ («Исторія», 92—93, 104, 120); но, еслибы Кіевъ принадлежалъ Ярославу Нигваревичу, то онъ самъ бы въ немъ сидѣлъ: Ярославъ Нигвар. принадлежалъ къ числу второстепенныхъ князей и не имѣлъ хорошаго удѣла; притомъ въ нашу пользу говорить слѣдующее извѣстіе. Въ 1249 г. Батый отдалъ Кіевъ и всю русскую землю Александру Невскому, а Владиміръ на Кіизмѣ его брату [Ник. III, 31. Татищ. (IV, 22) прибавляетъ: «по завѣту отца ихъ». Соображенія о послѣдней фразѣ см. въ «Исторіи» С. М. Соловьева III, 191—192 (по изд. 1862)]. Александръ хотѣлъ было отправиться въ свое новое княжество, но новгородцы отсѣлѣговали ему (Тат., IV, 22). Затѣмъ до конца XIII стол. извѣстія о Кіевѣ крайне скудны. Говоря подѣ 1263 г. о смерти Александра Невского, Густынская лѣтопись называетъ его, между прочимъ, кіевскимъ княземъ (П. с. р. л., II, 343), а подѣ 1271 г. она такъ называетъ Ярослава Ярославича (ibid., 344). Потомъ Кіевъ нѣсколько разъ упоминается только какъ резиденція митрополитовъ (см., напр., Ник., III, 58).

¹⁾ I, 286.

г., что онъ былъ великъ, обладать Рускою землею, Киевомъ и Володимиромъ и Галичемъ, со братомъ си явѣи странами ¹⁾. Ромаповичи принуждены были довольствоваться Галичемъ и Волиныю, какъ главными своими владѣніями. Къ этому основному ядру притягивались и вокругъ него группировались по сѣвернымъ и восточнымъ окраинамъ и другія земли, по вообще въ этихъ двухъ составныхъ частей границы перѣдко мѣнялись.

Оставались неизмѣнными только югозападные и западные рубежи.

Здѣсь при Даниилѣ Русь соприкасалась съ Венгріею и Польшею, какъ и прежде, въ слѣдующихъ пунктахъ.

Съ Венгріею она граничила на всемъ протяженіи по Карпатскимъ горамъ ²⁾, которыя назывались или просто *Горы* ³⁾, или горами *Угорскими* ⁴⁾, или горами *Кавкасийскими* ⁵⁾; нѣкоторыя ихъ части носили отдѣльныя названія; такъ, для одной изъ нихъ находимъ прозвище *Борсуковъ дѣлъ* ⁶⁾. Русскія поселенія находились въ самыхъ горахъ ⁷⁾.

¹⁾ Ип., 536. И. П. Шараневичъ думаетъ, что Даниилъ владѣлъ всѣми этими землями и во время путешествій въ орду; но въ лѣтописи говорится о прошедшемъ времени: «Данилови Ромаповичю князю *бывшу* велику, *обладавшу* (а не «обладающе») Рускою землею... странами: *къмъ* сѣднѣ на колѣну и холопомъ называється... Ип., 536.

²⁾ Слова Богумала (Соммербергъ, II, 27): «Cui [i. e. Boleslao] Salomon, Rex Hungarorum, cum suo exercitu in montanis Russie et Hungarie ad suum Regnum volens prohibere ingressum, occurrit»; Болеславъ шелъ изъ Россіи.

³⁾ Ип., 282, 300, 373, 495, 518.

⁴⁾ П. с. р. л., I, 2, 10—вар. V, 60. Ип., 499, 507.

⁵⁾ П. с. р. л. I, 2; Ип., 499. Интересныя соображенія объ этомъ названіи см. въ «Kritische Blicke in die Geschichte der Karpaten Völker in Alterthum und im Mittelalter von Dr. Isidor Szaraniewicz» (Lemberg, 1871).

⁶⁾ Ип., 518; теперь—*Borszék*: М. П. Погодина «Исслѣд.», IV, 206. Дѣлъ—раздѣлъ; см. 13-ю стр. книги И. П. Барсова.

⁷⁾ Позднѣйшее извѣстіе называетъ слѣдующіе города въ Карпатскихъ горахъ: Корочуюновъ камень, Сочаву, Сереть, Баяю, Нечюнь (П. с. р. л. VII, 240).—Близъ источникова Прута, недалеко отъ Черной горы, читаемъ урочище, называемое Городкомъ и т. п. «Исслѣдованіе на поли Отечественной географіи и исторіи Д-ра Исидора Шараневича». Львовъ, 1869. Стр. 86.—Здѣсь едва ли слѣдуетъ пользоваться выраженіемъ «Сл. о п. Иг.» объ Ярославѣ Осмомыслѣ: «поднѣръ горы Угорьскыи своими желѣзными плѣки»; по смыслу этой фразы, русскіе не проникали въ горы.

Въ горныхъ ущельяхъ нерѣдко основывались монастыри; туда по преимуществу стремились благочестивые люди, потому что могли тамъ наслаждаться уединеніемъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Намъ извѣстно три такихъ монастыря: Лелесовъ ¹⁾, Спиеводскій ²⁾ и Половинскій ³⁾. Горы были покрыты большими лѣсами ⁴⁾. Было немало проходовъ ⁵⁾.

У истоковъ Роны въ Карпатскихъ горахъ начиналась граница Руси съ Польшею. Здѣсь она была съ древнѣйшихъ временъ ⁶⁾; тутъ же, по не подлежащему никакому сомнѣнію историческому свидѣтельству, она находилась и нѣсколько позже Давида ⁷⁾; не можемъ не думать, что

¹⁾ Ип., 487. Лелуховъ? см. «Изслѣд.» Шараневича, стр. 72.

²⁾ Ип., 523. Спиеводскъ—при впаденіи р. Опора въ Стрый. «Изслѣд.» Шараневича, 72 Ст. «Гал. ист. сборникъ», вып. I (Львовъ, 1854), стр. 82—83, прим. 24.

³⁾ Половинами и теперь наз. часть горнаго Карпатскаго хребта въ Галичинѣ. О монастыряхъ въ горахъ и вообще о слѣдахъ поселеній см. въ «Изслѣд.» Шараневича, 72—73.

⁴⁾ Шандтиера «Scriptores rerum Hungaricarum», I. M. Rogerius de destruct. Hung. per Tartaros, cap. XX: «Rex Cadan - per silvas iter trium dierum habens, pervenit ad civitem Rodanum...». Анонимъ нотарій Бельи (ibid), писавшій въ XIII стол. о проходѣ Венгровъ въ Паннонію чрезъ Владимірскую и Галицкую землю на основаніи современнаго ему положенія послѣднихъ странъ (такъ смотритъ на его сказаніе всѣ почти ученые) упоминаетъ о *silva Pannos*, находившемся въ горахъ съ русской стороны; для того, чтобы Венгры могли пройти чрезъ этотъ лѣсъ, Галицкій князь «duo millia sagittariorum et tria millia rusticorum anteire praescripit, qui eis - viam praepararent».

⁵⁾ О нихъ см. «Изслѣд.» Шараневича, 72—73, гдѣ указано ихъ до шести. Важнѣйшіе проходы были укрѣплены какъ съ русской стороны, такъ и съ венгерской (ibid., 75—77, 49).

⁶⁾ Съ начала XI стол. См. Anonymi gesta Hungarorum. Сл. выдержку изъ Vita S. Stephani въ «Geschichte Polens von Dr. Richard Roepke», I-ter Th. (Hamburg, 1840), V-to Beilage, S. 653; см. также стр. XXII—XXIII прим. къ I-му т. соч. Казимира Стадницкаго «Sympowie Gedymina» (Lwów, 1849). Тутъ-то, вѣроятно, сосѣдствъ Владиміръ Св. съ Чехами. О немъ говоритъ: «и бѣ жива съ князи околними миромъ, съ Болеславомъ Лядьскимъ, и съ Стефаномъ Угрьскимъ, и съ Андрихомъ Чешьскимъ, и бѣ миръ межю ими и любви» (П. с. р. л., I, 54). Границы Чехіи въ самое цвѣтущее ея время доходили до Татръ. Мошум. Pol. hist., I, str. 856.

⁷⁾ При его сынѣ Львѣ. Другойъ говоритъ (lib. I, col. 35): «Bieszczad, mons prope castrum Sobiense terras Polonicas a Pannonicis determinans. In illius enim vertice situatus est lapis Ruthenicis inscriptus».

она имѣла тамъ мѣсто и въ самое цвѣтущее время югозападной Руси, т. е. при Даниилѣ. Нѣкоторые названія тамошнихъ мѣстностей также наводятъ на то, что тамъ была постоянно граница ¹⁾. При Даниилѣ упоминается въ тѣхъ краяхъ г. Теличъ ²⁾, но безъ прямого обозначенія, кому онъ принадлежалъ ³⁾; по нашему мнѣнію, болѣе основаній предполагать, что онъ составлялъ достоиніе русскихъ. Тамъ же былъ, кажется, только нѣсколько южнѣе, Лелесовъ монастырь ⁴⁾. И въ настоящее время въ тѣхъ мѣстностяхъ живетъ русское племя ⁵⁾, искони поселившееся въ страны ⁶⁾. Передовыя поселенія его на западѣ доходятъ даже до р. Дунайца ⁷⁾ и отстоятъ въ 10 всего миль отъ Кракова ⁸⁾;

litteris, et à Leone quondam duce *Russiae* locatus limites *Regnorum Poloniae et Hungariae* demonstrans. Названіе Бескидъ прилагается въ Карпатскихъ горахъ ко многимъ мѣстностямъ. См. «Изслѣд.» Шараневича, 7, прим. 4. Здѣсь же Длугошъ разумѣлъ Бескидъ указанного нами выше мѣста. Мы находимъ «*Sobniow*» ниже «*Jasło*» (см. карту, прилож. къ «Изсл.» Шараневича). Подобныя названія въ др. мѣстностяхъ см. у И. И. Шараневича на стр. 91 (онъ, впрочемъ, пишетъ «*castrum Sobienze*» Длугоша на основаніи словъ послѣдняго, слѣдующихъ непосредственно за приведеннымъ мѣстомъ, у источниковъ Сяна и Днѣстра; см. стр. 82; у Длугоша говорится вотъ что: «*Ex hoc monte (i. e. Bieszczad, et ad ejus verticem hi flumini insignes et memorabiles, orti consurgunt, videlicet Dniestr, San, Styr, et Cissa, et in subiectas regiones, videlicet Poloniam, Russiam et Pannoniam, diverso itinere ex ipsa montis summitate decurrentes franguntur.*»). На западѣ отъ Рѣкы находимъ Przysłop (Шараневича «Изслѣд.», 90).

¹⁾ «Изслѣд.» Шараневича, 90.

²⁾ Телерь.—Тыличъ, село въ Сандецкихъ горахъ. «Исторія» Шараневича, 102, прим. 59.

³⁾ Ии., 566.

⁴⁾ См. «Изслѣд.» Шараневича, 72. Если такъ, то возлѣ Телича пролегать одинъ изъ самыхъ употребительныхъ въ то время путей изъ Руси въ Венгрію: въ 1213 г. возлѣ Лелесова монастыря проходитъ венгерскій король (Ии., 487); въ 1240 г. тою дорогою шель въ Польшу Даниилъ (Ии., 523), а въ 1260-хъ годахъ мы видимъ его на томъ пути отиравливающимся въ Венгрію (Ии., 566). По словамъ Анон. Нотарія, тою дорогою шли Венгры.

⁵⁾ «*Gränzen zwischen der russinischen und polnischen Nation in Galizien.* Von D. Zubrzycki. Lemberg, 1849», S. 23—24.

⁶⁾ Ibid., 26—39.

⁷⁾ Ibid., 23. См. также ст. «Русины-Лемки» въ «Зорѣ Галицкой» 1860.

⁸⁾ Ibid., 25. Герберштейнъ («Записки о Московіи», перев. Авошимова, Спб. 1866, стр. 8) говоритъ: «Руссія граничитъ съ сармат-

но отодвигать туда границы югозападной Руси при Даниілі мы не имѣемъ основаній и думаемъ вмѣстѣ съ Д. И. Зубрицкимъ ¹⁾, что жители этихъ странъ спокойно признавали власть краковскихъ князей ²⁾. Съ окончаніемъ р. Роны, русская граница шла по лѣвую сторону Вислока ³⁾, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—по р. Вислокъ ⁴⁾. Отъ нижняго те-

скими горами недалеко отъ Кракова. Такъ было и въ XVII в.; см. показаніе Красинскаго («Gränzen» 18, Ann. c). И при Мечиславѣ I (970—990) простирались «*fines Russiae usq. in Cracovia*»; *ib.*, 21. Приведемъ еще слова Длугоша о Тынцѣ, весьма сюда подходящія: «*Pulchrum patriae conodium et fortis contra hostias insidias munimen, locus vetustus, et in quo etiam in prioribus seculis, propter eminentiam collis, nusquam arx decreta*».

1) *Ibid.*, 28. Безпристрастный польскій историкъ г. Стадницкій («*Syn. Gen.*», I, прыр. 97, str. XXIII) говоритъ: «*Po dziś dzień zaś osady rusko-polskie rozciągają się wzdłuż Karpat aż po nad rzekę Poprad, której przeciwne brzegi zajęte są przez ich pobratymców węgierskich Rusinów. Dopóki więc dowiedzionem nie będzie współczesnem dokumentami, że te osady rusko-polskie (sic) jeszcze przed zaborem Kazimierza wielkiego do Polski należały, przyjąć wypada, iż stanowiły część ziemi sanockiej, a przez to samo Rusi czerwonej, przez tegoż króla zawojowanej*».

2) Не мѣшаетъ вспомнить при опредѣленіи русскихъ границъ въ тѣхъ мѣстахъ, что Володаръ былъ захваченъ въ плѣнъ, по словамъ Длугоша (*lib. IV, col. 418*) подъ *Wissokie*, а Владимірко простиралъ свои набѣги «*usque versus Biecz*» (*ibid.*, col. 423).

3) Дер. Рогн, находившаяся въ разстояніи одной мили отъ Вислока, по лѣвую его сторону, и лежащая неподалеку отъ Кросно, въ грамотѣ Казиміра В., выданной въ 1348 г., называется состоящею «*in terra Russiae*». «*Gränzen*», S. 6—7. См. тамъ же (S. 15) еще документъ 1434 г.—Длугошъ (*ad a. 1126, col. 425*) говоритъ о Владиміркѣ и Ростиславѣ Володаревичахъ: «*...collecto autem qualicumque exercitu, illum (Duces soli ire parum ausi) ad vastandum Poloniam transmittunt. Qui et ipse pavore percussus, rix fines Poloniae attingens, aliquot villis circa Wisloka (обращаемъ вниманіе на то, что упоминается не Вислокъ, а Вислока) crematis, rediit*».

4) «*Изслѣд.*» Шараневича, 90, прим. 88: «*Осады: Słupiec на полночь отъ Pilzna надъ Вислокою, Słupiec Wielki i Mały коло Dąbrowy, Słupia коло Limanowa, Słup Maziarza коло Nista i Jeżowa, Столпы за разъ за границею, все то въ тѣхъ сторонахъ Надвислискихъ, где два словянскіи народы стикалися*».—Польскіе историки, за исключеніемъ г. Стадницкаго, напротивъ, отодвигаютъ границы на востокъ. Не то мы видимъ въ польскихъ сочиненіяхъ прежнихъ вѣковъ, когда писали безъ задней мысли. Д. И. Зубрицкій приводитъ изъ нихъ нѣсколько такихъ мѣстъ. Прибавимъ отъ себя пропущенныя имъ слова Бѣльскаго, жившаго еще въ XVI в. (Зубрицкій выбралъ слова писателей XVII в.),

ченія послѣдней ¹⁾ граница тянулась, по всей вѣроятности, поперечною (отъ запада къ востоку) линіею до р. Вислока ²⁾, можетъ быть,—до того мѣста, гдѣ при немъ находится *Ruska wieś* ³⁾, затѣмъ поднималась по Вислоку до впаденія его въ Сянь ⁴⁾. Русскія земли этихъ мѣстностей, расположенныя по плоской возвышенности, прилегавшей къ Карпатскимъ горамъ, носили названіе Горной страны и Подгорья ⁵⁾; также

который говоритъ о своихъ предкахъ: »na on czas będa w poszrodku nieprzyjaciol, w ciasnym mieyscu, jako w ogrodku zaniknieni, oganiali się w małym poczcie wielom nieprzyjaciol możnym, i zdobywali pod nimi wiele krań żyznych, zwłaszcza Ruskich, Pruskich, y innych: bo na ten czas tylko samey Polska było od rzeki Odry aż do Wisłoka: od wschodu słońca Rusacy szeroko p.inowali, od zachodu Niemcy, na pułnocy Mazowsze z Prusy... «Zbiór pisarzy polskich, cz. IV. T. XI. Kronika Polska M. Bielskiego». Warsz. 1829. Посвященіе Свигизмунду III. str. XIII. Здѣсь граница указывается все-таки ближе къ истинѣ, чѣмъ въ теперешнихъ сочиненіяхъ. Какъ вообще мала была польская территорія въ разсматриваемое нами время, видно изъ слѣдующихъ выраженій писца Краковскаго еп. Матея къ Бернаруду Клервосскому (1143 или 1144 г.): »Gens illa Ruthenia multitudine innumerabili seu sideribus adaequata... Nec modo in Ruthenia, quae quasi est alter orbis... «

¹⁾ Сл. слѣдующія слова Д. II. Зубрицкаго: »...der Fluss Wisłoka, von seinen Quellen angefangen, wenn nicht bis zur Mündung in die Weichsel, so doch wenigstens bis zur Gegend der Stadt Brzostek die natürliche Gränze zwischen dem halizisch—russinischen Königreiche einerseits, und dem Herzogthume Krakau und Sandomir, oder dem später so genannten klein-Polen andererseits bildete. (Gränzen, S. 22).

²⁾ Въ грамотѣ 1354 г. Казимиръ В. даетъ Іоанну Павлову *opulum Rzeschoniense cum suo toto districtu, in terra Russiae situm, secundum quod antiquitus per Serenissimos duces Russiae extitit limitatum* (изъ слѣдующихъ словъ видно, что эта земля была завоевана только Казимиромъ; именно) *quibus divina clemencia legitimus successor extitimus et eiusdem terre Russiae dominus principalis, cum omni jure et pleno dominio prout soli jus nacti sumus*.... См. также обозначеніе границъ даннаго участка въ той грамотѣ: *villa Dambrowa* (Г. Стадницкій въ »Syn. Ged.«, I, przyp. 97, str. XXII говоритъ: »według tych słów była to Dąbrowa dziś przyległość dóbr Wrzawa, nad ujściem Sanu do Wisły w rzeszowskiem obwodzie») называется принадлежащею къ Сандомирской землѣ; Лежайскъ былъ пограничнымъ русскимъ городомъ. Русскіе живутъ тамъ и теперь («Gränzen», S. 10—12).

³⁾ См. карту, приложенную къ »Исслѣдованію« Шарпаневича.

⁴⁾ Переворскъ, лежащій къ востоку отъ Вислока, подъ 1281 г. упоминается въ Ип. сп. (стр. 522), какъ принадлежащій Льву.—Также въ вѣкахъ XV-го стол. онъ является городомъ русскаго воеводства.

⁵⁾ Ип., 525 и 516.

назывались смежныя польскія земли ¹⁾. Отъ впаденія Висюка въ Сянъ ²⁾ граница тянулась полями къ Венрю мимо какихъ-то «Воротъ ³⁾», Щекарева, Сутѣйска ⁴⁾ и Терпава ⁵⁾ и на нѣкоторомъ разстояніи шла по теченію этой рѣки ⁶⁾. Извѣстны изъ лѣтописи слѣдующія пограничныя мѣстности Русъ съ этой стороны: Грабовець ⁷⁾, Орельскъ ⁸⁾, Грубешовъ ⁹⁾, Верещинъ ¹⁰⁾, Ухали ¹¹⁾, Комовъ ¹²⁾, Холмъ, Столнѣ, Угровескъ ¹³⁾,

¹⁾ Ип. подъ 1244 (стр. 529): «самъ Данилю восва... дворьскый же Ондрѣй по Сяну, а Вышата воева *Подгорье*».

²⁾ Нижнее теченіе Сяна принадлежало Полякамъ: въ 1244 г. по Иватскому списку (стр. 529) Данилювы войска опустошали его побережья (см. пред. прим.).

³⁾ Ип., 572.—Соображенія о мѣстѣ ихъ нахожденія см. въ «Изсл.» Шараневича (стр. 77); по всей вѣроятности, лѣтописныя «Ворота» нужно искать на мѣстѣ нынѣшняго поселенія «Worotny».

⁴⁾ Ип., 492 и 585.—По словамъ соч. «*Starożytna polska*» (przez M. Balińskiego i T. Lipińskiego, t. II, Warsz. 1845, str. 783), повтореннымъ у Д. Н. Зубрицкаго («Исторія», III, стр. 78), Щекарева былъ вблизи нынѣшняго г. Краснопотавъ, надъ Венремъ. Можетъ быть, онъ находился за Венремъ. См. «Гал. ист. сборн.», II, 131.—О Сутѣйскѣ см. П. с. р. л., I, 103 и 115.

⁵⁾ Ип., 567 и 571.—Терпавъ не теперешнее-ли мѣстечко Терно въ окрестностяхъ Белзы? см. «Русскій ист. сб.», VII, 310. Ст. 196-ю стр. книги Барсова.

⁶⁾ По словамъ Д. Н. Зубрицкаго («Исторія», III, пр. 76), упоминаемая въ Ип. сп. подъ 1225 г. Лысая гора (стр. 498)—теперешній г. Тарногора надъ р. Венремъ. Цѣлый рядъ Лысыхъ Горъ приведенъ Ходаковскимъ въ «Русск. ист. сборн.» VII, 237—238 У Длугоша читаемъ: «*Lysa góra, mons altus civitati Leopoli imminens in terra Russiae, in quo arx est magna et regia, quae a'ta consuevit appellari, sita est.*»—Венрь названъ пограничною русскою рѣкою и въ сочиненіяхъ Старовольскаго и Целларія («*Grenzen*», S. 17 und 21). Опроверженіе мнѣнія о томъ, что во время Болеслава Храбраго границею между Польшею и Русью служила р. Бугъ, см. въ «*Gesch. Pol.*» Репелля (5-te Beilage, S. 651—652).

⁷⁾ Ип., 572.

⁸⁾ Ibid., 482.—Определеніе положенія его см. въ «Изсл.» М. П. Погодина (IV, 197).

⁹⁾ Ип., 550.

¹⁰⁾ Ibid., 483 и 490.

¹¹⁾ Ibid., 483.

¹²⁾ Ibid., 483 и 490.

¹³⁾ Ibid.—Вѣлый не принадлежалъ русскимъ (Ип., 529 и 571); не знаемъ, на какомъ основаніи Н. Н. Барсовъ (стр. 21) считаетъ его русскимъ городомъ.

Влодава ¹⁾. Полоса между Бугомъ и Вепремъ называлась Украпною ²⁾. Впрочемъ, и за Вепремъ жило родственное намъ населеніе, исповѣдывавшее по мѣстамъ православіе, которое уцѣлѣло тамъ съ древнѣйшихъ временъ ³⁾. Нѣкоторые, основываясь на польскихъ историкахъ, полагаютъ, что при Данилѣ русскія владѣнія перенагнули за Вепрь, именно былъ взятъ Люблинъ, но это—басня ⁴⁾. Въ одномъ мѣстѣ Русь граничила съ Краковскою областію возлѣ Лукова ⁵⁾. Сѣвернѣе перечисленныхъ

¹⁾ Ип., 528.

²⁾ Ibid., 490 и 586.

³⁾ См. «Критико-истор. пов. Д. П. Зубрицкаго, стр. 55—61 (прим. 35), и его же «Gränzen», S. 18—20, Ann. с. См. также «Наук. сборн., изд. лит. общ. Галицко-русской Матицы» 1865, вып. IV, стр. 269, тотъ же сборникъ за 1866 г., вып. III и IV [ст. А. С. Петрушевича: «Краткое извѣстіе о Холмской епархіи и святителяхъ ея»] и Холмскій мѣсяцесловъ 1866 [ст. архим. Амвросія: «Начало и распространеніе Христовой вѣры въ предѣлахъ нынѣшняго царства польскаго»]. Укажемъ тутъ читателю на то, что, когда Поляки вскорѣ послѣ смерти Данила отправились воевать Холмскую землю, «не взявши ничго же, побѣгли бо ся бяхуть в городъ, зане *въсть бяхуть подали имъ Ляхове украинякъ*» (Ип., 571).

⁴⁾ Обстоятельный разборъ этого извѣстія желающіе могутъ найти въ сочиненіи г. Стадницкаго «Syn. Ged., t. II (Dodatki, nota 13, str. 219—224). Съ своей стороны прибавимъ, что не только наша лѣтопись, но и польскіе апналы, упоминающіе подъ 1244 г. (въ нѣкоторыхъ это извѣстіе помѣщено подъ 1243) объ опустошеніи русскими Люблинской земли, не говорятъ о взятіи Люблина [Pertz, XIX, pp. 598, 634—635 (гдѣ вм. «Rutheni» поставлено «Prutheni»), 666]. Какъ же можно объяснить рассказъ Длугоша? Не передалъ ли онъ по своему слѣд. слова одной лѣтописи (Pertz, XIX, Annales s. Crucis Polonici, p. 681): «1243. Rutini per diversos insultus Lublin et totum territorium devastant et succedunt et castrum pro se edificare ceperunt (значитъ, не выстроили вполне, только *ceperunt*?) et turrim miratam fecerunt». Въ той же лѣтописи подъ 1253 г. читаемъ: «....Boleslaus dux Cracoviensis filius Leskonis condam (вѣр., quondam) ducis Cracoviensis post mortem Henrici patris sui ducatum ex integro obtinuit et Lublin a Rutinis rehabuit.... Люблинскій кастеллинъ упоминается въ актахъ подъ 1252 г. Rorpell's «Gesch. Polens», 527, Ann. 79. Стрыйковский упоминаетъ о занятіи русскими Люблина подъ 1255 г. (I, 292). О времени дѣйствительнаго занятія Люблина, кромѣ г. Стадницкаго, говорить П. П. Шарапевичъ («Исторія», 119 и 122; «Изслѣд.», 69). Въ XIV стол. Люблинъ въ теченіе долгаго времени былъ польскимъ пограничнымъ городомъ со стороны Литвы. Еще въ 1602 г. въ немъ была таможня для русскихъ.

⁵⁾ См. папскія буллы о Луковѣ въ «Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae, deprompta ab A. Theiner», t. I (Romae 1860), №№ CXIX и

нами упоминаемыхъ въ лѣтописи пунктовъ Руси принадлежало с. Воишь, находящееся недалеко отъ устья Тизманицы въ Вепрь ¹⁾, потомъ Андрѣевъ ²⁾. Изъ области Вепря граница поворачивала на востокъ и вблизи Берестья приходила къ Бугу ³⁾, по которому поднималась вверхъ. Берестье и Дорогичинъ упоминаются нерѣдко, какъ пограничные города. Последній мы можемъ разсматривать, какъ самый крайній сѣверо-западный пунктъ Даниловыхъ владѣній ⁴⁾.

Округъ Дорогичина простирался до Нура ⁵⁾. За Нуромъ жили Ятвяги, отъ которыхъ Русь отдѣлялась болотами ⁶⁾. Во времена Романа

СХLIII. Луковъ—мѣст. въ 7 миляхъ отъ Люблина. Ср. »Staroż. pol skaz. I, II, str. 1159—1161.

¹⁾ Ил., 586.—»Исторія» Шараневича, стр. 102.

²⁾ По словамъ Н. П. Барсова (стр. 2), это—Андреево, м. Плоцкой губ. близъ границы съ Августовскою.

³⁾ Ил., 586: »Ляховъ восваша у Берестья по Кроснѣ, и взяша селѣ десять и поидоша назадъ».

⁴⁾ Возвращаясь изъ Польши, Данилъ приметъ прежде всего къ Дорогичину. (Ил., 524). Изъ Дорогичина, какъ изъ пограничнаго города, предпринимать онъ походы на Ятвяговъ (ibid., 538 и 549). Иди изъ земли Ятвяговъ, татары проходили мимо Дорогичина (Ил., 561). Литва ходила воевать Поляну мимо того-же города (ibid., 571).—Пока Дорогичинъ не былъ отнятъ Даниломъ у Нѣмцевъ, такия пограничныя городомъ было Берестье: »остависта же в Берестии Володимера Пиньского, и Угровчаны и Берестьяны, стеречи землѣ отъ Ятвязъ» (ib., 503); »веснѣ же бывши, поидоста на Ятвезѣ и придооста Берестью; рѣкамъ наводнившимися, и не возмогоста ити на Ятвезѣ».—По мнѣнію нѣкоторыхъ (см. »Учебный атласъ по русскоі исторіи» Е. Е. Замысловскаго (2-е изд. Спб. 1869), Русь принадлежала и Вишю, находившаяся при слияніи Юбра съ Наревомъ («Матеріалы» Барсова, стр. 30) и уступленная Руси Полянами въ 1145 г. (Ил., 327). Но это несправедливо: Русскіе владѣли ею недолго. Въ лѣтописи читаемъ: »приде (Данилъ) ко Вишнѣ и приде рѣку Наровъ, и мнози крестьяни отъ пленения избависта... и придооста со славою на землю свою...» (Ил., 546); изъ этого мѣста видимъ, что въ Вишнѣ Данилъ находился не на своей еще землѣ. М. П. Погодинъ также признаетъ Куръ пограничнымъ пунктомъ («Исслѣд.», IV, 214).

⁵⁾ См. цитиров. нами выше грамоту Конрада 1237 г.

⁶⁾ Ил., 538: »и придоша болота и наводна на страну ихъ».---Здѣсь мы укажемъ на требующіи разъясненія разсказъ Дюсбурга объ осадѣ до ірихода Нѣмецкаго ордена въ Пруссію русскимъ въ теченіе девяти лѣтъ одного замка Скаловитовъ (Dusburg. Jena M.CCXXIX). Въ связи съ этимъ обратимъ вниманіе на извѣстіе западныхъ лѣтописей (см. »Karlbuch», str. 36) о томъ, что Брунонь, отираившійся пропо-

русскія поселенія находились далеко сѣвернѣе¹⁾ и доходили до Райгорода²⁾, но потомъ эти земли опустѣли.

Гдѣ граничила югозападная Русь съ собственною Литвою, мы увидимъ ниже.—За Литвою къ территоріи югозападной Руси примыкала область Инискихъ князей.

Какъ далеко простирались владѣнія Даниила, въ послѣднее время его жизни, на востокъ и югъ?

Неизвѣстно, удержалъ-ли онъ за собою земли, завоеванныя на восточной окраинѣ между 1254 и 1258 годами³⁾. Во всякомъ случаѣ, границы Даниилова княжества съ этой стороны не доходили до Огруча, не переходили за Тетеревь, не спускались ниже верховьевъ Бога. Самымъ крайнимъ пунктомъ съ этой стороны въ лѣтписяхъ является Межибожье⁴⁾.

По Днѣстру Даниилова область доходила до Калиуса⁵⁾. Западнѣе

вѣдывать къ Пруссамъ въ началѣ XI в., былъ убитъ на границахъ Руси и Литвы. Мы не знаемъ, гдѣ тогда Русь граничила съ Пруссіею. Дюсбургъ подъ 1326 г. (стр. 68) также говоритъ что Пруссія граничила, между прочимъ, съ Россіею.—Приведемъ здѣсь еще найденныя нами въ одной Богемской хроникѣ (*Chronicon Bohemiae Auctore Nepleschone Abbate Oratoviensi* во II-мъ т. Пецъ, ел. 1031) слѣдующія слова: „Anno Domini MCCXX. Poloni a Prutenis et a Rutenis occisi, et a fossoribus aut insectis miserabiliter interierunt.“; дѣло идетъ, вѣроятно, о русскихъ, жившихъ на южной границѣ Польши.

¹⁾ Вадимиръ Вишневичъ „начъ собѣ думать, абы кде за Берествемъ оставити городъ... начъ искати мѣста подобна, абы кдѣ поставити городъ. Си же земля опустѣла по 80 лѣтъхъ по Романѣ... и посла Володимиръ съ тозѣмъци в челохъ, возверхъ рѣкы Лосны, абы кдѣ пзнай и таково мѣсто городъ поставити...“ (Ип., 577—578).

²⁾ „Данилю король повелѣ восвати землю Итвижскую, и домъ Стѣклитого весь погубленъ бысть, еке и домынѣ пусто стоять. Данилу же король идушу ему по сѣру, а видѣ при берегѣ гору красну и градъ бывшій на ней преже, именемъ Рай; отгуда же приде въ домъ свой“ (Ип., 549). По словамъ Н. П. Барсова (стр. 172), это—Райгородъ м. въ окрестности Быстрейска, надъ озеромъ того же имени, иначе называемомъ Лыкъ (Лук).

³⁾ Очень можетъ быть, что онѣ остались за нимъ. Подъ 1229 г. въ галицко-вол. лѣт. читаемъ: „Мстиславъ вборзѣ посла гонцѣ по Юрьѣ князи Пороскомъ, велѣя воротити и назадъ, пославъ бо биянеть возводить Гатаръ на сновца своего; тогда бо Юрьи Пороский служаше Мстиславу, а перше служилъ Володимиру“ (Ип., 612).

⁴⁾ Ип., 555.

⁵⁾ Калиусъ—м. Капошь Подольской губ., Ушицкаго уѣзда (Зубриц-

южная граница шла, по всей вѣроятности, по верхнему теченію Прута и по Черемошу. Коломыя ¹⁾, Онуť ²⁾ и Бакота ³⁾ —самые южные изъ городовъ, упоминаемыхъ въ лѣтописи.

Въ прежнее время земля, лежавшія къ югу отъ проведенной нами черты ⁴⁾,—вплоть до Дуная, находились въ большей или меньшей зависимости отъ галицкихъ князей ⁵⁾. Теперь онѣ были заняты татарами,

кій, «Исторія др. Гал. р. кн.», III, 139. Барсовъ, 86). Въ лѣтописи говорится: «Даниѣ же хоти уставити землю, и ѣха до Бакоты и Калиуса» (Ип., 527).

¹⁾ Ип., 525.

²⁾ Ип., 491. Онуť находился на Днѣстрѣ у самой теперешней нашей границы. «Изслѣд.» М. П. Погодина, IV, 201.

³⁾ См. Ип., 525 и 527; Ростиславъ и татары входили въ Даниловы владѣнія у Бакоты (Ип., 526 и 549).

⁴⁾ Собственно Галицкое княжество на югѣ простиралось (до татарскаго нашествія), быть можетъ, до истоковъ Молдавы. Рогерій (см. выше прим. 4 на стр. 65) полагаетъ границу около этого мѣста Русн: «*rex Cacan inter Russiam et Comaniam per silvas iter trium dierum habens, pervenit ad divitem Rodanum*»... Вѣроятно, этимъ путемъ ходили и Галичапе: «Ростиславъ ѣѣжа во Угры путемъ, *имъ же идяше* на Борьсуковъ дѣль, и прииде к бани рекомѣй Родна»... (Ип., 518). *Покутье* не переходило за Черемошъ; это также указываетъ на то, что тутъ оканчивалась галицкая земля (см. Рѣчь Шарапевича: «*Zaczatki slowiańskie i stoków Karpat*». We Lwowie 1870. Str. 5—8) Приведемъ, наконецъ, слова И. И. Шарапевича: «Подобно и оныи названія осадъ русская Поляна, межн источниками Литорчи и Любогорки—рускій дѣль межн Черемошемъ а Визомъ, *Вонз* ре бонз межн Молдавою а Сочавою свѣдчать, що Галицкая Русь стыкалася тамъ съ землями не рускими, або по крайней мѣрѣ съ землями, которыи до иного напства и народа принадлежали».... Можно-бы допустить, говорить онъ въ др. мѣстѣ, что названіе Угорскихъ горъ *Holisa* и *Galacz* на Унгѣ и на источникахъ Быстрицы, Визо и Черемоша произошло отъ того, что возлѣ нихъ пролегали пути, ведшіе къ Галичу и Галицкому княжеству («Изслѣдованіе», 78 и 79).—По лѣтописямъ (Ип., 341; П. с. р. л., IX, 167; I, 135; сл. Ип., 226), на южной окраинѣ Галицкаго княж. находились Ушица, Кучельминъ и Микушинъ. Греческіе писатели на границѣ его упоминають какую-то гору Тенуормъ (см. ихъ извѣстія въ собраніи Стриттера: «*Memoriae populorum olim ad Danubium, Pontum Euxinum, Paludem Maeotidem, Caucasum, mare Caspium et inde magis ad septentriones incolentium*. T. I—IV. 1771—1779).

⁵⁾ Есть немало отрывочныхъ указаній на эту зависимость. Уже въ извѣстной рѣчи Василька (П. с. р. л., I, 113) Дунайскіе Болгаре являются въ числѣ пограничныхъ народовъ. Въ одно время нинѣшня

ходившими чрезъ эти земли на Константинополь и Болгарію¹⁾, и прямое сообщеніе съ югомъ прекратилось²⁾, хотя происходили иногда сношенія съ Болгарією³⁾.

Румынія составляла даже одинъ изъ удѣловъ Галицкой земли, тянувшій къ Галичу [см. грамоту Иванка Ростиславича 1134 г., помѣщ. въ 1-мъ вып. «Наук. сб.» 1865; отвергать ее подлинность нѣтъ основаній: счисленіе лѣтъ отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія міра употреблялось, кажется, тогда въ юго-славянскихъ земляхъ. Содержаніе этого документа подтверждается и тѣмъ прозвищемъ «Берладника», которое было дано Ивану Ростиславичу]. Но мы не думаемъ, чтобы эта зависимость была постоянною и полною. Во 1-хъ, въ лѣтописяхъ эти земли ни разу почти не являются театромъ какихъ-нибудь событій галицкаго княж., а вѣдь съ начала XIII в. у насъ есть очень подробная лѣтопись галицкой земли. Во 2-хъ, мы видимъ частые проходы чрезъ эти земли Половцевъ, отправлявшихся воевать съ Венгрією (Schwandtner, I, p. 116, 130, 131, 132, 133, 141: извѣстія Туроча; см. также p. 141), Болгарами и Греками (см. у Стриттера и въ нашихъ лѣтописяхъ); едвали-бы они могли такъ легко пробираться чрезъ эту область, еслибы она составляла полное достояніе галицкихъ князей: послѣдніе старались-бы не пропускать Половцевъ. Какъ страдали придунайскія земли отъ Половцевъ, видно изъ словъ, сказанныхъ въ 1190 г. Черными Клобуками: «се Половци себѣ зимы воюють ны часто, а не вѣдаютъ Подунайци ли есмь что ли» (Пл., 451). Несомнѣнно однако, что преобладающимъ населеніемъ въ этой странѣ было русское, родственное жителямъ галицкаго княжества и отсюда прибывавшее, быть можетъ: въ XII в. въ придунайскихъ земляхъ извѣстенъ Малый Галичъ (теперь Галачъ), о которомъ упоминаетъ арабскій географъ Эдризъ (См. ст. А. С. Петрушевича въ 1-мъ вып. «Наук. сборн.» 1865 г., стр. 37 и 40). Древнѣйшее славянское населеніе этого края, извѣстное составителю первыхъ страницъ нашей начальной лѣтописи (П. с. р. л., I, 3 и 5; прибавимъ упоминаніе Ник. и Тв. лѣт. о какихъ-то «Дуцалхъ»), было вытѣснено напоромъ разныхъ кочевыхъ народовъ, изъ которыхъ Печенѣги пропикали даже въ глубинную Галицію («Наук. сборн.» 1865, I, 39; «Исслѣд.» Шараневича, стр. 91). Кіевская Русь, группирувавшая вокругъ себя окрестныя племена, вслѣдствіе отдаленности этихъ земель, должна была мало заботиться о нихъ; гораздо важнѣе были онѣ для основаннагося галицкаго княжества. Чрезъ эти мѣстности издавна двигались разные народы, и потому, кромѣ русскихъ, здѣсь были, остатки и другихъ племенъ. Оттого-то, вѣроятно, эти страны названы Куманією у Илано-Карпини [стр. 24: «Haece terra Comania... a meridie habet Alanos, Circassos, Gazaros, Graeciam et Constantinopolin, ac terram Iberorum, Cathos, Brutachios, qui dicuntur esse Indaei... Ab occidente autem Hungariam habet atque Russiam»], Рюбрюквуса [«Voyage en Tartarie», p. 9. c. 14. p. 50. c. 15 p. 51 въ la Relation des Voyage en Tartar, par Bergeron; онъ говоритъ о команіи сходно съ Илано-Карпини] и Фор-

Жизнь югозападной Руси билась теперь, главнымъ образомъ, въ политическомъ организмѣ, заключенномъ въ очерченныхъ нами предѣлахъ. Приднѣпровье надолго сошло со сцены исторіи.

Исторія сосредоточенія югозападной Руси при Даніилѣ наглядно показываетъ, какъ далека еще была русскій народъ отъ идеи единой жизни. Съ половины XI в. наше отечество, послѣ кратковременнаго силоченія, распалось вновь на отдѣльныя *области*, иногда находившіяся, а иногда и не находившіяся въ предѣлахъ прежнихъ племенъ; въ каж-

рѣ (см. выше). Греческіе писатели упоминаютъ нерѣдко о кочевыхъ народахъ, жившихъ къ сѣверу отъ Дуная (см. у Стриттера). Одно изъ преданій упоминаетъ о Румулахъ, жившихъ здѣсь во время Батыева нашествія («Записки одесскаго общества исторіи и древностей», т. II, отд. 2-е и 3-е, Одесса 1850, стр. 811), а Кипнамъ и Веніаминъ Тудельскій говорятъ о Влахлахъ, обитавшихъ въ XII в. въ земляхъ, принадлежавшихъ къ Черному морю (см. также *Dug., lib. III, col. 265*). Народонаселеніе здѣсь носило на себѣ печать удалства (Берладники); можетъ быть, въ составѣ его было немало бѣглецовъ: Андрей Боголюбскій говорилъ одному князю: «а ты пойди въ Берладъ, а въ Руськой земли не вѣлю ти быти» (Ип., 390).—Есть основанія думать, что эти мѣстности были не особенно заселены. Въ 1144 г. Иванъ Ростиславичъ отъ Звенигорода «пробѣже сквозъ полкъ къ Дунаю и оттуда по-лемъ прибѣже ко Всеволоду Кіеву». (Ип., 226). Даніилъ и его спутники однажды «приидоша в Онути и идоша в поле» (Ип., 491; подъ «полемъ» лѣтписи разумѣтъ обыкновенно степь); «Льстивому Жиротаславу рекши къ бояромъ Галичскимъ: «яко идеть Мьстиславъ в поле, и хочеть вы предати тестеви своему Котянню на избить» (Ип., 498); «ишедю же Ростиславу во поле...» (Ип., 517).—Замѣтимъ, что почтенный А. С. Петрушевичъ не оставилъ безъ изслѣдованія и вопроса о наддунайской Русѣ (см. его ст. «Радовецко-Черновецкая епархія и свитители ея. Съ краткимъ очеркомъ Запрутской и Наддунайской Русѣ», помѣщ. въ «Зорѣ Буковинской» 1870), но мы, къ сожалѣнію, не могли воспользоваться его трудомъ. Въ нашей литературѣ этого предмета касались Н. Д. Бѣлиевъ (см. ст. его, цитир. выше—во 2 прим. на стр. 55) и отчасти Д. И. Иловайскій («О мнимомъ призваніи Варяговъ». «Русскій Вѣстникъ» 1871, № 12). Трудъ перваго написанъ по русскимъ лишь извѣстіямъ, впрочемъ—далеко не по всѣмъ, при чемъ иногда допущены неправильныя толкованія лѣтписей.

¹) Шараневичъ, «Ист. гал.-вол. Руси», стр. 140, прим. 75.

²) Отправляясь въ Грецію, митр. Кірилъ шелъ на Венгрію. Ип., 537.—Войшелкъ «просия ити во Святую Гору; и найде ему король путь у короли Угорьского, и не може дойти Святые Горы и воротися в Болгарѣхъ» ib., 551.

³) Карамзинъ, IV, пр. 144.

дой области были города и пригороды; раздѣленіе вытекало изъ стремленія областныхъ общинъ къ самобытности. Князья своимъ семейнымъ взглядомъ на русскую землю довершили ея раздробленіе, подѣливши каждую область на множество мелкихъ княжествъ; стремленіе къ самостоятельности развилось даже въ незначительныхъ городахъ. Давиду сопротивлялся даже какой-нибудь Черторыйскъ желая имѣть собственнаго князя. Мы встрѣтились потомъ съ цѣлымъ рядомъ городовъ, пытавшихся удержать самобытность. Вездѣ Давида ожидало противодѣйствіе; только родовой его городъ Владиміръ Вол. всегда обнаруживалъ горячую преданность ему и ни разу не позволилъ себѣ сдѣлать что-нибудь неугодное своему князю. Нельзя не замѣтить также того, что тогда разноталась нѣсколько связь съ Рюриковымъ домомъ: на галицкомъ престолѣ, при содѣйствіи бояръ, нѣсколько разъ сидѣли иностранцы; нѣкоторые другія земли готовы были признать непосредственно—не черезъ князей—татарскую власть. Такимъ образомъ, сплоченіе югозападной Руси въ половинѣ XIII в. было дѣломъ одного князя, а не плодомъ народнаго къ тому расположенія, и осуществилось, благодаря необычайной энергіи, постепенности въ дѣйствіяхъ и умной осторожности его: онъ умѣлъ такъ устроить и группировать окружающія его силы, что сопротивленіе никогда не могло довести до разрушенія его дѣла.

Въ указанныхъ нами предѣлахъ Романовичи пользовались исключительнымъ господствомъ. Несомнѣнно, что въ ихъ земляхъ продолжали существовать и другія княжескія линіи. Въ лѣтописи упоминаются: Владиміръ ¹⁾ и Ярославъ ²⁾ Нигваревичи и Всеволодъ Александровичъ ³⁾. Но представители этихъ линій стали служебными князьями ⁴⁾; другого значенія и особенной силы не имѣли.

Полнаго политическаго объединенія разсмотрѣнное нами сосредото-

¹⁾ Ип., 506.

²⁾ Ibid., 501 и 521.

³⁾ Ibid., 529 и 533.

⁴⁾ Это названіе встрѣчаемъ въ лѣтописи подъ 1258 (Ип., 556). И. Н. Шараповичъ къ такимъ князьямъ причисляетъ упоминаемыхъ въ лѣтописи Василька и Мстислава Глѣбовичей, которыхъ считаетъ бѣжавшими Черниговскими князьями; причисляетъ къ нимъ также какого то упоминаемаго въ Кременцѣ Андрея (Ип., 550), но послѣднее едва ли основательно.—Мы видимъ служебныхъ князей еще въ 1229 г. (Владиміръ Пинскій. Ип., 503).

точеніе не принесло. Даниїль работавъ не въ пользу единоподержавія, а въ пользу *владычества одной семьи*. Князья, по прежнему, дѣлились землями. Даниїль съ перваго же раза уступалъ брату часть пріобрѣтеній¹⁾. Они съ дѣтства привыкли къ мысли, что Галичъ долженъ былъ принадлежать Даниїлу, а Владиміръ Васильку²⁾. Потомъ раздѣлъ земель Даниїла происходитъ еще при его жизни³⁾. Вообще до половины XIII столѣтія не было въ русскомъ мірѣ идеи о политическомъ единствѣ Руси⁴⁾.

Несмотря на то, а) князья были ближайшими родственниками; для югозападной Руси въ этомъ отношеніи возвратилось начало удѣльно-вѣчеваго періода, когда князья всѣхъ почти земель были въ ближайшемъ родствѣ между собою; б) Русь Романовичей обособилась отъ остальныхъ областей. Отдѣленіе ея было замѣтно уже со времени паденія Кіева. Теперь оно дошло до конца вслѣдствіе географическаго уединенія югозападной Руси и чуждой остальному русскому міру политики двухъ ея князей, которая навсегда столкнула ее съ дороги остальной Руси. Связь югозападной Руси съ послѣднею проявлялась теперь только въ брачныхъ союзахъ князей⁵⁾. Всѣ части области Ро-

¹⁾ Ип., 501: «братъ же да Васильковъ Луческъ и Пересонницю, Берестий же ему бѣ прежде далъ».

²⁾ Когда для Романовичей добывали Галичъ и Волынь, то въ первомъ садили Даниїла, а на Волыни—Василька. См. Ип., 486—487.

³⁾ Въ послѣдніе годы Даниїлова княженія Левъ является самостоятельнымъ правителемъ галицкой области. Можетъ быть, она была дана ему около 1247 г., со времени его женитьбы; одна изъ папскихъ буллъ этого года обращена не только къ Даниїлу и Васильку, но и ко Льву (Н. К. М., I, LXVII).

⁴⁾ Такое мнѣніе высказываютъ Н. И. Костомаровъ (въ ст. о единоподержавіи) и В. В. Пассекъ.

⁵⁾ Одну изъ своихъ дочерей Даниїль выдалъ за Андрея Ярославича (въ 1250 г. П. с. р. л. I, 202), другую, по словамъ одного довольно стараго отрывка (онъ напечатанъ при лѣтописи Быховца, изд. Нарбуттомъ), онъ выдалъ за Витебскаго князя Андрея Ярославича, умершаго въ 1265 г.; но такого князя, кажется, не было тамъ въ то время; вообще весь этотъ отрывокъ невѣренъ. О родствѣ Романовичей съ Черниговскими князьями см. Ип., 562 и 569. Василько Романовичъ былъ женатъ на дочери Юрія Всеволодовича («Лѣтописецъ Руской», ч. I, 400—подъ 1226 г. Сл. Ип., 505). Она называлась Еленою (Ип., 570); въ одной изъ папскихъ буллъ (Н. К. М., I, LXXVI) она названа Дубравкой.

мановичей, по единству положенія, имѣли общую участь. Эти два обстоятельства: ближайшая родственность князей и единство положенія тѣсно связывали отдѣльныя части.

Такимъ образомъ, со времени Данила, хотя югозападная Русь, по прежнему, дѣлилась на нѣсколько княжествъ, но послѣднія находились въ рукахъ одного рода и постоянно представляли съ тѣхъ поръ одинъ цѣльный организмъ, который И. И. Шараневичъ совершенно справедливо называетъ Галицко-Владимирскою Русью, — организмъ, отдѣльный отъ прочей Руси.

Таково было преобразование, внесенное княженіемъ Данила Галицкаго въ политическую жизнь югозападной Руси.

II.

Не одинъ политическія перемѣны внесло въ жизнь югозападной Руси княженіе Данила Галицкаго.

Югозападная Русь издавна была одною изъ самыхъ цвѣтущихъ странъ нашего отечества. Природныя ея условія весьма благопріятствовали прекрасной обстановкѣ населенія, которое въ изобиліи находило средства для пропитанія и могло снабжать хлѣбомъ сосѣднія земли ¹⁾ Подобный случай занесенъ въ галицко-волинскую лѣтопись подъ 1279 г.: во время голода Литвы просили Владиміра Васильковича прислать имъ хлѣба, и онъ исполнилъ ихъ желаніе ²⁾. Развитію большей или меньшей образованности въ этой странѣ способствовало также постоянное торговое движеніе, при которомъ она являлась промежуточною, проходною областю. Стѣды его замѣчаютъ уже въ глу-

¹⁾ Г. Трубецкой (*La Russie rouge*. Par. 1860, p. 20) говоритъ о равнинѣ Червоной Руси, что она «а de tout temps été le grenier de pays environnans, qui tous cherchent à s'en rendre maîtres». Симеонъ Старовольскій, польскій географъ XVII в., говоритъ: «*Russia rubra — Nobilissima haec provincia, lacte et melle abundans...*» («*Gränzen*» Д. И. Зубрицкаго, S. 17). По словамъ Дlugоша (*lib. I, col. 48*), «*Ruthenorum regio apud oran, quae haecenus Podolia nuncupatur, adeo agro perhibetur ferax, ut cum semel satae fruges fuerint, recidentibus subinde seminibus, segetem novantibus alterae messes sine satione provenientes*». Мы могли-бы привести немало подобныхъ отзывовъ.

²⁾ III., 580.

бокой древности ¹⁾; въ средніе вѣка оно продолжалось. По розысканіямъ Даниловича, въ XII в. Регенсбургскіе купцы отпраплялись въ Кіевъ чрезъ Емсь и Вѣну за покункою мѣхovýchъ товаровъ, которыхъ Кіевъ считался тогда складочнымъ мѣстомъ. Раньше немного, у Мартина Галла, находимъ извѣстіе, что Польна дѣлалась извѣстною преимущественно только потому, что чрезъ нее проѣзжали въ Русь иностранные купцы. Наши лѣтописи также говорятъ объ этихъ иностранныхъ купцахъ, называя ихъ Латиною. Въ половинѣ XIII столѣтія многіе Бреславльскіе, польскіе и австрійскіе торговцы, узнавъ отъ нашихъ пословъ, что они ѣхали въ Татарію, отправились съ ними ²⁾. Южнѣе мы замѣчаемъ оживленное торговое движеніе по судоходному еще тогда Днѣстру: ниже Кучелемина ³⁾ ходили лодыи къ Олешню, находившемуся на нижнемъ теченіи Днѣпра; на возвратномъ пути въ Галичь они возили рыбу и вино ⁴⁾. Отъ устья Днѣстра, вѣроятно, русскіи ку-

¹⁾ См. «Kritische Blicke» Шараневича, S. 23, 29—30. Не послѣднюю роль при этомъ играло обиліе водныхъ путей. По исчисленію Чацкого, на Волыни и Полѣсѣ болѣе 4800 рѣкъ. См. «Вол. Губ. Вѣд.» 1862, ст. «О судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ Вол. губ.»—О сообщеніи съ Польшею по рѣкамъ, протекавшимъ по сѣверной окраинѣ Даниловыхъ земель, см. въ ст. Ходаковского: «Пути сообщенія въ древней Россіи» («Русскій истор. сборн.», т. I, М. 1837, стр. 11) Въ г. Владиміръ въ XII в. упоминается *увозъ* (мѣсто приставапія и выгрузки судовъ), какъ и въ Кіевѣ (Ип., 206 и 207).

²⁾ М. П. Погодина «Исслѣдованія», VII, 306—308. «Собр. путеш. къ татар.», стр. 217.—Прибавимъ, что, по словамъ Татищева (II, 241), въ 1129 г. Поляки ограбили ѣхавшихъ изъ Моравіи купцовъ. О нѣмецкихъ и моравскихъ купцахъ въ Кіевѣ упоминается и «Слово о полку Игоревѣ».

³⁾ И. И. Шараневичъ указываетъ Кучермыкъ, лежащій невдалекѣ отъ Днѣстра на одномъ изъ притоковъ Прута. Находится еще, говорить онъ, «осада подобнаго названія Кучурмаре на ростокахъ межъ Прутомъ а Серетомъ и Сочавою» («Исслѣд.», 83).

⁴⁾ Ип., 491.—Олешье—тепер. гор. Алешки, расположенный на лѣвомъ берегу Днѣпра, въ 103 верстахъ отъ впаденія его въ море. «Зап. Од. общ. ист. и др.», III, 217—220. Въ спискѣ русскихъ городовъ, помѣщенномъ при Воскресенской лѣтописи, при устьѣ Днѣстра упоминается Бѣлгородъ. (П. с. р. л., VII, 240). Онъ существовалъ уже въ XII стол. Если Акиба Эдризѣ—Бѣлгородъ, то владѣнія Половцевъ въ полов. XII в. простирались до этого мѣста. «Зап. Од. общ.», т. III, стр. 45. Есть попытка приурочить къ послѣднему и *ασιρο-χατιρον* Констан. Порфиророднаго. Ibid., 452 и 453.

печескія лодыи направлялись къ Дунаю, гдѣ мы встрѣчаемъ ихъ во второй половинѣ XII в. ¹⁾ и гдѣ первымъ городомъ отъ моря на лѣвой сторонѣ этой рѣки былъ Малый Галичъ (Галачъ). Тутъ они запасались греческими и болгарскими товарами. Туда-же прибывали и венгерскіе товары. Какъ извѣстно, Святославъ сильно плѣнился такою центральною придунайскихъ земель по отношенію къ торговлѣ: «то есть середѣ въ земли моей, говорилъ онъ, яко ту вся благая сходится». Какъ значительно была развита морская торговля Галичанъ, можно видѣть изъ того, что, при сборѣ на Днѣпрѣ противъ татаръ въ 1224 г., отъ Галичанъ явилось 1000 людей съ выгонцами ²⁾. Въ этой торговлѣ галицкая Русь поставляла немалую собственннхъ продуктовъ. Въ лѣтописи упоминаются хлѣбъ ³⁾ и соль, добываніе которой, сколько можно замѣтить, производилось въ обширныхъ размѣрахъ. Соляные промыслы около Коломыи князья держали для раздачи оруженникамъ ⁴⁾. Въ началѣ XII столѣтія вся Русь получала соль изъ галицкой земли ⁵⁾. Кромѣ

¹⁾ Ип., 341.

²⁾ Иб., 504. Слово «выгонцы» у Татищева (III, 435 и 437) замѣнено «пѣхотою». Въ Никои. (II, 351): «ихъ вѣще двоя тысячъ людей». Галицкая земля была извѣстна даже Скандинавамъ подъ именемъ Галисен или Галатин (Ogvar Olds Saga, с. 36, цит. у Сума въ его ст. о Галиціи и Лодомирии, стр. 19) и христіанскому Нубійскому географу, писавшему въ половинѣ XII стол. (цит. ibid., стр. 2).

³⁾ Ип., 491: «Бывшу же гладу велику, пондоша возы к Плаву на кануи святаго Димитрія вземше возы накормившася изобилно».

⁴⁾ Ип., 525. По мнѣнію О. И. Бустаева («Историч. христ.», М. 1861, столб. 580), «оружники» — вѣроятно, тѣ, которые были на возахъ или колахъ (слич. *оружіе* — колесница). Впрочемъ, въ одномъ мѣстѣ лѣтописи (Ип., 510) оруженники изображаются стоящими на городскихъ стѣнахъ. А. С. Петрушевичъ сближаетъ это слово съ терминами: *armatus, hastatus, дооруженъ* и какъ-бы полагаетъ, что имъ обозначалась гвардія. «Наук. сборн.» 1865, III, 177. Еще упоминаются въ лѣтописи «Соли» (Ип., 550) и соляные промыслы въ Удечѣ (Иб., 358); гдѣ находился послѣдній, намъ неизвѣстно (см. «Ист. др. Гал.-р. княж.» Д. И. Зубрицкаго, II, стр. 106).

⁵⁾ Въ Печерскомъ Патерикѣ, въ житіи св. Прохора, поставленнаго игуменомъ Печерской обители въ 1112 г., читаемъ: «не пустина гостей изъ Галича и Перемишля, а не бысть соли во всей русской земли». М. П. Погодина «Извѣд.», VII, 308. «Гал. Наук. Сб.» 1865, I, стр. 42.

того, могло отпускаться значительное количество мѣховъ¹⁾ и меду²⁾. Процвѣтало и скотоводство³⁾. И вотъ мы видимъ, что эта часть Руси была обильно населена⁴⁾ и покрыта множествомъ городовъ⁵⁾. Обитатели

1) Анонимъ потарій Бѣлы передаетъ, что Альмъ былъ падѣленъ отъ Владимірскаго князя «rellibus et rallus non numeratis» (Schwandtner, I, 9). Звѣря водилось много въ то время. Мы нерѣдко встрѣчаемъ извѣстія объ охотѣ князей. Володаръ былъ схваченъ на охотѣ (Peritz, Mon. g. h., XX. Peribodus). См. также Ип., 226, 550, 558, 596. Никита Хоніатъ говоритъ объ Андроникѣ (см. ниже), что, во время пребыванія у галицкаго князя, онъ занимался, главнымъ образомъ, охотою, бѣганіемъ въ запуски и убіеніемъ зубровъ. *Zéμlpos διελανόμενος δόραν, ζῶον δὲ οὐτός τι μέγεθος ὑπὲρ ἄρκιον μυθικήν, καὶ πάρδαλιν σικιήν, κατὰ τοὺς Ταυροσχύδας φερόμενον μάλιστα καὶ τρεφόμενον.* Зубровъ было немало въ Подоліи еще въ Кромерово время (въ XVI в.), и ит. «Polska Kromera» описывается даже особенная охота на нихъ.

2) «Исторія русской торговли медомъ идетъ отъ глубокой старины. Скиоскіе купцы, по свидѣтельству Геродота, еще до Р. Х. высылали за границу медъ и воскъ. На памяти исторіи Русь сбывала медъ въ дунайскій Переславль, въ Грецію, къ Хозарамъ и на дальній Западъ». (Прыжковъ, Исторія кабаковъ въ Россіи, стр. 10).

3) Въ землѣ Белзской и Червенской Василько захватилъ однажды «многои плены, стада коньска и кобылы» (Ип., 498). См. также Ип., 533.—Владиміръ Васильковичъ «стада роздалъ убогимъ людямъ...» (Ип., 601). По словамъ упомянутого нами Анонима, Владимірскій князь далъ Альму «tercentos equos cum sellis et frenis, et XXV camelos, et nulle boues ad onera portandas;» въ Галицію Альмъ получилъ decem farisimos optimos, et CCC equos cum sellis et frenis. (Schw., l. c.); потомъ галицкій князь ему еще «pecudes ad victum condonavit sine numero» (ib., 10).—По извѣстію, находящемуся у Татищева (III, 436), у Мстислава Удалаго, во время похода въ 1223 г. противъ татаръ, было 10000 человекъ конницы—цифра по тому времени довольно значительная.—Въ глубокой древности территорія галицкой Руси поставляла для торговли тѣ же продукты, чтò и въ удѣльное время: пшеницу, рыбу, соль, воскъ, медъ, мѣха, кожи. «Зал. Од. Общ.,» т. II, ст. Беккера: «Тярасъ и Тириты,» стр. 446—447. Сл. т. III, стр. 186.

4) Въ лѣтописи нерѣдко упоминается взятіе «великаго полона». См., напр., Ип., 516. У Перемишля въ 1150 г. были «села многа» (ib., 282). Кадлубекъ говоритъ о дѣтяхъ Казиміра (II, p. 110): «adest Parvulorum subsidio Ducis de Wladimir Romani pia miseratio non cum parva Ruthenorum numerositate.

5) Мы насчитали по галицко-вол. лѣтоп. въ періодъ отъ 1205 г. до татарскаго нашествія до 50 городовъ въ галицкой области и на Волини. О Батыѣ говорится, что онъ взялъ, кромѣ Колодыжна, Изя-

ей отличались зажиточностію. О Данилѣ и Васильѣ говорится, что они дали Михаилу Черниговскому «пшеницѣ много, и меду и говяжь и овцѣ доволѣ¹⁾». Здѣсь весьма встаетъ привести слѣдующія слова Шейнохи: «До разоренія русскихъ земель татарами, онѣ принадлежали къ богатѣйшимъ странамъ Европы. Въ то время, когда западныя страны находились еще въ далеко пезавидномъ положеніи, жили въ варварствѣ и бѣдности, пространство между Днѣпромъ и Днѣстромъ славилось

славя, Камешча, Галича, Червна, Владиміра, «иныя грады многи, им(з) же нѣсть числа» (Ип., 523; сл. под. же въ Никоп. III, 9). «И жалѣшася... и о взятѣи градъ множества отъ иноплеменикъ (Ип., 524). — Не безынтересно здѣсь привести еще одно свидѣтельство Татищева. Разсказывая о походѣ русскихъ въ 1223 г. противъ татаръ, онъ перечисляетъ по землямъ количество собравшихся войскъ (III, 436). Невѣдомо, откуда онъ почерпнулъ о томъ свѣдѣніи, но несомнѣнно, что онъ не выдумывалъ: подводя итогъ, онъ добросовѣстно выставилъ найденную имъ въ источникѣ цифру, а въ скобкахъ замѣчаетъ: «по моему же» столько-то. Вотъ его слова: «Князь Великій исчислилъ все войско, которыхъ съ нимъ было Кіевскихъ, Переяславскихъ, Городенскихъ, Черныхъ Клобуковъ и Порослянъ 22500, со Владиміромъ Юриковичемъ Смольяпъ и Туровцовъ 13800, съ княземъ Мстиславомъ Черниговскимъ и Сѣверскимъ 21300, да Вятичъ 2000, со княземъ Мстиславомъ Галичапъ, Владимирцовъ, Лучанъ и Подунайцовъ 23400, и прочіе младшіе князѣ, съ ними всего 103000 (по моему 89950), какаго русскаго войска давно вкупѣ не было. По этому перечею, наибольшій отрядъ выставила занимающая насъ мѣстность. Лѣтописи почти не представляютъ данныхъ для повѣрки этого извѣстія Татищева. По словамъ Лаврентьевской (П. с. р. л. I, 189; сл. VII, 132), послѣ Калкской битвы «глаголаху же сице, яко единѣхъ Кіанъ изгнѣе тогда 10000»; въ Троицкомъ спискѣ читаемъ: «а изъ Смоленска на Зарубъ 100 мужъ» пришло (П. с. р. л., I, 217), но тамъ замѣтно искаженіе; по словамъ Карамзина (т. III, прим. 298), «въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ сказано, что Владиміръ Юриковичъ привелъ изъ Смоленска 400 человекъ».

¹⁾ Ип., 521. При этомъ Галичъ былъ богаче Волыни. По словамъ Апопима Нотарія, примѣнимымъ, какъ мы сказали въ I-й гл., къ XIII в., Альмъ получилъ отъ Владимірскаго князя, между прочимъ, 2000 марокъ серебра и 100 марокъ черенлавленнаго (т. е. чистаго) золота, а отъ галицкаго — 3000 марокъ серебра и 200 марокъ золота и прекраснѣйшія одежды (Schwandtn., I. c.) — «Марка тоже, что древняя русская гривна, или полуфунтъ золота или серебра» (замѣчаніе переводчика ст. Сума, стр. 9). — Въ былинахъ Волынь и галицкая земля представляются странами несмѣтнаго богатства и роскоши «Р. Вѣсти.», т. XXI, стр. Ө. И. Буслаева: «Русск. бог. эн.», стр. 534, 536 — 537, 542 — 543.

богатствомъ и всякою роскошью, какая только была извѣстна въ тогдѣшнее время... какимъ великолѣпнымъ городомъ былъ этотъ Кіевъ, съ золотыми воротами, съ четырьмястами церквей, съ осью торговыми площадями, безчисленными своими жителями, Кіевъ, сокровищами котораго Болеславъ Храбрый озолотилъ всю Польшу, и который своею роскошью и прелестями плѣнилъ и излѣжилъ Болеслава Смѣлаго! Сколько золота, серебра, драгоценностей предложилъ въ даръ Лешку Бѣлому Галичъ! Съ Кіевомъ и Галичемъ соперничали многія мѣста, отъ которыхъ, съ теченіемъ времени, остались одни имена или нѣмныя развалины. Даже въ позднѣйшее время, подъ убогими «стрѣхами» упавшаго и разореннаго Кіева, видѣлись предметы роскоши, какіе въ другихъ мѣстахъ можно было встрѣтить развѣ въ барскихъ палатахъ; шелковыя матеріи можно было встрѣтить чаще, чѣмъ льняныя издѣлія въ Вильнѣ (sic), а перецъ чаще, чѣмъ соль въ Польшѣ. Предъ паденіемъ Константинополя отъ турокъ и предъ нашествіемъ татаръ это, безспорно, были одніи изъ богатѣйшихъ странъ Европы 1).

Споры между претендентами за обладаніе Галичемъ и Волынью въ первой четверти XIII столѣтія должны были значительно повліять на благосостояніе народонаселенія. Въ это время Половцы частенько начали заглядывать на югозападъ, куда ихъ приводили боровшіяся стороны 2); вмѣстѣ съ Половцами, приглашасмы были иногда и другіе степные народы; не могли щадить русской земли и остальные иноземцы 3). Прибавимъ сюда набѣги литовскаго племени, особенно усилившіеся послѣ смерти Романа, о которыхъ будетъ сказано ниже. Но все это было ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что потерпѣла югозападная Русь отъ татаръ. Особенно гибельно было первое ихъ нашествіе (въ 1240 и 1241 гг. 4), когда они двигались по русской землѣ цѣлою мас-

1) «Jadwiga i Jagiello», t. III, str. 74—75.

2) Ип., 480, 485, 493, 498, 503, 507, 513, 516.

3) См., напр., о Полякахъ Ип., 482, 488, 490, 492; несомнѣнно, что не обходилось безъ опустошеній и во время другихъ приходовъ Поляковъ въ русскую землю.

4) Кіевъ былъ взятъ 6 дек. 1240 г., и въ праздникъ Рождества Хр. о томъ знали уже въ Венгріи (Szalay, II, 42). Въ Польшу татары вторглись въ началѣ 1241 г.; Батый думалъ было оставаться въ югозападной Руси и дальше, но былъ отклоненъ Даниловичемъ тысяцкимъ, плѣненнымъ въ Кіевѣ. Ип., 523.

сою ¹⁾, опустошили ее до Берестя ²⁾ и потомъ чрезъ нее возвращались нѣсколько разъ изъ Польни ³⁾. Картина страшнаго разоренія югозападной Руси во время татарскаго нашествія, мы думаемъ, рисуется въ головѣ читателя сама собою. Мы приведемъ нѣсколько словъ изъ лѣтописи. «Данилови же со братомъ пришедшу ко Берестю, и не возмогоша ити в поле, смрада ради множества избѣженныхъ: не бѣ бо на Володимѣрѣ не осталъ живый, церкви свѣтой Богородици исполнена трунъ, иныя церкви наполнены быша труни и телеса мертвыхъ ⁴⁾». Когда Пляпо-Карпини проѣзжалъ по югозападной Руси, то видѣлъ по стени безчисленное множество череповъ и костей человѣческихъ ⁵⁾.—Въ 1243 г., на возвратномъ пути изъ Венгрии ⁶⁾, татары вновь «восаша до Во-

¹⁾ См. слова Рогерія ар. Schwandtn. I, 299.—Главная масса шла на Житомиръ («Вол. губ. вѣд.» 1847, цитир. въ «Очеркѣ исторіи правосл. ц на Волыни, Спб. 1855,» стр. 10), затѣмъ на Колодяжентъ, находящійся въ теперешнемъ Новоградвол. у. (опроверженіе довольно распространеннаго мнѣнія, что слѣд. читать «Ладжиентъ», находящійся въ Подольской губ., см. въ «Историч. оч. Волыни» Л. Крушинскаго, помѣщенномъ въ I-мъ вып. «Трудовъ Вол. губ. статист. комит.» Житомиръ 1867. Стр. 43); прибавимъ, что послѣ Колодяжна татарами былъ взятъ Каменецъ (см. I-ю гл.) и Изяславъ; изъ Новоградволинска они направились къ Кременцу, затѣмъ ко Владиміру, послѣ чего опять повернули на югъ.—на Галичъ (Покуте осталось тогда не тронутымъ [Шарниевича «Изсѣд.», 50], а было разорено немного позже [ib., 53]). Самымъ западнымъ изъ русскихъ городовъ, разрушенныхъ татарами и названныхъ въ лѣтописи, былъ Червенць (Ник. III, 9; о Галицѣ, упоминаемомъ тамъ же, см. догадку у Барсова, стр. 48). Русскую границу Батый переступилъ надъ Вепремъ. Слѣды его шествія до сихъ поръ не изгладились на Волыни: одинъ изъ ключей вблизи с. Дермапи (въ Дуб. у.) и теперь называется «Батыевою». См. «Волын. губ. вѣд.» 1867, № 1.

²⁾ Дорогичина, повидимому, разрушеніе не коснулось. См. Ип., 524. — Подъ Холмомъ татары были, но «не возмогоша прияти» (ib., 558). — Не знаемъ, на чемъ основать свой рассказъ о взятіи Гродна г. Радзисневскій (см. стр. 4—5 его «Историч. описаніи г. Гродно»). — По словамъ Пляпо-Карпини (см. 154 стр.), идя на западъ отъ Кіева, татары опустошили всю русскую землю; подобное говорить и наша лѣтопись (Ип., 558).

³⁾ Dlug., lib. VII, col. 670, 672.

⁴⁾ Ип., 524.

⁵⁾ Стр. 154.

⁶⁾ Ип., 527: «Данилови же и Василю женушу по немъ (гово-

лодавы и по озерамъ, много зла створше ¹⁾—Затѣмъ, давши 10-лѣтній отдыхъ ²⁾, они начинаютъ опять тревожить югозападную Русь, сначала—юговосточныя только окраины ея ³⁾; потомъ небольшой отрядъ отъ Луцка проникъ было уже ко Владиміру ⁴⁾. Въ 1258 г. ⁵⁾ татары проходили черезъ Русь, идя на Литву ⁶⁾. Въ 1259 г. они прошли чрезъ значительную часть югозападной Руси и затѣмъ отправились на Польшу: изъ Люблина они двинулись къ Завихвосту, переправлялись

рится о Ростиславѣ), вѣсть приде ему, яко Татарове вышли суть и(зъ) землѣ Угорскоѣ, идуть в землю Галичкую».

¹⁾ Ип., 528.—Лѣтописецъ говоритъ о татарахъ, что они въ Венгріи «стояша по побѣдѣ три лѣта» *ibid.*, 523. Къ 1243 же году отнесень отходъ татаръ изъ Венгріи и въ *Chronicon Claustro-Neoburgense* и др.

²⁾ Въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ лѣтописей сохранилась легенда о второмъ походѣ Батия въ Венгрію; см., напр., Ник. III, 27—30. Отзвѣтъ о ней см. у Карамзина.

³⁾ Подъ 1255 г. (вѣроятно, вм. 1254) лѣтопись (стр. 550) говорить о двукратномъ приходѣ Куремсы къ Бакотѣ и о воеваньи около Кременца.

⁴⁾ Наша лѣтопись не говоритъ о томъ, что во время этихъ походовъ татары проникали до польскихъ границъ, равно какъ не говорятъ о набѣгахъ на Польшу въ то время и западныя анналы. [Въ *Annal. Polon.* I, IV, въ XIX томѣ Пертца (стр. 634—635), набѣгъ татаръ на Польшу 1259 г. прямо названъ *secundus adventus*], но есть нѣсколько актовъ, упоминающихъ о татарскихъ опустошеніяхъ за этотъ періодъ; см. въ «*Gesch. Pol.*» Реппеля S. 525; въ одной папской буллѣ 1254 г. (Н. Р. М., I, XC) говорится о татарахъ, старающихся занять и опустошить Ливонію, Эстонию, Пруссію и др. земли Тевтонскихъ рыцарей.

⁵⁾ Подъ этимъ годомъ татарскій походъ на Литву поставленъ въ лѣт. Новгор. (П. с. р. л., III, 56), Никоновской (III, 39) и Воскресенской (П. с. р. л., VII, 162) и въ Софійскомъ Временникѣ. Сохранились упоминающія о немъ папскія буллы того года.

⁶⁾ Литовскія лѣтописи передаютъ три довольно сходныя между собою извѣстія о столкновеніяхъ литовцевъ съ татарами, при чемъ, по ихъ словамъ, татары потерпѣли поражение во всѣ три раза (Strijk., I, 238—239, 247—248 и 249—251). Едвали-бы русскія лѣтописи преминули упомянуть о такомъ важномъ событіи. Въ чемъ состоитъ историческая основа этихъ сказаній, трудно рѣшить. Не изображаются ли въ нихъ позднѣйшія столкновенія съ монголами? По словамъ Стрыйковского, послѣ битвы съ татарами, Скирмунтъ завоевалъ Черниговскую и Сѣверскую земли; потомъ онъ раздѣлилъ земли такъ: Любарту далъ

черезъ Вислу, взяли Сендомырѣ и городъ Лысць ¹⁾. Отъ латов-

княжество Карачевское и Черниговское, Писсимунту—Туровѣ и Стародубѣ, Тройцату—землю Новгородскую, Подляхию и Повилійскую Литву. Разсуждая о басняхъ, изобрѣтенныхъ лит. лѣтописцами, Лелевель говорить: «Ce sont donc des faits imaginés à la ressemblance des événements postérieurs qui se sont réellement passés... Skirmund est le conquérant des mêmes pays que, plus tard, Gédimin a conquis. Lubart, fils de Skirmund, possède Tchernigov et Starodoub, de la même manière que Lubart, fils de Gédimin, les a possédés encore du temps de Vitold». (Франц. переводъ его соч. «Dzieje Litwy i Rusi»). Одинъ изъ «Заволжскихъ царей», воевавшихъ съ Литвою, названъ Kurdaskierej; не скрывается-ли подъ нимъ какой-нибудь Крымскій ханъ (Гирей)? Мы думаемъ, что и разсказъ о битвѣ Скирмунта съ русскими князьями (Stryjk., I, 243—244) представляетъ искаженіе недошедшихъ до насъ извѣстій о борьбѣ Литвы съ Волинскимъ княземъ Мстиславомъ Даниловичемъ въ концѣ XIII в. или въ началѣ XIV. Тогда въ самомъ дѣлѣ Литвою могли быть взяты Туровъ и Пинскъ. Тоже мы думаемъ и о разсказѣ о битвѣ съ русскими князьями Рынгонта Альгимунтовича (ib., 251—252); Святославъ Кіевскій послѣдняго сказанія не Станиславъ ли, упоминаемый литовскими лѣтописями при взятіи Кіева; а Левъ Владимірскій не Левъ ли Даниловичъ?

¹⁾ Ил., 562—565. О Лысцѣ см. у Ходаковского («Русскій ист. сб.», VII, 237). Объ этомъ татарскомъ набѣгѣ на Польшу подъ 1259 г. упоминаютъ: Annales capituli Cracov. (Pertz, XIX, 600), Annal. Polon. I, IV (ibid., 634—635), Анонимъ (у Коммерсберга II, р. 82—83) и Башко (ibid., 73); послѣдній точно обозначаетъ время нашествія: «ante festum S-ti Andree», и его показаніе цвоторилъ Длугошъ (lib. VII, col. 757), т. е., по ихъ мнѣнію, это случилось въ концѣ 1259 г.; при этомъ Башко говоритъ, что татары оставались въ Польшѣ «pluribus diebus». Можетъ быть, послѣднее обстоятельство (что татары могли пробывать въ Польшѣ до начала 1260 г.) подало поводъ другимъ анналамъ отнести набѣгъ къ 1260 (Chronici Silesiae vetustissimi fragmentum — у Коммерсб. II, 17; Annales Wratisslaw. — у Pertz'a XIX, 528; Annales Silesiae superiores — ib., 553; Annal. Polon. III — ibid., 635). О томъ, что это не былъ новый набѣгъ, свидѣлствуетъ тождество подробностей съ тѣми, которыя находимъ въ описаніи нашествія 1259 г. Длугошъ не понялъ этой тождественности и приписалъ второй набѣгъ татаръ на Польшу — въ 1260 — вслѣдъ за первымъ (lib. III, col. 760 — 761). * Коммерсъ полагаетъ взятіе Сандомира 2 іюня. Въ одной папской буллѣ (Pertz, XIX, 681—682) о татарахъ говорится, что они напали «in festo purificationis beate Marie sub anno Domini». Ренелъ полагаетъ, что это случилось въ маѣ и іюнѣ 1259 г. (S. 526); см. разсужденіе о томъ

• Наша лѣтопись, равно какъ и всѣ польскіе анналы, говоритъ объ *одномъ* походѣ на Литву.

скихъ опустошеній югозападная Русь терпѣла также и въ это время ¹⁾).

При всемъ томъ, въ княженіе Данила Галицкаго она успѣваетъ оправиться и вновь достигнуть значительно цвѣтущаго состоянія. Она опять является сравнительно плотно населенною страной ²⁾. Дѣло въ томъ, что, хотя Плато-Карпини и говоритъ, что большая часть Русскихъ въ этихъ краяхъ была избита или уведена въ плѣнъ татарами ³⁾, вообще истребленіе здѣсь народонаселенія должно было быть гораздо меньшимъ, чѣмъ въ другихъ русскихъ краяхъ. Находившіяся по близости лѣсастыя Карпатскія горы представляли надежное убѣжище туземцамъ этихъ странъ уже во времена древнѣйшихъ народныхъ движеній ⁴⁾; такую же службу они сослужили и теперь. Возвращаясь домой отъ венгерскаго короля послѣ неудавшагося сватовства и остановившись ночевать въ Синеводскомъ монастырѣ, Данилъ, проснувшись, «видѣ множество бѣжащихъ отъ безбожныхъ Татаръ ⁵⁾»; къ этому же

же у Нарушевича (I. V, ks. 1, nota 148). Польскіе анналы (Башко и иѣк. др.) говорятъ, что Сендомыръ былъ взятъ вслѣдствіе вѣроломства русскихъ князей, бывшихъ съ татарами, именпо: Василька, Льва и Романа, а Длугошъ, раскрасивши это, представляетъ довольно подробный разсказъ, который повторенъ и Репеллемъ (S. 526). Что касается Романа, то его тогда не было въ живыхъ (см. въ главѣ объ отношеніяхъ къ Литвѣ); а въ неблагогородномъ поступкѣ Василька и Льва (особенно перваго) мы сомнѣваемся (лѣтописи ни словечка не говорятъ о какомъ-нибудь участіи русскихъ при взятіи Сендомира), хотя несомнѣнно, что Сендомыръ былъ взятъ какою-то хитростію: о пей упоминаютъ многіе анналы. Намъ кажется наиболѣе близкимъ къ истинѣ разсказъ анналовъ Sanctae crucis (P. XIX, 681), приписывающій хитрость однимъ татарамъ. — Нѣкоторыя лѣтописи говорятъ о вторженіи въ Польшу подъ 1259 г. (Pertz IX, 795; 560), а подъ 1260 упоминаютъ о столкновеніи татаръ съ рыцарями въ Пруссіи и о пораженіи первыхъ (ibid., 644; 795).

¹⁾ См. ниже.

²⁾ Говоря въ одномъ мѣстѣ объ «останкѣ Галичанъ» (Ип., 526), тѣмъ не менѣе въ другомъ мѣстѣ она упоминаетъ о взятіи Литвою «великаго полона» (ib., 530); подъ 1249 г. (вм. 1245) въ Ипатскомъ св. около Перемышля упоминаются «тѣземельцѣ многи» (стр. 532).

³⁾ Стр. 10.

⁴⁾ Szaraniewicz, «Kritische Blicke...», S. 115.

⁵⁾ Ип., 523. — Не сюда-ли спасался изъ Кіева и тѣ, о которыхъ

времени относят основаніе извѣстной Почаевской лавры: говорятъ что удалившіеся изъ Кіева монахи укрылись въ находящихся вблизи ея горахъ ¹⁾. Кромѣ уцѣлѣвшаго стараго населенія, въ югозападную Русь явилось много новаго. Одни приходили по зову Даниїла; таковы были, Русскіе сосѣднихъ областей, Ляхи, Нѣмцы ²⁾; по словамъ лѣтописи, они шли въ Холмъ «день в день» ³⁾. Другіе прибывали, зная дружественный характеръ князя, падѣясь подъ его покровомъ вести болѣе счастливую жизнь, чѣмъ какую вели въ своемъ отечествѣ; къ числу такого рода переселенцевъ принадлежали Ляхи, уходившіе въ Русь еще до татарскаго нашествія ⁴⁾ и послѣ него: незадолго до Ярославской битвы «парочиты бояре и князи Лиховѣ избѣгли бѣху изъ земли, хотѣще ити къ Данилову» ⁵⁾; бѣжали многіе и изъ татарскихъ областей ⁶⁾. Въ югозападной Руси въ то время было лучше, чѣмъ гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, и потому сюда устремились Черниговскіе бояре ⁷⁾ и заходили князья изъ Рязани ⁸⁾. Были и насильно приведенные поселенцы. По взятіи и разрушеніи Возвыгя, Даниїлъ «люди изведе и вдасть я на подѣль, ово брату си, ово же Львови, другия Шварнови» ⁹⁾. Въ

въ Воскресенской лѣтописи (П. с. р. л., VII, 153) сказано, что они «бѣжаша въ даліяны страны»? Съ Михаиломъ возвратились въ Кіевъ «всѣ людѣ», и «еже бѣху разбѣглися на чужей земли приидоша на свою землю».

¹⁾ «Волынскія епархіальныя вѣдомости» 1867, № 2, стр. 27—31.— Сл. «Staroż. polska», t. II, str. 902.

²⁾ Нѣмецкія ворота упоминаются въ Галичѣ еще до татарскаго нашествія (Пл., 518).

³⁾ Пл., 558.

⁴⁾ См. Hist. Russiae Monim., I, XXXV.—Въ грамотѣ вдовы Лепка Бѣлаго, Гремиславы (1230 г.; у *Nakielski*, Miech. p. 152), читаемъ: «nobis et eisdem testibus ad colloquium precedentibus cum duce Conrado et militibus per eum olim puls de Polonia tunc autem per filium ejus de Russia revocatis secus pontem fluminis cui nomen Radomera pertractandum». См. у Koepell'a. Есть нѣсколько поселеній, названіе которыхъ имѣетъ связь съ Мазовією и Куявією, но неизвѣстно, когда они основаны.

⁵⁾ Пл., 531.

⁶⁾ Не одного ли изъ такихъ бѣглецовъ падѣлилъ Левъ пѣніями? Нарушевичъ (t. V, notab. do ks. II) говоритъ: Львовъ «przywieley nadziacy w Samborszczyźnie dobra niektore Sienkowi Tatarzynowiczowi w roku 1265. Widziec w archiwum koronnym».

⁷⁾ Пл., 525.

⁸⁾ Ibid. 527.

⁹⁾ Ibid., 556.

галицкой области есть нѣсколько мѣстностей, названія которыхъ указываютъ на то, что тамъ были посажены плѣнные, взятые у разныхъ литовскихъ племенъ ¹⁾. Мы думаемъ, что большая часть этихъ поселеній была основана при Данилѣ, но крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которыя напоминаютъ Ятвяговъ и Прусовъ; послѣ Данила войны съ Ятвягами почти не было, а съ Пруссамъ югозападная Русь столкнулась во время Ятвяжскихъ войнъ также при этомъ князѣ ²⁾; описывая эти походы Данила, лѣтописецъ нѣсколько разъ упоминаетъ о взятіи имъ плѣнныхъ ³⁾.—Послѣ татарскаго нашествія нѣкоторые города потеряли свое прежнее значеніе, напримѣръ старинные Звенигородъ ⁴⁾ и Тереховъ, а нѣкоторые совсѣмъ, быть можетъ, исчезли. Взамѣнъ ихъ является цѣлый рядъ городовъ, построенныхъ Даниломъ. Изъ словъ о томъ лѣтописецъ ⁵⁾ можно заключать, что этихъ городовъ было много, но намъ извѣстны очень немногіе. Несомнѣнно Даниломъ основанъ, какъ на то указываетъ самое названіе, впервые являющійся при немъ городъ Даниловъ ⁶⁾; по всей вѣроятности, имъ же построенъ Исто-

¹⁾ Близъ стариннаго села Райтаровичъ и близъ Рудокъ есть села, называемыя Litwici; есть еще третье село этого названія, находящееся на р. Бобркѣ; потомъ встрѣчаемъ нѣсколько поселеній съ названіемъ Прусы (около Кракова, Самбора, Львова), находимъ Прусье около Равы, Прусиновъ около Сокаля; около Подгасцъ есть Лигвиновка, около Комарна — Литовка (Шараневичъ, «Изслѣд.», 84, 87, 91). Въ одномъ документѣ XV стол. упоминается «Старый Литвиновъ» («Rys wewnętrznych stosunków Gal. wschodniej. Szaranewicza. Lwów, 1869», стр. 53, п. 72). Въ Кременецкомъ уѣздѣ Волынской губ. видимъ (лѣсъ) Пруски, Литовица («Русскій ист. сборн.», VII, 70); въ Острожскомъ у. — «Пруски», въ Ковельскомъ — «Жмудча», въ Луцкомъ — «Литва» (см. выше цитиров. карту Главн. Штаба). По постраціи 1616 г., къ Холмскому воеводству принадлежала дер. «Жмудь».

²⁾ См. въ главѣ объ отношеніи къ Литовцамъ.

³⁾ III, 538, 539, 553 —Замѣтимъ при этомъ, что въ Кременецкомъ уѣздѣ мы нашли «Угорскі», въ австрійской Галиціи — «Угрики», въ Минской губ. — «Угриичи» (цитиров. выше карта, л. 16 и 17), надъ р. Ливцемъ — «Венгровъ».

⁴⁾ Сл. «Старод. Гал. гор.», ч. I, стр. 21.

⁵⁾ III, 570: «созда города мнози»; 560: «бѣ бо грады инши зыждай (крѣмъ Холма) противу безбожнымъ татаромъ».

⁶⁾ III, 523; о немъ упоминаетъ и П. Лано-Каринни (стр. 10); потомъ Даниловъ былъ разбитъ (III, 562) О мѣстоположеніи его П. П. Шараневичъ («Стародавнныя Гал. города, ч. II. Стародавній Львовъ». Львовъ 1861. Стр. 10) говоритъ слѣдующее: «Даниловъ надъ Стры-

жесть¹⁾; наконецъ, онъ извѣстенъ, какъ основатель Холма. Лѣтопись говоритъ такъ объ устройствѣ Холма: «Яздящу же ему по полю и ловы дѣющу, и видѣ мѣсто красно и лѣсно на горѣ, обходящу округъ его полю, и вопроша тоземьць: «како именується мѣсто се? Они же рекоша: «Холмъ ему имя есть». И возлюбивъ мѣсто то и помысли, да сожигетъ на немъ градець малъ; общася Богу и святому Ивану Златоусту, да створитъ во имя его церковь. И створи градѣць малъ, и видѣвъ же яко Богъ помощникъ ему и Іоаннъ спѣшникъ ему есть, и созда градъ иный, его же Татарове не возмогоша прияти²⁾».... Славянская натура плѣнилась этимъ прекраснымъ мѣстомъ такъ же, какъ нѣкогда была увлечена мѣстностію нынѣшняго Кіева. Нѣкоторые догадываются, что орель, изваянный на столбѣ вблизи города, былъ символомъ послѣдняго, находившагося на высотѣ³⁾. Съ горы, на которой онъ располо-

новъ близъ Озирной р. Онъ же указываетъ другія поселенія, напоминающія Даниіла: Данильче (около Рогатына), Даниа около Сучавы («Изслѣд., 91—92). См. «Гал. истор. сб.», I, стр. 101, пр. 33. Прибавимъ двѣ Даниловки, найденныя нами въ Волынской губ.: одна изъ нихъ находится къ сѣверовостоку отъ Стожка, а другая — невдалекѣ отъ Теофиполя.

¹⁾ Упоминается въ Ип. подъ 1261 (стр. 562). Мифіе Ходаковского (Карамзинъ, IV, пр. 102, стр. 38) о томъ, что это теперешній *Стожеекъ*, вѣрно; онъ ошибся только въ опредѣленіи разстоянія его отъ Кременца, отъ котораго онъ отстоитъ верстъ за 15—20. См. «Волынскія губ. вѣдомости» 1868, № 76.

²⁾ Ип., 558.

³⁾ Петрушевичъ объясняетъ иначе: «Изъ выраженія *съ головами* надо заключати, что выставленный каменный орель былъ *двулапный*, яко знамя или гербъ Даниловой державы (государства), употребляемый византійскими императорами, въ послѣдствіи же во второй половинѣ XV вѣка былъ принятъ великимъ княземъ Іоанномъ III Васильевичемъ за гербъ всей Руси». «Наук. сборн.» 1866, вып. III и IV, стр. 179. — Впервые Холмъ упоминается въ галицко-волынской лѣтописи подъ 1223 г. (Ип., 494), но онъ не тогда былъ основанъ: его не было еще незадолго до Черниговской войны [*Пржеже же войны Данилови Черниговское, сѣдящу ему в Галичѣ, а Васюку в Володимирѣ (даже въ Ип. слѣдуетъ означеніе года, которое выпускаемъ), воеванн Лтвязѣ около Охоже и Бусовна... еще бо Холму не поставлену бытию Даниломъ* Ип., 530—531] и — въ то время, когда Конрадъ помогалъ Михаилу Черниговскому противъ Даниіла [*Кондратови же ставшу кде пниѣ градъ Холмъ стоитъ...* (Ип., 516)]; былъ же онъ тогда, когда Даниілъ въ послѣдній разъ занималъ Галичъ предъ татарскими нашествіемъ [*приде вѣсть Данилу, во Холмъ будущю ему...* *ibid.*,

жесть, открывался видъ на обипирную низменность, тянувшуюся продольною полоскою къ югу, и на противоположномъ концѣ этой долины, также на возвышеніи, красовался въ Даниілюво же время основанный городъ Львовъ, находившійся въ 20 миляхъ отъ Холма. Пожаръ, бывшій въ Холмѣ при нашествіи Куремсы, былъ виденъ во Львовѣ¹⁾.

517); значить, онъ воздвигнуть въ промежуткѣ между этими событіями, т. е. передъ 1240 г. Нѣкоторые — не знаемъ, на какомъ основаніи — называютъ Даниіла не основателемъ, а только строителемъ Холма («Ки-евскія Еп. Вѣдом.» 1865, № 22. Рѣчь г. Лебединцева въ Холмѣ, стр. 847), и этому, повидимому, можетъ благопріятствовать упоминаніе Холма у Длугоша уже подъ 1073 (lib. III, col. 271 и 272) и въ Никоновской лѣтописи подъ 1072 г. [И. с. р. л., IX, 100; тутъ называется Холмскій епископъ Иванъ, пропущенный въ «Пов. врем. лѣтъ»; сл. цитируемое нами ниже свидѣтельство Сущи о Холмскихъ епископахъ; въ латинскомъ каталогѣ Холмскихъ архіереевъ упоминается Іоаннъ I (Janusz) около 1070 и 1072 г.], а также преданіе о Холмѣ, записанное въ XVII в. униатскимъ епископомъ Сущюю (см. сочиненіе послѣдняго подъ заглавіемъ: «Phoenix tertiatō redivivus, s. imago longe vetustissima Virginis Matris Chelmensis. Zamosci. 1684. in - 4»); но приведенныя нами въ текстѣ слова лѣтописи рѣшительно не говорятъ о томъ, чтобы здѣсь было какое-нибудь поселеніе до Даниіла: было только «мѣсто красно и мѣсно» на горѣ (ужь, конечно, «мѣсто» — не мѣстечко). Нѣкоторые (И. И. Шараневичъ: «Измѣд.», прим. 87, стр. 59 — 60) думаютъ, что было выстроено Даниіломъ два Холма, но лѣтописи ничего подобнаго не говоритъ («созда градъ ипшй» въ томъ же смыслѣ употреблено, въ какомъ иногда въ новгородскихъ лѣтописяхъ говорится: «заюжи Новгородъ...» въ то время, когда Новгородъ давно существовалъ). Холмъ находился въ украинной отъ Поляковъ, но тѣмъ не менѣе искони занятой русскимъ племенемъ землѣ. Даниілъ «вопраша тоземць», говоритъ лѣтописи. До основанія Холма въ той мѣстности находились Охоже и Бусовно (Ип., 531). Наконецъ, вблизи Холма видны столбы глубочайшей древности, преданіе о которыхъ, записанное два съ лишнимъ вѣка назадъ, приписываетъ ихъ постройку первымъ русскимъ князьямъ до - исторической эпохи (упомян. рѣчь г. Лебединцева, стр. 846—847).

¹⁾ Ип., 557. Тогда впервые упоминается Львовъ въ нашей лѣтописи. Основанъ онъ былъ нѣскольکو раньше. Въ спеціальномъ своемъ изслѣдованіи, посвященномъ древнѣйшему Львову, И. И. Шараневичъ основаніе его къ гг. 1250—1255. Въ болѣе позднемъ сочиненіи («Измѣд.», 60), онъ допускаетъ возможность существованія его уже вскорѣ послѣ татарскаго нашествія. Соглашаясь съ послѣднимъ предположеніемъ, не отвергая даже возможности основанія его Даниіломъ въ честь Льва еще до татарскаго нашествія, мы скажемъ, что несомнѣнно существованіе Львова около 1254 г.: въ этомъ году Левъ

Нѣкоторые города были приведены Данииломъ въ лучшее состояніе, напр. Угровескъ¹⁾; вѣроятно, Даниилъ основалъ упоминаемый въ послѣднемъ нѣсколько позже монастырь св. Даниилія, въ которомъ пребывалъ въ послѣднее время своей жизни Войшелкъ²⁾. Устроивъ новые города, Даниилъ большую часть ихъ хотѣлъ сдѣлать сильными военными пунктами, которые должны были служить убѣжищемъ для жителей—преимущественно во время татарскихъ нашествій; Хома, напримѣръ, онъ укрѣпилъ весьма высокою башнею, поставленною среди города³⁾.

является съ своими слугами; около 1256 г. Даниилъ совѣтуется съ сыномъ; въ обоихъ этихъ случаяхъ Льва, очевидно, нужно считать самостоятельнымъ княземъ (сл. 3-е прим. на стр. 77), а въ такомъ случаѣ нужно признать, что онъ имѣлъ свою резиденцію, которою, вѣроятно же всего, былъ Львовъ. Странно, впрочемъ, слѣдующее извѣстіе галицко-волынской лѣтописи о Войшелкѣ: «И по семъ иде... до Галича... тогда же... хрести Юрія Львовича» (Ип., 567; значитъ, Левъ жилъ тогда въ Галичѣ?) По одному документу («Гал. ист. сб.», II, пр. 41, стр. 125), Львовъ былъ уже въ 1183 г., но изслѣдователи считают эту цифру ошибочно поставленною. Есть еще папская бумага 1232 г., говорящая о Львовѣ (H. R. M., I. XXXVII), но она, очевидно, ошибочно отнесена къ этому времени; по всей вѣроятности, она принадлежитъ не Григорию IX, а Григорию XI (въ XIV стол.). Не знаетъ, на какомъ основаніи г. Стадницкій («Syn. Ged.», t. II, str. 3) говоритъ: «Tenże Leo Daniłowicz znany w dziejach jako mniemany założyciel Lwowa, eżem był rzeczywiście w tem rozmyśleniu, że do tego już dawniej istniejącego grodu stolęcę swą przeniósł i tak mu pierwszy znaczenie nadał...».

1) Въ одномъ мѣстѣ лѣтописи говорится: «Данилови бо князюу въ Володимѣрѣ, созда градъ Угорескъ» (Ип., 558). Но Угровескъ существовалъ еще до Даниила (Ип., 483); до основанія Хома онъ, кажется, былъ любимымъ мѣстопребываніемъ Даниила, которымъ была учреждена тамъ и епископія. Ип., 506: «Князю же Данилова будущу во Угровескъ...».

2) Ип., 573.

3) По словамъ тамошнихъ жителей, остатки ея уцѣлѣли до настоящаго времени, но находится въ незавидномъ положеніи: на мѣстѣ ея виденъ высокій бугоръ, покрытый отъ основанія до вершины мусоромъ и щебнемъ, съ углубленіемъ по срединѣ. Съ этой возвышенности и теперь, какъ и во времена лѣтописца было, открывается видъ на городскія окрестности на далекомъ пространствѣ. Мѣстналъ народналъ молва знаетъ еще о назначеніи башни, но уже забыла славнаго ея основателя. Уцѣлѣлъ также вырытый при Даниилѣ и упоминаемый лѣтописью глубокій на горѣ колодезь. Онъ находится невдалекѣ отъ упомянутого нами бугра и обложенъ изнутри, во всю глубину, теснымъ

Даніилъ не ошибался въ своемъ предположеніи о важности подобныхъ укрѣпленій: это показываетъ долгая осада татарами Козельска ¹⁾ и отступленіе ихъ во время Батыева нашествія отъ Кременца и Данилова; Колодяженъ бытъ взятъ тогда только хитростію: Батый «приде ко городу Колодяжну, и постави порока 12 и не може разбити стѣны, и начатъ перемольвливати люди; они же, послушавше злого с(ъ)вѣта его, передалися и сами избити быша ²⁾». Отъ стѣнъ городовъ югозападной Руси перѣдко отступали и Венгры ³⁾. Но устрояемые Даніиломъ города не были похожи на чисто военныя поселенія въ позднѣйшемъ Московскомъ государствѣ. Онъ заботился, чтобы они не уступали старымъ въ цвѣтущемъ видѣ. Лучшимъ образцомъ вновь сооруженныхъ тогда городовъ можетъ служить Холмъ, съ значительнымъ количествомъ его населенія, съ веселыми его садами и великолѣпными для того времени зданіями, отличавшимися «величествомъ и красотою ⁴⁾». Подобныя зданія,—согласно съ духомъ того времени, главнымъ образомъ церковныя, воздвигались и въ другихъ мѣстахъ: Даніилъ «созда города многи, и церкви постави, и украси ѣ различными красотоми ⁵⁾». О Дорогичинѣ Лѣтонисъ говоритъ: «и въдасть (Богъ) и въ руцѣ Данилу; и обьновитъ и созда церкви прекрасну святое Богородици ⁶⁾». Даніилъ заботился также о развитіи въ этихъ городахъ промышленности. Къ нему бѣжало множество мастеровъ отъ татаръ, имѣвшихъ обыкновеніе шадить при набѣгахъ и брать въ плѣнъ ремесленниковъ ⁷⁾: «и уноты и мастерѣ всяции бѣжаху ис Татаръ, сѣдѣлници и лучници, и тулници,

камнемъ.—Вблизи города бытъ поставленъ Даніиломъ каменный столпъ (Ип., 559). Не знаемъ точно, гдѣ онъ стоялъ: подъ Холмомъ, какъ мы уже говорили, два такихъ столпа; одинъ изъ нихъ находится у дер. Окшова, недалеко отъ города, др. у дер. Столнѣе, нѣсколько дальше. О нихъ см. въ «Starożytna polska przez M. Balińskiego i T. Lipińskiego, t. II, Warsz. 1845», стр. 763—766, и въ 22 № «К. Е. В.», стр. 846—847.

¹⁾ Ип., 520.

²⁾ Ibid., 523. Вѣроятно, эти укрѣпленія были воздвигнуты Даніиломъ въ виду татарскаго нашествія.

³⁾ См., напр., Ип., 532.

⁴⁾ Ип., 558—560. Воздвигнутая Даніиломъ соборная церковь просуществовала до 1640 г.

⁵⁾ Ibid., 570.

⁶⁾ Ibid., 524.

⁷⁾ Плато-Карпини, стр. 180, 192, 54.

и кузницѣ желѣзу и мѣди и серебру ¹⁾». Явились художники изъ русскихъ, можетъ быть — ученики иностранцевъ; они употребляли въ дѣло матеріалы, находившіеся въ предѣлахъ русской земли. Вотъ что говорить, между прочимъ, лѣтописецъ о Холмской церкви св. Ивана: «дѣбри же ея двоя убоашены камнемъ Галичкымъ бѣлымъ и зеленымъ Холмскимъ, тесанымъ, изрыты некимъ *хытръцемъ* Авдѣемъ ²⁾». Въ Холмѣ были также колокола. Вообще онъ былъ центромъ тогдашней промышленности югозападной Руси. Тамъ было особенно много мастеровъ: «и бѣ жизнь, и наполниша (разум. мастера) дворы, окрестъ града поле, села ³⁾»; по этимъ словамъ можемъ судить объ обширности города. Такою же значительною величиною отличался Владиміръ: при нашествіи Бурандая, «помощно бысть розметати вборзѣ его величествомъ ⁴⁾».

При такомъ оживленіи югозападной Руси, при ея стремленіи къ просвѣщенію и обставленію всеми удобствами жизни, то было важно къ княженію Данила Галицкаго, что, на ряду съ измѣненіями въ другихъ отношеніяхъ, и культура ея получаетъ особенный оттѣнокъ.

Этотъ особенный характеръ культуры югозападной Руси въ то время обусловился тѣмъ, что въ первую привозимель новый элементъ: ова начала развиваться подъ западнымъ вліяніемъ.

Древняя Русь вообще не чуждалась Запада и входила съ нимъ въ разнообразныя сношенія. Соприкосновенія съ Западомъ были паче, чѣмъ весьма естественно, въ пограничныхъ съ нимъ областяхъ, и въ Галичѣ и на Волынѣ его вліяніе давало себя знать задолго до Данила, вслѣдствіе весьма нерѣдкихъ взаимныхъ вѣдательствъ во внутреннія дѣла ⁵⁾. Даже «Слово о полку Игоревѣ» отмѣчаетъ здѣсь западное

¹⁾ Ип., 558.

²⁾ Ibid., 559. Нѣтъ основаній считать этого Авдія иностранцемъ.

³⁾ Ibid., 558.

⁴⁾ Ibid., 562. Сохранилось извѣстіе, что при Владимірѣ I этотъ городъ вмѣстѣ въ своей окружности семь миль. См. «Вол. Ип. Вѣд.» 1867, № 3, стр. 50. Сл. «Тр. Вол. губ. ст. ком.», 10.

⁵⁾ Довольно полный очеркъ этихъ соприкосновеній и, притомъ, составленный не по русскимъ только источникамъ, желающіе могутъ найти въ не разъ уже цитированномъ нами «Исслѣдованіи на поли отечественной географіи и исторіи» Шараневича. — Первое вѣдательство русскихъ въ венгерскія дѣла случилось въ 1047 (Thwrosz у Швандтиера: I, 105). По словамъ Татищева (II, 222), Ростиславичи

вліяніе, хотя во вѣѣшности только. Обращаясь къ Роману и Мстиславу Нѣмому, поэтъ говоритъ: «суть бо у ваю желѣзныи папорги подѣ шеломи латинскими»; къ тремъ Мстиславичамъ въ другомъ мѣстѣ поэтъ взываетъ такъ: «кое ваши златиѣ шеломи и сулицы Дякии и щиты!»¹⁾—Съ конца XII столѣтія это вліяніе должно было усилиться: около того времени начала исчезать тѣсная связь между отдѣльными землями, кое-какъ державшаяся до той поры; нужно указать также на особенно учащенные вѣѣшательства иностранцевъ. Русскіе этихъ краевъ начинаютъ приглашать къ себѣ на помощь даже Чеховъ²⁾. Южнорусскіе князья постоянно бѣгаютъ за помощью и спасаются отъ враговъ въ Венгрію и Польшу, чего мы прежде не видимъ. Лѣтопись этого времени, ничего почти не говоря о событіяхъ въ другихъ княжествахъ, касается иногда происшествій Германской имперіи³⁾. Но, во всякомъ случаѣ до Даниїла связь съ остальною Русью была еще сильна. По словамъ Татищева⁴⁾, Галичане во время угѣсненій отъ Венгровъ искали помощи въ Руси далеко отъ своей родины. Западное воздѣйствіе въ Галичѣ могло также уравниваться Византійскимъ. Галичъ и Византія были сосѣдями. Кромѣ торговли⁵⁾, ихъ сближали частыя по-

были приглашены на помощь венгерскимъ королемъ еще въ 1119 г.— Венгры столкнулись съ нами враждебно въ первый разъ при Болеславѣ Храбромъ, въ походѣ котораго на Русь они приняли участіе за деньги См. Thietmar Chronicon, lib. VIII, gl. 16 (у Бѣльскаго I, 317)

1) У Мстислава Изяславича на службѣ былъ цѣлый отрядъ Поляковъ: «Mscislaus Dux cum magna gloria redit ad Russiam pluribus Polonorum milibus cum usque ad Wladimiriam conducentibus et plerisque remanentibus apud eum» Mog. ad a. 1159. col. 499.—О Ярославѣ Осмомыслѣ у Татищева (III, 280) говорится, что онъ «въ церковномъ чинѣ много исправлялъ и клиросъ устроилъ и наставляя зловѣріе искоренялъ, а мудрости и правой вѣры наставлялъ и учить понуждалъ». Можетъ быть, это «зловѣріе» состояло въ уклоненіи отъ чистоты православія.

2) Ип., 488: «Володиславъ выеде съ Угры и Чехы своими».—По Ип. (II, 318), въ 1218 г. и у королевича венгерскаго, когда онъ вышелъ противъ Мстислава, были и Дякии, и Чехи, и Моравы. То же повторено въ другихъ лѣтописяхъ.

3) Ип. подѣ 1207 (стр. 484).

4) III, 377, 401.

5) Греческія издѣлія были распространены въ галицкой землѣ. Это видно изъ разсказа Дрогоша о выкупѣ Володаря: «de viginti milibus marcamm argenti pro solutione Wolodori dandis conveniunt, datsque tunc duodecim milibus argenti de solveudo residuo Jaroslaw filium obsidem

литическихъ связи и сношенія ¹⁾. На Волиня мы сряду видимъ двухъ епископовъ изъ грековъ ²⁾.

При Даниилѣ же западное вліяніе торжествуетъ и приобретаетъ чрезвычайную силу.

Югозападная Русь была такъ отрѣзана отъ прочей Руси, что сѣверо-восточныя лѣтописи съ этого времени совершенно почти молчать о ней. Отъ Византіи она также была отдѣлена татарами. Съ сѣвера, востока и юга ее окружали варвары. Она не могла вліять на нее, потому что она питала къ нимъ презрѣніе. Вспомнимъ чувства Даниила при поѣздкѣ въ орду ³⁾. Другое дѣло—сѣверовосточная Русь:

ponunt. Postea vero quingentis vasis argenti, scutellis videlicet, picariis et sciphis de opere Gracco allatis, plenam solutionem impendant. (lib. IV, col. 418). Сл. Тат. II, 226.

¹⁾ Приведемъ въ измаченіи по книгѣ Стриттера (т. II) извѣстія Кирилла и Инок. Хоніата о сношеніяхъ Галича съ Византією. Владиміро жилъ въ союзѣ съ Оммануиломъ Комнинымъ; потомъ въ союзѣ съ нимъ былъ Ярославъ Осмомысль. Последний ласково пригласилъ бѣжащаго изъ Греціи—изъ заточенія—Андроника, племянника царствовавшего императора, и далъ ему въ управленіе нѣсколько городовъ. Узнавъ о томъ, греческій императоръ прислалъ къ Андронику двухъ митрополитовъ, примирить съ нимъ, и Ярославъ отпустилъ его «с великою честью, приставивъ къ нему пискупа своего Кузму и мужа свои переднии» (Ип., 359. Нпс. Хон.). Потомъ императоръ старался разорвать готовившійся союзъ Ярослава съ венгерскимъ королемъ, и Ярославъ обѣщалъ это сдѣлать. Въ 1182 г. Андроникъ думалъ опять бѣжать въ Россію, но былъ пойманъ и замученъ Исаакомъ Ангеломъ. Романъ оказалъ немаловажную услугу Византіи, спасши ее отъ Половцевъ. Послѣ взятія Константинополя крестоносцами, Византійскій императоръ бѣжалъ въ Галичъ (Dlug., lib. VI, col. 584).—Прибавимъ, что иногда бывали и родственныя связи. Подъ 1104 г. читаемъ въ «Повѣсти врем. лѣтъ». «Ведена дщи Володарева за царевича за Олексивча, Царюгороду, мѣсяца июля въ 20».

²⁾ Ип., 494: «Данила и Василка Романовичю, бѣху Володимѣрьскыи пискупѣ: бѣ бо Агаѣъ блаженный и преподобный святитель Святое Горы; и потомъ бѣ Василѣй отъ Святые Горы». Г-нъ У—дскій въ «Историческомъ изслѣдованіи объ епископахъ Волинской епархіи», помѣщенномъ въ 1-мъ № «Волинскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» 1867 г., выраженіе «отъ Святые Горы» толкуетъ такъ: «Изъ монастыря, существовавшего не въ далекомъ разстояніи отъ Владиміра Волинскаго»; но лѣтописецъ подъ Святую Гору разумѣетъ Аоригъ. См. Ип., 551 и 568—о Войшевѣхъ.

³⁾ Лѣтописное мѣсто объ этомъ мы приведемъ въ слѣд. главѣ.

она была подвержена постоянному и тяжелому татарскому гнету. На югозападѣ татары являлись на время, какъ враждебная сила, и скоро исчезали. Отъ нихъ могло быть взято только что-нибудь пустое, и это мы и видимъ. «Возсѣхъ же король (разум.: Венгерскій)... противу же Данилу князю, говорится въ одномъ мѣстѣ лѣтописи ¹⁾, Давидъ же приде к нему, исполни вся люди своѣ. Нѣмцы же дивящися оружію татарскому: бѣша бо кони в личинахъ и в коярѣхъ кожаныхъ, и людѣ во ярыцѣхъ... Такимъ образомъ, здѣсь открывался полный просторъ западному вліянію и помимо особенно сближавшихъ обстоятельствъ.

Но разсматриваемая нами Русь не оставалась холоднымъ сосѣдствомъ Запада, и ея князья сильно лѣпили къ послѣднему. Нетерпимость Феодосія къ католикамъ здѣсь давно не имѣла мѣста. Къ нимъ относились безъ чувства вражды ²⁾, нисколько не измѣняя въ тоже время православію и энергически стоя противъ всѣхъ попытокъ панства подчинить себѣ этотъ край. Не забудемъ и того, что Даниилъ, подобно отцу ³⁾, былъ воспитанъ на западѣ. Если и оставалось еще какое предубѣжденіе противъ Запада, оно должно было теперь совершенно исчезнуть въ виду того, что тамъ жили *христіане*, какого бы исповѣданія они ни были, и въ трудную минуту, среди варваровъ, къ кому было протянуть руку, если не къ нимъ? Убѣждая Даниила идти къ венгерскому королю, исполнить желаніе послѣдняго и женить Льва на его дочери, Василько говоритъ: «иди къ нему, яко крестыиць есть ⁴⁾». Въ другой разъ самъ Даниилъ, приглашая на помощь польскихъ князей, говоритъ: «время есть *христьяномъ на погань* ⁵⁾». Русскіе князья ищутъ опоры въ западныхъ христіанахъ, и является цѣлая какъ бы

¹⁾ Ип., 540.

²⁾ Обратимъ вниманіе на то, какъ называетъ лѣтописецъ папу подлѣ 1255 г.: Даниилъ «вѣнѣць отъ Бога прія, отъ церкви святахъ Апостолъ и отъ стола святаго Петра и отъ отца своего папы Неклѣмїя, и отъ всѣхъ епископовъ своихъ» (Ип., 548). Объ одной католическѣ лѣтописецъ говоритъ: «много бо послужи Богови по мужи своему и святу парѣчаютъ» (Ип., 484). Романъ дѣлалъ даже пожертвованія въ католическіе монастыри (см. выписку изъ некролога Эрфуртскаго Петрова мон. въ 113 прим. къ т. III «Исторіи» Карамзина).

³⁾ Кадлубекъ говоритъ о Романѣ: «*menimit... Romanus quanta erga se Kazimiri fuerant beneficia, apud quem pene a cunabulis educatus...*» II, 110.

⁴⁾ Ип., 537.

⁵⁾ Ibid., 541.

система взаимнаго вспоможенія, основывавшагося на родственныхъ связяхъ. Сдѣйствовавши родственнику свосму Сомовиту къ занятію Мазовецкаго престола, Даниль и Василько потомъ сказали ему: «добро видѣль еси отъ наю, изъ(ъ)иди с нами на Ятвезѣ ¹⁾». Затѣмъ Даниль опять помогалъ Сомовиту. Предъ Ярославскою битвою Даниль и Василько «посласта Кондратови, рекуще: «яко тебе дѣля изъидоша на наю Ляхове, яко помощника ти есѣ. Пославшу же ему помощь ²⁾»... Породнившись съ Даниломъ черезъ Льва, за котораго выдалъ свою дочь Констанцію, венгерскій король нѣсколько разъ просилъ у него помощи. Одиъ разъ онъ приглашалъ его слѣдующимъ образомъ: «ужника ми и свать еси, помози ми па Чехи ³⁾». Исполняя эти просьбы, Даниль нѣсколько разъ пособлялъ Белѣ въ войнѣ за австрійское герцогство ⁴⁾.

1) Ип., 538.

2) Ibid., 532.

3) Ibid., 545.

4) Въ первый разъ это случилось предъ 1249 г. (лѣтопись упоминаетъ о первой помощи подъ 1252: Ип., 540 — 541), потому что императорскіе намѣстники *до того времени* были изгнаны изъ австрійской области (Szalay, II, 74). а лѣтопись говоритъ, что, когда Даниль пришелъ на помощь королю, «царь обдержа Ведень, землю Ракущьску и Штирьску». — Во второй разъ Даниль помогалъ Белѣ вмѣстѣ съ Болеславомъ Краковскимъ въ 1253 г. Это не могло состояться въ 1254 г., потому что въ этомъ году съ весны начались переговоры между чешскимъ и венгерскимъ королевемъ, окончившіеся миромъ, заключеннымъ 3-го апрѣля (Szalay, II, 77). Въ *Continuationes Cosmae Caponicorum Pragenses* подъ 1253 г. говорится о вторженіи въ Моравію и опустошеніи ея не Команами только и Венграми, но и другими народами, хотя прямо Русскіе не названы (Pertz, IX, 174: «*Tunc etiam magnus Chomanorum et aliorum extrancorum irruit super Bohemos...*») Къ 1253 же году отнесено это событіе у Анонима (Sommersb., II, 82), въ *Annal. capituli Cracov.* (Pertz, XIX, 600) и въ *Annal. sanctae crucis Polonici* (ib., 681). Таже дата, равно какъ несправедливость показанія Богуфала (Sommersb. II, 67; онъ ставитъ 1254-й г.), могутъ быть выведены, если принять въ соображеніе исторію походовъ Романа въ Австрію. Другошъ (lib. VII, col. 733—735) говоритъ объ одномъ и томъ же дважды: подъ 1253 и подъ 1254 г.г. — На основаніи словъ лѣтописи (Ип., 550): «Лва бо преже отрядилъ бѣ королеви», мы думаемъ, что Даниль помогалъ Белѣ и въ третій разъ. Въ послѣдній разъ онъ явился къ нему на помощь въ 1260 г., о чемъ говорятъ: письмо къ папѣ Оттокара (Pertz, IX, 184—185 и H. R. M., II, Appendix, № V), *Germanicum Austriae Chronicon* (Pez, I, col. 1079), *Continuatio praedicatorum Vindobonensium* (Pertz, IX, 728) и Другошъ (lib. VII, col. 761).

Впрочемъ, Венгры не платили Даниилу благодарностію за это, что видно изъ ихъ поступка съ Романомъ ¹⁾.—Католическое духовенство пользовалось тогда огромнымъ вліяніемъ за западѣ, и, при его нетерпимости ²⁾, весьма важно было приобрести его голосъ. Чтобы найти болѣе живую поддержку оттуда, Даниилъ задумалъ сблизиться съ Западомъ и въ религіозномъ отношеніи. Но, не получая помощи отъ папъ, онъ оставилъ свои намѣренія. Несмотря на разрывъ съ Римомъ, возложеніе на голову Даниила, по инициативѣ послѣдняго, королевскаго вѣнца ³⁾, не заявившее себя сильнымъ вліяніемъ на внутреннюю жизнь

Въ »Continuatio...« читаемъ слѣдующее объ участіи русскихъ: »Multi Ungari et Rutheni et Comani sunt occisi, sed multo plures in flumine Marchye, nec non in flumine Wach fugente rege Ungariae et filio suo Stephano sunt submersi«.

¹⁾ См. объ этомъ ниже.

²⁾ Приведемъ въ примѣръ одно мѣсто изъ буллы папы Григорія IX (Н. К. М. I, XXXIV): »мы не желаемъ и не должны терпѣть, чтобы вѣрные сочетались съ невѣрными брачными союзомъ, потому что свѣтъ несовмѣстимъ съ тьмою, и неприятели членамъ Христа Спасителя соединяться съ членами попибшаго сатаны, а смолъ смѣшиваться съ балзамомъ«. Въ другой буллѣ русскіе ставятся на ряду съ сарацинами и »другими врагами католической церкви«.

³⁾ Мы думаемъ, что оно случилось осенью 1253 г.*: лѣтопись говоритъ о немъ вслѣдъ за описаніемъ Чешскаго похода; послѣ коронованія былъ предпринятъ походъ на Ятвиговъ, а потомъ было вскорѣ роскалье, очевидно—весеннее (Ип., 549); къ этому же году отнесено Дорогичинское коронованіе Даниила и у Стрыйковскаго (I, 291), который, очень могло быть, въ этомъ случаѣ воспользовался сообщеніемъ какой-нибудь не дошедшей до насъ лѣтописи. Въ нашей лѣтописи находимъ только одно хронологическое указаніе, да и то не удовлетворительное: Даниилъ, по словамъ лѣтописи, былъ коронованъ еще при жизни Иннокентія IV, а послѣдній умеръ 7 декабря 1254 г. Разрывъ съ папою случился не позже начала 1255 г. [см. въ Hist. R. M., I, № XCIII—буллу Александра IV, помѣченную: II. Nonas Martii anno primo (1255)].—Считаемъ не лишнимъ разобрать тутъ свидѣтельства о коронованіи Даниила, находящіяся у Дрогоша и у Стрыйковскаго. Первый относитъ это событіе къ 1246 г.; по соглашенію съ Римомъ, хотя какое-нибудь, не приняло къ концу еще и въ 1247 г. (см. Н. К. М., I, № LXXII); притомъ мы не имѣемъ основаній предпочитать Дрогоша нашей лѣтописи; послѣдняя можетъ сказать въ оправданіе его только то, что папа предлагалъ корону Даниилу задолго до Дорогичинскаго

* Сохранилась папская булла, помѣченная »II. Idus Maii« 1253, упоминающая о письмахъ къ папѣ Даниила. Не было-ли коронованію отвѣтомъ на эти письма?

югозападной Руси, много значило для вѣнчаній ея отношеній. Королевскій титулъ остался за Даниломъ ¹⁾, и католическій міръ зналъ его, какъ *короля*, возведеннаго въ это достоинство *папою*. Западъ ближе познакомился съ Даниломъ и сталъ на него смотрѣть нѣсколько иначе и по другому поводу. Кто изъ ближайшихъ сосѣдей Данила не узналъ его стройныхъ полковъ? По словамъ лѣтописца, кромѣ Данила, «ниинъ князь» не входилъ бѣ въ землю Лядскую толь глубоко, проче Володимера великаго, иже бѣ землю крестилъ ²⁾». Также говорятъ опъ и относительно Чехинъ: «не бѣ бо в землѣ Русцѣи первее, иже бѣ воевалъ землю Чешскую, ни Святославъ Хоробры, ни Володимеръ святой ³⁾». Во время этого похода Данилъ водрузилъ на стѣнахъ одного города свое знамя ⁴⁾, а какой-то «Гѣрьбортъ» присла Данилову мечъ и покореніе свое ⁵⁾. Другая лѣтопись говоритъ: «Данилъ Романовичъ по сей славной побѣдѣ въ Чехахъ началъ всюду славенъ быти, яко и папа Римскій величаше его и присла ему свое благословеніе и знаменія кро-

вѣнчанія 1253 г. (Данилъ отвергнулъ ее); опъ называлъ Данила королемъ (rex) сразу, — когда и помину не было о коронованіи (Н. Р. М., I, LXII—LXIV); въ 1247 г. онъ читалъ такимъ же титуломъ и Василька (ibid., LXVII, LXIX, LXXIV, LXXVI). По словамъ Стрыйковского, Данилъ былъ коронованъ дважды: въ Кіевѣ въ 1246 г. и въ Дорогичинѣ въ 1253 г. Не вдаваясь въ указаніе пѣкаторыхъ несообразностей въ его разсказѣ, объяснимъ, какъ опъ сложился. Польскіе историки, которыми пользовался Стрыйковский, говорили о коронаціи Данила подъ 1246 г., а русскіе ставили это событіе подъ 1253 г. Стрыйковский и пытался примирить это противорѣчіе, принявъ два вѣнчанія и положивши первое изъ нихъ въ Кіевѣ, и не подумавъ о томъ, что, послѣ совершенія одного, въ другомъ не было надобности. Вообще польскіе историки не знали, къ какому времени отнести это коронованіе. Нѣкоторые изъ нихъ, по словамъ Сарницкаго (р. 280), клали его подъ 1260! въ числѣ послѣднихъ и Кроммеръ (lib. IX).

¹⁾ Такъ титулуется его самъ папа въ укорительной буллѣ 1257 г. (Н. Р. М., I, XCV); такъ же называетъ его король Богемскій въ письмѣ къ папѣ въ 1260 г., тогда какъ польскіе князья упомянуты имъ подъ названіемъ *duces* (Pertz, IX, 184); наконецъ *rex*омъ называютъ его и разные анналы, наприм. Annales Poloni. I. IV (Pertz, XIX, 636 — 637); Плато-Карпини знаетъ его еще какъ *dux*а.

²⁾ Ип., 505.

³⁾ Ibid., 545. Лѣтописецъ забылъ про Владиміра Мономаха.

⁴⁾ Ibid., 547.

⁵⁾ Ibid., 548.

левская¹⁾. Русскія войска видѣли даже отдаленную Ригу²⁾. Навонецъ, сынъ Данила сидѣлъ нѣкоторое время на австрійскомъ герцогскомъ престолѣ³⁾. И хотя папа вслѣлъ епископу Ольмоцкому и Бреславль-

1) П. с. р. л., II, 341.

2) Ип., 542.

3) Въ 1251 г. Гертруда, племянница послѣдняго австрійскаго герцога изъ дома Бабенберговъ, уступила всѣ свои права на Австрію и Штирію Белѣ. Желая добыть для себя во что бы то ни стало эти земли, Бела рѣшился втянуть въ войну и Данила и для того переступилъ его сыну свои права на Австрію съ тѣмъ, чтобы тотъ женился на Гертрудѣ, общая помощь ему утвердиться въ тѣхъ областяхъ (въ «Continuatio Garstensis»: Pertz, IX, 599, намѣреніе Бела объяснено такъ: «ut ex hoc ipse rex (i. e. Bela) ducatus Austrie et Styrie sibi posset iustius vindicare»). По приглашенію Бела, Даниль явился съ Романомъ въ Австрію [такъ въ нашей лѣтописи—стр. 545; въ «Continuatio Garstensis» (I. c.) о Романѣ говорится, что онъ «apud ipsum (i. e. Belam) tunc degebat», заключилъ съ королемъ договоръ (Ип., 545), и, послѣ того, въ 1252 г. [«Contin. Garstensis», I. c.; «Contin. praedicat. Vindobon.»—у Pertz'a, IX, 727; «Chronicon Claustro—Neoburgense» у Pez'a, I, col. 462; «Anonymi Leobensis Chron.»—ibid., col. 821; подъ 1253 г. мы нашли упоминаніе о томъ только въ «Anonymi Coenobitae Zwettl. Chron.»—у Pez'a I, col. 982] было совершено въ Гиндбергѣ бракосочетаніе Романа (о томъ, что это случилось въ Гиндбергѣ, говорятъ: «Germ. Austriae Chron.», ut supra, col. 1074; «Anon. Leob. Chron.», ut supra, col. 822; «Thomae Ebendorfferi de Haselbach Chron. Austr.»—Pez, II, col. 729). Король обѣщалъ новобрачнымъ добыть всю Австрію, но Гертруда не вѣрила и заставила его поклясться (Ип., 554). Взявъ съ собою сына Гертруды отъ перваго ея мужа будто для того, чтобы женить его на своей дочери (Ип., 555), Бела удалился, оставивъ Романа въ Нейбурѣцѣ [Minperg'ѣ, въ которомъ происходила свадьба? У Карамзина (IV, пр. 101) и С. М. Соловьева (III, стр. 232): въ Нейбурѣцѣ. По Szalay'ю (II, 77), Романъ оставилъ жену въ Юденбургѣ]. Тутъ Романъ долженъ былъ поддерживать постоянныя нападенія Оттокара [«Герццокъ» говоритъ ему: «ужика ми еси п своякъ», Ип., 554, а родственница Романовой жены была именно за Оттокаромъ; о нападеніяхъ Оттокара говоритъ и «Continuatio Garstensis»; между прочимъ, тамъ сказано, что Оттокаръ «per consilium et auxilium Alberonis de Chunringe, in inferioribus et superioribus eiusdem terre (i. e. Austriae) partibus iam regnaret»] и тщетно просилъ Бела о помощи: король «не помогашеть ему, леть бо имашеть хотя городовъ его». Въ концѣ концовъ, въ 1253 г. Романъ («Chron. Claustro—Neob.», ut supra; «Anon. Leob. Chron.», ut supra, col. 822; въ нѣкоторыхъ хроникахъ вся исторія Романа разсказана подъ однимъ 1252 г.: «Contin. Garstensis» и «Contin. praedicat. Vindobonens.», ut supra) умелъ по увѣщанію самой жены, какъ говоритъ наша лѣтопись, оставивъ ее беременною. Дочь

скому проклясть Даниїла и, потерявъ надежду на возможность обращенія Русскихъ мирнымъ путемъ¹⁾, называя ихъ схизматиками и ставя на одну доску съ татарами, проповѣдывалъ противъ нихъ ополченія для насильнаго ихъ подчиненія²⁾, это не мѣшало католическимъ государямъ и государствамъ дружитья съ ними³⁾, и югозападная Русь уже не выдѣлялась изъ ряда западныхъ державъ.

Помимо всего этого, много западнаго могла принять культура разсматриваемой Руси чрезъ иностранныхъ поселенцевъ, которые, насколько можно судить, пользовались довольно почетнымъ положеніемъ и считались какъ-бы равными кореннымъ гражданамъ. Въ 1268 г. по Пш. см.⁴⁾ во Владимірѣ Марколтъ Нѣмѣччъ зва къ собѣ всѣ князѣ на обѣдъ, Василка, Лва, Войшелка; и начаша обѣдати и пити и веселитися. О Метиславѣ Даниловичѣ говорится: »и созва бояры Володимѣрьскыя брата своего, и мѣстичѣ Русци и Нѣмцѣ, и повелѣ передо

отъ этого брака Марія, по словамъ «Tabulae Claustrae - Neuburgenses» (Pez, I, col. 1042), »wardo verheirat Hertzog Steffan von Agram gelegen in Wiodischen Landen. Hertzog Steffan was Künig Steffans von Hungern des Fünfften Hauptman in der Steiermarch«.

1) Послѣ Даниїла энергическая пропаганда Рима прекращается на долго. Впрочемъ, званіе легата Руси не было уничтожено. См., напр., »Searbiec« № 172.

2) »Searbiec«, № 183, и »Русско-ливонскіе акты, собранныя К. Е. Наньерскимъ« (Сиб. 1868), № XXII: папская булла 1260 г. Нѣмецкому ордену; П. R. M., II, App., VI: булла 1264 г. Оттокару.

3) Мы находимъ нѣсколько указаній на то, что князья предпринимали частныя, а не какія-нибудь официальныя поѣздки за границу къ иностраннымъ государямъ. Не упоминаетъ о присутствіи въ 1235 г. Даниїла и Василька при коронованіи Белы, обратимъ вниманіе на то, что въ 1246 г. Василько гостилъ у Конрада Мазовецкаго (Плано-Карпини, стр. 8; впрочемъ, можетъ быть, они собирались тогда на Ятвиговъ; см. Пш., 541), въ 1261 г. Даниїлъ былъ на свадьбѣ младшаго сына Белы («Th. Ebendorfferi de Haselbach Chron. Austr.», ut supra, col. 731: »Nuptiae quoque celebratae in Vienna, in quibus rex Bela cum duobus filiis Stephano et Bela, cum Regibus Ruthenorum et Masoviae, genero Regis Belae, et Rege Serviae, cum multis Ducibus praesens aderat«. Сл. Szalay, II, 87), а въ 1262 г. опять ѣздилъ въ Венгрію (Пш., 566 — 567).

4) Стр. 573. Объ этомъ Марколтъ Стрыйковскій говоритъ (I, 305): »....Markolt Nemein pan Ruski, który był zwierzchnim sprawcą i radcą u Daniła zmarłego króla Ruskiego«.

всими чести грамоту братну, о даньи землѣ и всѣхъ городовъ и стол-
пого города Володимѣря 1).

Иноземное вліяніе можетъ быть вреднымъ и губить народность; это доказала бывшая прежде польскою страной Силезія. Дѣло въ томъ, въ какой оно проникаетъ мѣрѣ и какія затрогиваетъ сферы. Въ юго-западной Руси оно не переступило границъ. Главное—не былъ усвоенъ католицизмъ, который не замедлил-бы наложить на народъ свою тяжелую, гнетущую руку, и эта Русь осталась православною землею. Безъ всякаго посторонняго насилія, она могла повѣрять и исправлять свое собственное и развивать здоровую, самостоятельную культуру,—при знакомствѣ съ западомъ, но безъ преобладанія его.

Югозападная Русь могла идти съ того времени параллельно съ нимъ, не гоняясь за нимъ, потому что была не ниже его. Что касается сосѣднихъ съ нею Венгріи и Польши; то, быть можетъ, она была еще выше ихъ; такъ думаетъ Д. И. Зубрицкій 2), и, кажется, его мнѣніе вѣрно. Укажемъ прежде всего на то, что мы не замѣчаемъ на сторонѣ Поляковъ и Венгровъ никакого превосходства въ военномъ дѣлѣ. Это видно въ лѣтописи на каждомъ шагу. Мы приведемъ нѣсколько выдержекъ, показывающихъ, какъ относились эти націи къ русскимъ войскамъ. Когда однажды Венгры сошлись съ Даниломъ, «велику же полку бывшу его, устроены бо бѣ храбрыми людьми и свѣтлыми оружіемъ, опѣмъ же видящимъ, не хотяхуть сразитися с нимъ, но клоняхуться на Дымьяна и на иные полки 3)». Подъ 1229 г. въ Ип. см. 4) читаемъ: «Кондрату же любящу Русскій бой»....; подъ 1245 5): «и уведевше ляхове яко крѣпче брань Руская належитъ, пачаши просити милость получить». Когда Данилъ пошелъ на помощь Венгерскому королю, «бѣ полковъ его свѣтлость велика, отъ оружія блистающая»; король сказалъ ему тогда: «не взялъ быхъ тысяще се-

1) Ип., 596.

2) «Критико-историч. пов.», стр. 87, § 8.—Сл. слѣд. слова Д. И. Иловайскаго: «наша гражданственность въ XII вѣкѣ стояла почти на равной высотѣ съ нѣмецкою и была выше польской». («О минимомъ призваніи варяговъ». «Русскій Вѣстникъ». 1871, № XI, стр. 50).

3) Ип., 512.

4) Ibid., 504.

5) Ibid., 529.

ребра за то, оже еси пришехъ обычаемъ Рускимъ отцевъ своихъ ¹⁾; значить, въ оригинальномъ русскомъ не видѣли ничево дурнаго, напротивъ, находили много хорошаго. А вотъ что случилось во время одного изъ походовъ короля Андрея на Русскую землю. »Пришедшу же ему Володимерю, дивившуся ему, рекъшу: »яко така градъ не избрѣтохъ ни в Нѣмѣцкихъ страхахъ«; тако сущу оружьникомъ стоящимъ на немъ, блистахуся щити и оружия подобни солнцю ²⁾. Если Венгры и теперь еще не вполне освободились отъ азіатской грубости, то можемъ себѣ представить, каковы они были въ XIII в.; такая ихъ грубость достаточно видна изъ мѣстъ лѣтописи о временахъ господства ихъ въ Галичѣ ³⁾. Но оставимъ въ сторонѣ этихъ непосредственныхъ сосѣдей и возьмемъ Европу вообще. Что мы видимъ тамъ? Возрожденіе еще не начиналось, господствовали *trivium* и *quadrivium*. Какого рода были наши князья? Объ одномъ изъ нихъ лѣтопись говоритъ такъ: »Бѣ бо Тимоѣй в Галичѣ премудръ князюкъ, отчество имѣя во градѣ Києвѣ, притчею рече слово о семъ томителіи Бенедиктѣ: яко в послѣднія времена трема имени наречется антихристъ ⁴⁾. Такимъ образомъ, церковность преобладала и въ сатиру. Но по одному этому нельзя судить о тогдашней образованности. Авторъ галицко-волинской лѣтописи времени княженія Даниїла, кромѣ св. писанія ⁵⁾ и отечественной исторіи, котораго была извѣстна ему изъ существовавшихъ тогда лѣтописей ⁶⁾, зналъ: Малагу въ древнеболгарскомъ переводѣ ⁷⁾, Евсеія

¹⁾ Ibid., 541.

²⁾ Ип., 510.

³⁾ Подъ 1189 г. кievская лѣтопись говоритъ о Венграхъ: »и почана насилье дѣяти во всемъ: и у мужикъ Галицкихъ почана отнимати жены и дщери на постелѣхъ к себѣ, и въ божницяхъ почана кони ставляти и въ пашахъ иная многа насилья дѣяти« (Ип., 447 — 448). Галицко-волинская лѣтопись подъ 1205 г. сообщаетъ объ одномъ венгерскомъ воеводѣ слѣдующее: »бѣ бо томитель боиромъ и гражапомъ, и блудъ твори, и оскверняху жены же и черницы и попади, выравду бѣ антихр(и)стъ за скверная дѣла его (Ип., 483); о другомъ она говоритъ: »загорѣбоси бѣ« (ib., 492).

⁴⁾ Ип., 483.

⁵⁾ Ibid., 494, 499, 528, 552.

⁶⁾ Ibid., 508 и др.

⁷⁾ Ibid., 507, строки 26 и 27 и прим. s. См. также »Лѣт. Переяславля-Суздальскаго«, изд. Оболенскимъ (М., 1851), стр. LVII.— По мнѣнію К. М. Оболенскаго, болгарскій переводъ хроникъ Малаги,

Кесарійскаго ¹⁾ и другихъ хронографовъ и Гомера, которому иногда даже подражать. Очевидно, подъ вліяніемъ послѣдняго онъ рисуетъ такую картину въ одномъ мѣстѣ: »Одинъ же воинъ управи десьяницу свою, вземъ рогатичю изъ пояса своего, далече вергъ, срази кизли Ятвяжскаго с коня, и летящу ему до землѣ изыде душа его со кровью, во адъ ²⁾«. Прибавимъ замѣчаніе К. Н. Бестужева-Рюмина: »Чтѣя лѣтопись южной Руси, убѣждаешься въ значительномъ успѣхѣ въ искусствѣ писаніи, котораго достигли наши книжники въ періодъ до напащенія татаръ ³⁾«.

Подобныя явленія во внутренней жизни югозападной Руси были тѣмъ отрадіе, что сѣверовосточная половина нашего отечества относительно культуры находилась въ иномъ положеніи...

III.

Изъ всего сказаннаго нами до сихъ поръ видно, что въ княженіе Данила Галицкаго югозападная Русь вступила на новый путь и начала новую жизнь. Съ отбитіемъ Поляковъ и Венгровъ казалось, что никто уже не будетъ тревожить ее извнѣ.

Но и на новой дорогѣ она съ перваго же момента стала встрѣчать препятствія. Какъ разъ въ то время, когда начали выясняться нныя условія ея жизни, обозначилось явственно два врага ея самостоятельности ⁴⁾. Одинъ изъ нихъ былъ знакомъ Руси давно, но только до

находящійся въ одномъ сборникѣ съ тѣмъ Переславль-Суздальскаго, былъ списанъ въ 1261 г. и рукопись, которою пользовался Оболенскій, — точная копія съ этого древняго списка (ibid., XXII). Вставленная русскимъ переписчикомъ замѣтка о литовской мифологіи наводитъ на мысль, не на югозападѣ-ли онъ жилъ.

¹⁾ Ии., 544.

²⁾ Ibid., 552--553.

³⁾ »Русская исторія«, I (Сиб. 1872), стр. 254.

⁴⁾ Современники точно также смотрѣли на дѣло, если считать подлинною рѣчь митрополита Кирилла, приводимую Татищевымъ подъ 1226 г. (III, 444); тамъ, между прочимъ, сказано слѣдующее: »Къ тому же время настоящее наипаче требуетъ отъ васъ (князей) согласія, понеже со стороны Татара, а съ другую Литва предѣлы Рускіе губятъ«.

разсматриваемой нами эпохи отличался не такими стремлениями, другой тогда только что явился. Мы говоримъ о Литвѣ и татарахъ. Въ стремленіи подчинить себѣ югозападную Русь, они смѣнили собою западныхъ ея сосѣдей, принужденныхъ прекратить свои притязанія.

1. Обращаемся къ Литвѣ.

Трудно допустить, чтобы она была мирнымъ сосѣдомъ Руси даже въ первое время, когда наши лѣтописи начинаютъ говорить о столкновенияхъ съ нею ¹⁾. Правда, онѣ вовсе не упоминаютъ объ ея нападеніяхъ до половины XII в. ²⁾, а извѣстія о томъ иностранныхъ лѣтописцевъ не могутъ быть приняты въ расчетъ ³⁾; но это еще не гово-

¹⁾ Народы литовскаго племени уже готовы были тогда выступать за свои предѣлы съ цѣлью грабежа. Кадлубекъ говоритъ объ извѣстномъ Маславѣ: «Hic XX exercitissimorum Cuspidariorum contra Casimirum armat exercitus exceptis Sagittariis balistis bipennantibus spatariis, imo etiam Pinitimis, tam equitum copiis quam peditum, qui eo spe questus illecti confluerant: fortunam secuti non hominem! — Quibus omnibus a Casimiro confectis, non minores rursus vires instaurat; quatuor Maritimarum acies, totidem Geticus (подъ *Getae* Кадлубекъ разумѣтъ пруссовъ), nec non Dacorum ac Ruthenorum larga asciscens suffragia: quos nulla remoratur difficultas, non ut Amico inorem gerant, sed ut hosticam odii rationem, ut antiquam invidiae sitim errore Polonorum expleant. (Pars I, p. 112—113). По словамъ Длугоша (lib. III, col. 223), Маславъ возбудилъ *Pruthenos*, ad quos confugerat, *Jacuingos*, *Slonenses*, *ceterique Pruthenici tractus barbaros*. Стрыйковский говоритъ о нападеніяхъ литовцевъ на Польшу послѣ смерти Мечислава II (str. 161: «A Polskę bez zawierchnego pana, kto się nie lenił, najeżdżał i trapił, tak Czechowie, Niemcy, Węrowie, jako i Prusowie pogan z Litwą») и при Казимірѣ [по словамъ Стрыйковского (I, 163), Ярославъ Казимира «zawždy rycerstwem Ruskim, przeciw Niemcom, Mazurom, Prusakom, Litwie i Czechom radował»]; въ другомъ мѣстѣ (str. 85) онъ говоритъ о набѣгахъ на Польшу съ старыми пруссами одного изъ древнѣйшихъ жмудскихъ князей — Сперы.

²⁾ Сомнѣніе можетъ быть только о разбитіи въ 1106 г. Зимѣголю Всеславича и его братьевъ (П. с. р. л., I, 120), но и въ этомъ случаѣ больше основанийъ вмѣстѣ съ Карамзиннымъ (И. Р. Р., II, стр. 82) думать, что нападавшими были полоцкіе князья. Татищевъ (II, 204) такъ и говоритъ.

³⁾ Длугошъ (lib. IV, col. 394), говоря о походѣ Ярослава Святополковича [совершившемся по словамъ Ип. сп. въ 1112 г. (Ип., 196)], называетъ послѣднихъ «gentem molestam infestamque per frequentes excursiones Ruthenis»; но извѣстіе о походѣ взято Длугошемъ, какъ это видно изъ сличенія его разсказа съ кievскою лѣтописью, цѣликомъ изъ послѣдней, и если въ ней нѣтъ сказаннаго имъ въ приведенныхъ нами

рить противъ нашего предположенія: нападенія литовцевъ, по всей вѣроятности, были незначительны и, пожалуй, не часты, и потому могли быть и не упомянуты въ лѣтописяхъ мѣстностей, на которыя не были устремлены; мѣстныя же лѣтописи княжествъ, страдавшихъ въ то время отъ литовцевъ¹⁾, до насъ не дошли. Русскіе были тогда сильны благодаря тому, что между князьями не было еще того разобщенія, какое мы видимъ впоследствии, и, не ограничивался только отраженіемъ нападений, предпринимали походы въ глубь самой Литвы съ цѣлью усмиренія ея обитателей, а иногда, быть можетъ, и съ цѣлью обложенія данью, или прямо съ цѣлью обогащенія добычею и въ особенности плѣнными²⁾. Еслибы Русь представляла собою постоянно одно

словахъ, то слова Длугоша нужно признать выдуманнымъ имъ самимъ объясненіемъ на основаніи того, что ему было извѣстно о Ятвягахъ позднѣйшаго времени. Стрыйковскій повторилъ рассказъ Длугоша (I, 183). — У Длугоша подъ 1103 г. (lib. IV, col. 352) говорится: «terrae Russiae et Ruthenis et Lithuanis vastatae sunt»; тоже повторилъ и Мѣховитъ, поставивши только имѣно *Ruthenis — Pruthenis* (*Ruthenis* въ текстѣ Длугоша, очевидно, опечатка), а Стрыйковскій (стр. 181) къ пруссамъ и литовцамъ прибавилъ ятвяговъ. Длугошъ въ этомъ случаѣ неказилъ слова нашихъ лѣтописей, подъ тѣмъ же годомъ сообщающихъ, что на русскую землю напали *прузи*, т. е. саранча. Ту же грубую ошибку допустилъ онъ и прежде подъ 1089 г. (lib. IV, col. 316, C); въ «Нов. врем. лѣтъ» говорится подъ 1095 г. слѣдующее: «придоша пружи, мѣсяца августа въ 28, и покрыва землю и бѣ видѣти страшно, идику къ полупоцпымъ странамъ, ядуша траву и проса» (II. с. р. л., I, 98); у Длугоша читаемъ: «Succedunt Polowceys Prutheni et 28 Augusti terras Russiae in magna multitudine ingressi vastant illas». Стрыйковскій (стр. 175) къ пруссамъ опять прибавилъ литовцевъ и ятвяговъ.

¹⁾ Княжествъ: Волынскихъ, Полоцкихъ, Турово-Пинскихъ.

²⁾ О плѣнныхъ упоминается часто. Такъ объясняемъ мы походы: Владиміра Св. — на ятвяговъ (983), Ярослава — на нихъ же (1038) и на литовцевъ (1040 и 1044). Издслава — на Голды (1059), Бориса Полоцкаго — на ятвяговъ (1102), половецкихъ князей — на Зимголу (1106), Ярослава Святополчича — на ятвяговъ [1112 г. (Ип., 196) и 1113 (II. с. р. л. I, 127, гдѣ сказано: «Ходи Ярославъ сынъ Святѣполчъ, на Ятвигы второе)], Мстислава Мономаха — на Литву [1130: Таглиц. II, 231, и 1131 по Лавр. (II. с. р. л. I, 132); подъ 1132 г. говор. о послѣднемъ походѣ: Ип., 212; подъ 1131: Нив. въ II. с. р. л., IX, 157; Воскрес. ibid., VII, 29]. Наши лѣтописи, по большей части, не вдаются въ подробности объ этихъ походахъ и не указываютъ оснований, по которымъ они были предприняты. Побужденія которыми ру-

политическое цѣлое, то очень могло бы стать, что она покорила бы въ концѣ концовъ литовское племя. Но, при отсутствіи этого условія, если Русскимъ и удавалось иногда обложить данью литовцевъ, то такая зависимость послѣднихъ никогда не продолжалась долго ¹⁾. Иногда

ководились князья, можно уловить, быть можетъ, только въ разсказахъ о весьма немногихъ изъ нихъ. Такъ, напр., можно думать, что походъ на ятвяговъ Бориса былъ предпринятъ съ цѣлью добычи, потому что сообщающій о немъ Татищевъ говоритъ (II, 199): «Борисъ Всеславичъ Полоцкій ходилъ на Ятвягъ и, побѣдя ихъ, возвратясь, поставилъ градъ Борисовъ въ свое имя и людьми заселилъ» (у Даниловича же: «*Laboris sue Litwy i kronika Ruska*». Wilno 1827, str. 122, прим. 16, говорится, что Борисовъ основанъ Борисомъ Всеволодовичемъ; показаніи объ основаніи Борисова литовскими лѣтописей мы приведемъ ниже), равно какъ и походъ на ятвяговъ Ярославъ Свѣтополчича (Татищевъ говоритъ о немъ, что онъ «побѣдя ихъ многихъ побилъ, но лѣтъниковъ мало досталъ, понеже никто живъ дань не хотѣлъ, а въ лѣса за ними гнаться Русскіе не смѣли»).

¹⁾ Длугошъ говоритъ, что до 1205 г. литовцы были постоянными данниками Русскихъ. Подъ 1205 г. у него читаемъ: «*Tunc quoque principum Lithuanicę gentis nomen, quod in eum latebat diem, auditum serui enim Ruthenorum existentes, annis pluribus personata et suberes pendebant* (lib. VI, col. 599); къ тому же предмету онъ возвращается еще нѣсколько разъ; lib. X, col. 116: «*Principes Russiæ et Kionienses prefectibus eorum (i. e. Lithuanorum) personati, ipsos, quoniam silvas eorum ditioris occupassent, vix tamen et modestum in signum tantummodo ditioris et dominii, illos coegerunt pendebantque pro tributo annis multis ex quercinis frondibus personata, cum crassius ab his, ob terrę sterilitatem, excipi non posset*»; подобное же читаемъ выше — col. 115, A; lib. X, col. 117: «*imperant nunc Ruthenis, sub quorum imperio annis propinquo, veluti servile vulgus, fueret*. Мѣховитъ къ *personata* и *suberes* прибавилъ *pelles*. Это свидѣтельство Длугоша рѣшительно не выдерживаетъ критики: какъ увидимъ ниже, нападенія литовцевъ начались задолго до указываемаго Длугошемъ времени выступленія литовцевъ на сцену; но и до начала этихъ постоянно упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ набѣговъ частые походы князей, начиная съ Владиміра I, показываютъ, что Русскіе не могли прочно утвердить тамъ свою власть. — Скрылковскій также считаетъ данничество со стороны Литвы преобладающимъ явленіемъ въ отношеніяхъ ея къ Руси въ первый періодъ, но считаетъ — съ значительными ограниченіями въ сравненіи съ Длугошемъ и вообще характеризуетъ отношеніе Русскихъ и литовцевъ довольно близко къ истинѣ. Вотъ его слова: «...Русcy młodziechowcy po bliznich i eszyszych z nimi wojnach, jako możniejszy, tak srogo byli zwycężyli, zniewomi, zholdowali i ścienili, że w nasich Litwian z Zmłodzinem do tych czasów ani słyhać było, bo się jeszcze gniotownie nie rozkrzewili byli. A Ruska mo-

Русскіе терпѣли даже неудачи во время походовъ. Прятавшіеся въ лѣсахъ жители, предоставлявшіе нападавшимъ грабить ихъ села, удаляли печально на оставшихъ ¹⁾).

Начиная со второй половины XII столѣтія, можно положить этой періодъ въ отношеніяхъ Руся къ Литвѣ, когда послѣдняя является энергическимъ нашимъ врагомъ. О ея набѣгахъ начинаютъ говорить

narchia nie tylko Litwie... w postrach była z dawnych lat, zwłaszcza lata od Chrystusowe go zbowienego narodzenia 861, czasu Holga, Igora, Rurika, książąt, także za Swentosława, Włodzimierza i Jarosława... za których też monarchów Ruskich już Litwa była znaczną, ale Rusi, dla przyległości, poddana być musiała (с. стр. 219: «służyła Litwa Rusi»; с. стр. также рассказъ о Монтвилѣ Гимбутовичѣ на стр. 234) Wszakże gdy upatrzyli czas, do Ruskich xieztw najeżdżali. (I, 217).— Въ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописяхъ мы нашли одно только указаніе на платежъ Руси дани со стороны литовскихъ племенъ: «А се суть иніи языци иже дань даютъ Руси: Чюдь, .. Литва, Зимогола, Корсь» (П. с. р. л., I, 5). Въ *Перекл.* прибавлено о Литвѣ: «непрыва ископниіи даници и конокрѣмци». О ней говоритъ также Воскресенская лѣтопись (П. с. р. л., VII, 164 и 253) и упоминаютъ наши народныя пѣсни. Въ одной былинѣ («Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ», ч. I. М. 1861, № 12. стр. 73) Пля Муромецъ говоритъ:

Жилъ я во хороброй Литвы

Но три-году поры времени.

Выхаживалъ выходы отъ князя Владимира.

Сл. слова Кояловича (Historia Lithvaniae, t. I, p. 36), что Литва находилась въ зависимости отъ Русскихъ, когда Владиміръ княжилъ въ Новгородѣ.—Приведемъ здѣсь еще два слѣдующія извѣстія Татищева: «983. Ходилъ Владиміръ на Ятвиговъ, и побѣди ихъ, *покоря землю себѣ*, возвратился къ Кіеву» (II, 62); «1040. Ярославъ ходилъ на Литву, которыхъ покоря, возложилъ дань и возвратился».

¹⁾ Къ извѣстію начальной лѣтописи о томъ, что Ярославъ I Владиміровичъ ходилъ на ятвиговъ, въ Ник. (П. с. р. л., IX, 81), Воскрес (ib., VII, 331) и Соф. Врем. прибавлено, что онъ не могъ ихъ взять; въ нѣкоторыхъ спискахъ, напротивъ, прибавлено: «И побѣди»; у Татищева мы находимъ: «Ходи Ярославъ на Ятвиги и побѣдилъ ихъ, но градовъ (?) ихъ взять не могъ, ибо не хотѣлъ со стѣнами битися и людей терять, скота же и имѣнія по селамъ множество набравъ, возвратился» (II, 107); не пытался-ли этимъ Татищевъ примирить разнорѣчивыя показанія? — О второмъ походѣ Мстислава Владим. Кіевская лѣтопись говоритъ: «и пожегоша я (т. е. литовцевъ), а сами ся разхоропиша, а Князь тогда много побилъ Литва, не вѣдши бо бяху съ княземъ, по послѣди идяху». Сл. Татищева II, 242. О прятаніи въ лѣсахъ ibid., 210, 241—242.

лѣтописи всѣхъ смежныхъ съ нею русскихъ земель. Нельзя сказать, чтобы литовцы оставались безъ возмездія. Нерѣдко они терпѣли жестокаго пораженія въ русской землѣ¹⁾, не говори о томъ, что отъ нихъ часто отнимали добычу²⁾, но это ихъ не останавливало, равно какъ и походы Русскихъ на Литву, которые были предпринимаемы не всѣми князьями вмѣстѣ, а порознь, при чемъ, конечно, князья не были особенно страшны литовцамъ³⁾. Сами же литовцы въ своемъ бытѣ, мало

¹⁾ Въ 1210 г. они были избиты повгородцами въ Ходыннцахъ. Въ 1219 г. Мстиславъ Черниговскій избилъ всю нападавшую Литву; въ 1225 г. Ярославъ, нагнавши литовцевъ, не только отнялъ добычу, но и избилъ ихъ 2000.

²⁾ Напр., повгородцы — въ 1200 г.

³⁾ Татищевъ подъ 1173 (III, 182 — 183) говоритъ о походѣ на Литву Романа Смоленскаго, но въ лѣтописяхъ о немъ нѣтъ ни слѣда и намека. Затѣмъ извѣстны походы: исковскаго тысяцкаго Будила — 1183 г. (Тат. III, 252); полоцкихъ князей на Литву, а повгородцевъ съ Ярославомъ Владиміровичемъ — на Зимеголу [по Никон. II, 257, знающей только о послѣднемъ походѣ, это случилось въ 1191 г., а по Татищеву (III, 301) — въ 1192 г.]; Ольговичей на Литву въ 1205 г. [такъ въ *Кемишб.*, стр. 299 (сл. II. с. р. л., I, 179); по словамъ Новгородской лѣтоп. (II. с. р. л., III, 26), Никон. (II, 277), Воскрес. (II. с. р. л., VII, 108), Татищева (III, 338), это случилось въ 1203 г. Въ дошедшихъ до насъ извѣстіяхъ это столкновеніе съ Литвою представляется различно. Наши лѣтописи просто говорятъ: «Побѣдиха Ольговичи Литву, и убиша ихъ 1700». Татищевъ утверждаетъ, что Ольговичи предпринимали походъ на Литву по приглашенію полоцкихъ князей. Другиѣмъ нападавшими считаетъ литовцевъ; Стрыйковскій, на основаніи неизвѣстныхъ намъ данныхъ, говоритъ (I, 215), что литовцы были побиты, когда возвращались съ набѣга, подстергавшими ихъ Ольговичами «w Słomińskich polach». Потомъ извѣстно нѣсколько походовъ Романа Бел. Наши лѣтописи упоминаютъ только объ одномъ изъ нихъ, предпринятомъ имъ въ 1196 г. на ятвиговъ для отомщенія имъ за набѣга (— на Подляніе, прибавляетъ Татищевъ III, 324—325; Ип. спис. подъ 1196 г., стр. 471); но онъ ходилъ и на собственную Литву и даже далѣе, какъ о томъ свидѣлствуетъ «Слово о полку Игоревѣ». Обращаясь къ Роману и его двоюродному брату Мстиславу, поэтъ говоритъ: «Тѣмъ тресну земля и многи страны Хипова, Литва, Ятвязи. Деремела...» («Слово о полку Игоревѣ» по изд. 1800, стран. 31—32); Деремела, по Карамзину (III, прим. 114), — одинъ изъ латышскихъ народовъ. На основаніи Стрыйковского, можно думать, что этихъ походовъ на Литву было нѣсколько; вотъ его слова: *Aż iż Litwa wybiła mu się często z poddaństwa, jako lud pogański nieuchamowany i niespokojny, tedy ile uphów Litewskich przez niego dostał, wszystkich de*

знакомомъ съ земледѣлемъ, не находили ничего, прикрѣпляющаго къ мѣсту¹⁾. Одному только могущественному Роману удалось сколько-нибудь обуздать ихъ²⁾. Не находя дружнаго и потому сильнаго отпо-

bydłych robót, co miały konie i woły robyć, przymuszał. Тоже самое онъ рассказываетъ выше (str. 202) о Романѣ Ростиславичѣ, къ которому, по его словамъ (тоже повторяетъ и Татищевъ III, 188), относится извѣстная поговорка: «Романъ, Романъ! лихимъ кормишься, Литвою орешь»; но справедливе вмѣстѣ съ Карамзиннымъ (III, пр. 114) отнести это къ Роману Мстиславичу, который извѣстенъ своими походами на Литву и «бѣ изоострился на поганя яко левъ» (Ип., 540) и «губяше яко и коркодиль, и прехожае землю ихъ яко и ореть» (ibid., 480), и къ характеру котораго это болѣе шло; не повторить-ли Татищевъ словъ Стрыйковского? впрочемъ, у него эта поговорка является въ нѣсколько иномъ видѣ. — Въ 1200 г. ходилъ на Лѣтголу великолуцкій воевода Недела Пехкиничъ (П. с. р. л., III, 25). Въ 1224 г. на Литву ходили жители Русы, но были разбиты (ibid. 39). — Въ концѣ XII-го стол. Рюрикъ Ростиславичъ нѣсколько разъ собирался на Литву (одинъ разъ въ 1190 г. и два раза въ 1193 г.), но всякій разъ ему что-нибудь мѣшало (Ип., 452, 455, 456). — Мы перечисляемъ походы, случившіеся до выступленія Данила въ качествѣ самостоятельнаго дѣятеля.

1) По всей вѣроятности, всѣ граничившія съ Русью литовскія племена пребывали въ томъ же бытѣ, какой мы находимъ въ XIII ст. у ятвяговъ. Образъ жизни послѣднихъ прекрасно описанъ Ярошевичемъ («Obraz Litwy», cz. I, str. 15—16). Рассказывая о походѣ 1261 г. на литовцевъ, самогитовъ, ятвяговъ и др., Длугошъ (lib. VI, col. 702) говоритъ, что они сѣяли хлѣба мало: cum residuum iter, quo in interiora Lithuanorum et aliarum nationum peruersum penetrandum erat viscosum, et pluribus difficultatibus refertum esset, fames quoque pabulorum, barbaris frumenta pauca serentibus, et haec ipsa in sylvis et paludibus occultentibus, crederetur exercitui tanto occurrentia... — О ятвягахъ Длугошъ сообщаетъ (ad a. 1264, lib. VII, col. 771), что они «pecore plurimum abundabant».

2) Strykowski, str. 211: «Litwę też i latwieżów, ludzi lesnych w sąsiedztwie przyległych, zwojował, zhołdował i do posłuszeństwa Ruskiego mocą przypędził». Если вѣрить Стрыйковскому, то они были даже принуждены идти подъ его знаменемъ въ его послѣднемъ походѣ на Польшу (str. 212: «...zebrał wielkie wojsko jezdne i piesze, prawie ze wszystkiej Rusi, z latwieżów i z Litwy»). Нѣкоторые польскіе историки вмѣстѣ съ его смертію кладутъ освобожденіе литовцевъ отъ русскаго гнета. — Народъ помнитъ Романа Мстиславича именно съ этой стороны его дѣятельности. Когда въ одной былинѣ (Рыбникова. I. № 73) племянники литовскаго короля просятъ на Русь, онъ говорить:

ра, небольшие отряды литовцев¹⁾, едва ли не ежегодно вырывались на быстрых конях²⁾ изъ лѣсовъ; трубя въ длинныя трубы, одѣтые въ шкуры, съ такими же шапками, вооруженные самымъ простымъ образомъ, они нападали на русскія земли, грабили все попадавшееся, особенно скотъ, жгли, чего не могли взять, и особенно старались увести побольше плѣнныхъ, изъ которыхъ нѣсколько челоуѣкъ приносили иногда въ жертву богамъ. Если же ихъ постигало русское войско, они вступали въ бой съ крикомъ и подражая разнымъ голосамъ: перѣдко не уступали до конца и ложились всё на мѣстѣ. Если ихъ не успѣвали поймать на чистомъ полѣ, то нужно было оставлять всякую мысль о преслѣдованіи: они разбѣгались по болотамъ, озерамъ, островамъ, прятались въ ущельяхъ³⁾. Литовцы начинаютъ разыгрывать на запад-

• Не дамъ я вамъ силы сорокъ тысячей,
И не дамъ прощеньяца благословеньца,
Чтобы ѣхать вамъ на святую Русь.
Ко князю Роману Митріевичу на почестный пиръ,
Сколько я на Русь не ѣзживалъ
А счастливъ съ Руси не выѣзживалъ.
Поѣзжайте вы во землю во Левонскую... •

Доказательства того, что это относится къ Роману Мстиславичу, см. въ замѣткѣ П. Б. на концѣ сборника (стр. IV—V).

1) Самая большая цифра, упомянутая въ лѣтонисяхъ, — 7000 челоуѣкъ; въ 1200 г. новгородцы убили 80 челоуѣкъ изъ нападавшихъ.

2) Есть, впрочемъ, примѣры, что они воезали и пѣшкомъ. Ип., 513.

3) Такое описаніе литовскихъ набѣговъ мы предложили на основаніи довольно нагляднаго изображенія ихъ у Стрыйковского на стр. 215, 220 и 235. Наши народныя пѣсни также не забыли ихъ (см. у Рыбникова №№ 73 и 74). Литва въ этихъ пѣсняхъ называется, большею частію, «хороброу» (*ibid.*, 72, 73, 178—186, 187, 202, 236 стр. и д.). Стрыйковский говоритъ о набѣгахъ Литвы и лтвиговъ еще во времена Романа Ростиславича (I, 202). На юго-зап. Русь лѣтонисы впервые упоминаютъ о нападѣніяхъ ихъ въ княженіе Романа (Ип., 471). Исконъ, по лѣтонисямъ, подвергся первому нападѣнію, кажется въ 1183 г. (Ип. с. р. л., III, 18): около этого же времени кажется, начали терпѣть отъ литовцевъ и новгородцы; въ лѣтописи читаемъ: на Ярославѣ Владиміровича «негодовахуть Новгородьци, зане много творяху пакости волости Новгородскы» (*ibid.*). На смоленскую область извѣстно нападеніе 1217 г. (о немъ сохранилось извѣстіе только у Длугоса, Иб. VI, col. 602, который занесъ его подъ 1207 г.; за непониманіемъ мѣста для этого, мы отлагаемъ объясненіе того, почему мы считаемъ вѣроятнымъ это извѣстіе и почему отнесли его къ 1217 г.). На Черниговъ

ной окраивѣ ту же роль относительно насъ, какую на востокѣ выполняли Половцы, не исключая того, что стали принимать участіе въ усобицахъ русскихъ князей ¹⁾).

Съ такимъ же характеромъ разбойническаго, расчлененнаго на множество мелкихъ волостей народа является Литва и при Даниилѣ. При этомъ, изъ трехъ, примыкавшихъ болѣе или менѣе къ границамъ его владѣній, литовскихъ племенъ—Литва и Жмудь готовы были входить въ сдѣлку, какъ это мы видимъ въ договорѣ о мирѣ, заключенномъ между 1219 и 1221 гг. ²⁾). Договоръ этотъ, сколько можно замѣтить, поддерживался довольно долго ³⁾). Въ это время Литовцы были даже полезны Даниилу, принудивши Лешка своими набѣгами на Польшу, по приглашенію перваго, къ заключенію мира съ Данииломъ и прекращенію непріязненнаго образа дѣйствій относительно послѣдняго ⁴⁾). По словамъ Стрыйковскаго ⁵⁾), они помогали и Мстиславу въ его походѣ на Галичъ. Но около времени татарскаго нашествія договоръ, вѣроятно, потерялъ силу, и мы встрѣчаемъ постоянныя вторженія литовцевъ, хотя, какъ

извѣстенъ набѣгъ литовцевъ въ 1209 г. [Нвк. II, 344;—Воскр. II. с. р. л., VII, 123,—въ 1220 г. это отпослѣ, Стрыйковскій (I, 233)—къ 1218 г.]. Особенно должны были страдать волости полоцкія и турово-пинскія (указаніе о послѣднихъ см. въ Нп., 503, 530, 531; Strzykowski, I, 215). И. Д. Вѣляевъ представляетъ въ черзчуръ розовомъ свѣтѣ отношенія полочанъ и литовцевъ.

¹⁾ Нп. см. подъ 1162, стр. 355: »приходи Рогволодъ (одинъ изъ полоцкихъ князей) на Володаря съ Полотычаны къ Городцю, Володаръ же не да ему полку во дне, но почъ выступи на нь изъ города с *Литвою*...—Литва участвовала въ походѣ 1169 г. на Кіевъ (II. с. р. л., IX, 237).—Нп., 1180 г., стр. 419: »И придоша Полотьскіи князи въ стретеніе, помагающе Святославу: Васильевичи Брячиславъ изъ Вптебска, братъ его Всеславъ съ Полочаны, съ ними же бяхуть и *Либъ и Литва*....»

²⁾ Лѣтопись говоритъ о немъ подъ 1215 г. и помѣщаетъ его между первымъ изгнаніемъ Мстислава изъ Галича и вторымъ его походомъ на послѣдній.

³⁾ Въ 1229 г. литовцы воевали съ поляками; »*мняще мирни суще*, и придоша ко Берестью...» Нп., 503.

⁴⁾ О нападеніяхъ литовцевъ на Польшу упоминаетъ Длугошъ (lib. VI, ad. a. 1211, col. 611, A) и Стрыйковскій (I. 220), при чемъ они толкуютъ о небываломъ пораженіи какихъ то небывалыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ русскихъ князей (Mag. ibid.; Strijk., I, 228—229).

⁵⁾ I, 226.

увидимъ послѣ, въ нихъ припимала участіе не вся Литва. Одинъ разъ они воевали около Пересопниці ¹⁾, въ другой разъ—около Мѣльницы и Лековни ²⁾. Нападенія можно было опасаться каждую минуту. Плато-Карпини, проѣзжавшій чрезъ южную Русь въ 1246 г., говоритъ: «Дорогою мы были безпрестанно въ опасности отъ Литовцевъ, которые вообще часто дѣлали набѣги на Русскую землю, а на тѣ мѣста, которыми намъ приходилось проѣзжать,—въ особенности ³⁾».—Итѣяги же, отличавшіеся неукротимымъ характеромъ ⁴⁾, были постоянными врагами югозападной Руси. Около 1228 г., по удаленіи Мстислава изъ Галича, они повоевали земли около Берестя ⁵⁾; вскорѣ затѣмъ они опустошили страну около Ожожа и Бусовна ⁶⁾. Было много и другихъ набѣговъ. Вотъ что говоритъ лѣтопись: «Василко бо бѣ въ возрастѣ середній, умомъ великъ и дерзостью, иже иногда *многажды побѣждаше поганые...* И во ппая времена, Божіею милостью, избѣени быша поганин, их(т) же не *хотѣхомъ писати отъ множества ради* ⁷⁾».

Конечно, подобныя нападенія весьма мѣшали благосостоянію страны, но все-таки не представляли еще серьезной опасности и могли быть усмирены безъ особенныхъ трудовъ союзомъ князей югозападной Руси, что мы и видимъ въ княженіе Данила съ итѣягами. Ограничиваясь первоначально только отраженіемъ набѣговъ ⁸⁾ или ихъ предупрежденіемъ ⁹⁾ и имѣя возможность посылать на Литву воеводъ съ небольшими

¹⁾ Ип., 530.

²⁾ Мѣльница—м. Вол. губ., Луцкаго у., на р. Стохадѣ. «Мат.» Барсова, 131.

³⁾ Стр. 8.

⁴⁾ Кадлубекъ (II, 86) говоритъ о нихъ: «gens atrocissima, omnium feragum immanitate truculentior. И теперь еще «они рѣзко отличаются отъ бѣлоруссовъ и литовцевъ грубыми нравами и свирѣпою паружностію, такъ что у бѣлоруссовъ существуетъ поговорка: *«выгляда якъ ядовина»*, т. е. смотритъ разбойникомъ» («Вѣстникъ Ю.-З. и З. Россіи», 1862, октябрь; ст. Лебедкина: «О племенномъ составѣ народонаселенія зап. края Россійской имперіи», стр. 3).

⁵⁾ Ип., 502.

⁶⁾ «Преже же войны Данилови Черниговское». Ожожа и Бусовно не указываются изслѣдователями. Судя по словамъ лѣтописи: «и еще бо Холму не поставлену бывшю Даниломъ», они находились гдѣ-то въ Холмской области. Ип., 530—531.

⁷⁾ Ип., 531.

⁸⁾ Ibid., 502, 530—531.

⁹⁾ Мы уже упоминали о Владимірѣ пинскомъ, посаженномъ въ

только отрядами¹⁾, Даниилъ, съ успокоеніемъ страны внутри, предпринимае съ братомъ, въ союзѣ съ польскими князьями²⁾, нѣсколько блестящихъ походовъ на ятвяговъ³⁾. Всякій разъ онъ наносилъ имъ сильное опустошеніе, сожигая деревни, забирая имущество и уводя множество плѣнныхъ, а иногда избивая въ селѣ всѣхъ до сдѣнаго почти жителей⁴⁾. Нисколько на то, что противъ него собиралась вся Ятвяжская земля, приводившая къ себѣ на помощь вармовъ⁵⁾, пруссовъ и бортовъ⁶⁾, сопротивляться не было возможности. «Воемъ же всимъ съѣдшимъ, и всружывшимся пѣшцемъ изъ стана; щитѣ же ихъ яко зори бѣ, шоломъ же ихъ яко солнцю восходящу, копьемъ же ихъ дрыжащимъ в рукахъ яко трѣсти мнози, стрѣльцемъ же обоимъ идущимъ, и держащимъ в рукахъ рожаницъ своѣ, и наложившимъ на нѣ стрѣлы своя противу рагнямъ. Данилови же на конѣ сѣдѣщу и воѣ рядѣщу, и рѣша Прузи Ятвяземъ: «можете ли древо поддержати сулицами, и на сию рать дерзнути?» Они же видѣвши и возвратишася восвоеи⁷⁾. Въ другой разъ «приѣха отъ Ятвязъ Юндилъ, рекшу ему сице: «Данило! добру дружинну держиши и велици полци твои⁸⁾. И вотъ ятеяги приѣхали «дающе таль и миръ, молящися дабы не пѣзблѣ колодниковъ... Хотящу же ему намы изыти на пѣ на брань и собирающу вой, увѣдавшие

1229 г. въ Берестѣ. Подъ 1241 г. лѣтопись говорить: «Василко же князь осталъ бѣ стеречи землѣ отъ Литвы» (Ип., 526).

1) Иногда многожды посылающими шли на поганше. Ип., 531.

2) Именно въ союзѣ съ тѣми князьями, области которыхъ были смежны съ землею ятвяговъ, т. е. въ союзѣ съ Сомовитомъ мазовецкимъ и Болеславомъ Студливымъ краковскимъ.

3) Первый походъ, по нашему мнѣнію, имѣлъ мѣсто около 1248 г.; лѣтопись ставитъ его подъ 1251 г., но, по ея словамъ, онъ послѣдовалъ скорѣ за смертію Болеслава Копрадовича, а послѣдній умеръ, по словамъ Реселя («Gesch. pol.», I, 490), скорѣ послѣ своего отца, скончавшагося въ 1247 г. Другой походъ отнесенъ въ лѣтописи въ 1255 г., но онъ былъ совершенъ послѣ коронованія Данила, которое случилось въ 1253 г. (см. выше); третій она кладетъ подъ 1256 г., а мы полагаемъ, что онъ совершился около 1254 г.

4) Ип., 552.

5) Вармія, по словамъ Шегрена, — старопрусская провинція. «Лѣт. по Ип. сп.», 539, прим. 3.

6) Борты, по мнѣнію Арцыбашева (III, прим. 101), — жители старей Пруссіи, Растенбургскаго округа, гдѣ городъ Бартенштейнъ.

7) Ип., 540.

8) Ib., 553.

же Ятвязи се, послапаа послы своя и дѣти своя, и даъ дана, и обѣщавася работѣ быти ему и города рубити в землѣ своей ¹⁾). Вскорѣ, дѣйствительно, съ нихъ была собрана дань ²⁾). Платили ли они ее и въ дальнѣйшее время, неизвѣстно, но, во всякомъ случаѣ, Даніилъ достигъ своей цѣли въ отношеніи къ нимъ,—вполнѣ обезопасивъ отъ нихъ свои предѣлы: лѣтопись не упоминаетъ болѣе о ятвяжскихъ набѣгахъ въ впаженіе Даніила ³⁾).

Тоже могло бы случиться, мало по малу, и съ другими литовскими племенами. Но въ то время, какъ ятвяги продолжали жить по исконно установившимся у нихъ порядкамъ и, хотя и соединялись для защиты, а иногда и для нападенія, не представляли однако изъ себя одного цѣлаго и не думали о государственной жизни ⁴⁾), среди двухъ остальныхъ, уцѣлѣвшихъ отъ пораженія литовскихъ племенъ, среди Литвы и Жмуда начинаеть обнаруживаться поворотъ къ построению жизни на новыхъ началахъ ⁵⁾). Этотъ поворотъ грозилъ серьезною опасностію, между прочимъ, и югозападной Руси.

Прежде всего укажемъ на то, что дѣлю начинаеть идти уже не о грабствѣ, а о захватѣ литовцами тѣхъ или другихъ русскихъ земель и утвержденіи въ нихъ своего владычества. Подъ вліяніемъ развившагося отъ постоянного соприкосновенія и сближенія съ Русскими вкуса къ болѣе цивилизованной жизни, представители отдѣльных литовскихъ дружинъ ⁶⁾), состоявшихъ, быть можетъ, изъ лицъ одного какого-нибудь

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid., 553—554.

³⁾ Д. Н. Зубрицкій, говоря объ этихъ походахъ Даніила на ятвяговъ, не называетъ ихъ войнами съ какою нибудь политическою цѣлью, а считаетъ ихъ простыми набѣгами ради добычи или наказанія за какое-нибудь оскорбленіе русскихъ предѣловъ (Исторія др. Гал.-р. княж., III, 160 и 176). Но условія, съ выполненіемъ которыхъ ятвягами прекратились походы на послѣднихъ, убѣждаютъ въ противномъ. Самъ Зубрицкій склоняется къ тому на стр. 182.

⁴⁾ Ил., 531: «и убито бысть князей сорокъ...» Ил., 539: «и мнози князи Литвызскіи избѣени быша».

⁵⁾ Впрочемъ, переломъ происходилъ медленно; набѣги продолжались; имъ потворствовали самъ Мнидове. Извѣстно нѣсколько набѣговъ при немъ на Польшу съ цѣлью грабежа. Даже Русскіе подчинившіеся литовцамъ, должны были участвовать въ нихъ.

⁶⁾ «Въ лѣто 6774 (1264) блаженный же князь Домонъ съ дружиною своею и со всѣмъ домомъ своимъ, оставивши отечество свое землю Литовскую, и приѣхъ въ Исковъ и крестися». Соф. Врем.

рода, устремляются на сосѣднія русскія княжества съ цѣлью водворенія тамъ своей власти вмѣсто господства Рюриковичей. Они и сопровождающіе ихъ не измѣняютъ прежнихъ порядковъ¹⁾, забираютъ только земли дружинниковъ²⁾, не имѣютъ притязаній на какое-нибудь болѣе или иное значеніе, чѣмъ то, какое имѣли князья Рюриковичи; литовскіе вожди охотно и усердно выполняютъ роль славянскихъ князей, а дружины ихъ—роль прежнихъ дружинъ, и защищаютъ занятую землю совершенно, какъ тѣ. Они не стремятся къ исключительному преобладанію, не смотрятъ съ презрѣніемъ на побѣжденныхъ, напротивъ, относятся къ нимъ, какъ къ единокровнымъ³⁾, и дружатся съ ними⁴⁾; не оказываютъ давленія на побѣжденныхъ, но сами поддаются ихъ вліянію⁵⁾. Въ силу этого русское населеніе, которое, бывали примѣры, не всегда считало за Рюриковичами исключительное право владѣнія русскою землею⁶⁾, скоро свикалось съ господствомъ пришельцевъ и, не тиготясь имъ, поддерживало ихъ въ ихъ предпріятіяхъ.

1) У Товтивила были *бояре*, какъ и у прежнихъ князей. См. ниже.

2) О раздачѣ земель литовскимъ дружинникамъ см. у Стрыйковского (I, 236): «Erdziwił Montwiłowicz, książę Ruskie Nowogrodzkie, — — zaraz tym panóm i rycerstwu Żmudziemu Litewskiemu...» (дальше говорится о надѣлѣ земель).

3) Бояре Товтивила были полочане: «...а бояри Полотѣскыя искована и просиша у Полочанъ сына Товтивилова убити же; ониъ вѣбжа въ Новгородъ, съ мужи соими (опять литовцы—дружинники), тогда Литва посадиша своихъ князей въ Полотѣскъ, а Полочанъ пущиша, которыхъъ вѣзими съ княземъ ихъ». II. с. р. л., III, 58.

4) Товтивиль называется въ повгородской лѣтописи «добрымъ»: «убиша добра князя Полотѣскаго Товтивила». II. с. р. л., III, 58. Стрыйковский говоритъ (I, 236) о литвинахъ, поселившихся въ русскихъ земляхъ послѣ завоеванія ихъ Эрзивиломъ, что они побратались и покупились съ русскими—христіанами [«Litrzy pobratawszy się i pokupawszy z Rusi chrześciany, ony pustynie której odłogiemi leżały, po Batego carza srogim plundrowaniu osadzali, tak iż jeszcze i dziś mało nie w każdym kącie Ruskim, jest po części Litwy od tych czasów, z których drudzy rzadko po lite vsku rozurobieją»].

5) Это объясняется, между прочимъ, и малочисленностію литовцевъ въ завоеванныхъ областяхъ. Въ 1262 г. съ Товтивиломъ подъ Юрьевымъ *полочанъ и Литвы* было всего 500 человекъ! II. с. р. л., III, 57.

6) См. прежде сказанное о Галичѣ и жителяхъ земель, прилегающихъ къ восточнымъ окраинамъ Давидовыхъ владѣній. Упомянемъ здѣсь еще о томъ, что исковичане добровольно признали своимъ княземъ Довмонта.

тіяхъ, не обгаруживая реакціи, тѣмъ болѣе, что побѣдители служили имъ оплотомъ противъ дальнѣйшихъ нападеній Литвы 1).

Первое по времени такое движеніе литовцевъ, сколько намъ извѣстно, было направлено въ 1239 г. противъ Смоленска, но окончилось неудачею 2). Только послѣ Батыева нашествія литовцы начинаютъ успѣшно захватывать русскія области, одну за другою, и прочно утверждаются въ нихъ, съ чѣмъ согласны всѣ древнѣйшіе ихъ лѣтописцы и писатели 3). Движеніе на русскія земли съ завоевательною цѣлью до

1) Оттого-то, вѣроятно, послѣ крещенія Довмонта, по словамъ Соф. Врем., «бысть радость велика в Псковѣ, и посадиша его Псковичи на княженіе въ Псковѣ». По словамъ литовскихъ лѣтописей, жители Понѣмжанскихъ областей охотно поступили подъ кровъ литовцевъ (Strujk., I, 235).

2) Изгнаніе литовцевъ изъ Смоленска случилось въ томъ же году, въ которомъ онъ былъ ими занятъ, потому что есть извѣстіе, указывающее на то, что Смоленскъ былъ во власти Русскихъ еще въ 1239 г.: въ немъ въ этомъ году скончался Владиміръ Рюриковичъ (Карамз. III, прим. 347; Моногр. М. П. Погодина, VI, 311); впрочемъ, онъ могъ умереть тамъ и послѣ отнятія Смоленска у литовцевъ. Подъ 1236 г. Никоновская лѣтопись говоритъ: «Ізяславъ Мстиславичъ Смоленскій... и князь Михайло сынъ Всеволода Черныяго... и князь Ярославъ Всеволодовичъ ходиша ратью на Кіевъ...» (II, 369). (Нѣкоторые считаютъ этого князя не смоленскимъ княземъ, по той несправильности). Вотъ какъ въ лѣтописяхъ занесено разсматриваемое нами событіе подъ 1239 г.: «Иде Ярославъ (Всеволодовичъ) Смоленску на Литву и Литву побѣди («Смольяны берони» — прибавлено въ Ник. III, 5), и Князя ихъ язъ, а Смоленъ урядивъ, посади у нихъ князя Всеволода Мстиславича на столъ, внука Романа Ростиславича (см. Пунк. и Воскр. лѣт.), шурина брата своего Копейлѣтина Всеволодича (см. Никон. лѣт.), а самъ со множествомъ полкова съ великою честью отиде во свояси». Карамз. IV, прим. 2. Со времени этого освобожденія Смоленска, онъ до самаго XV в. оставался подъ властію Рюрикова дома. Ibid., пр. 107.

3) См. лѣтопись Быховца, изд. Нарбуттомъ (W. 1846), стр. 4; съ нею, по свидѣтельству Стрыйковскаго (I, 234), были согласны и *всѣ остальные* лѣт. лѣтописи. Михалонъ Литвинъ, писавшій въ XVI вѣкѣ, говоритъ о своихъ предкахъ: «отправившись далѣе (отъ морскаго берега), покорили сосѣдніе народы, Извингови (Итвягови), потомъ Роксолановъ или рутеновъ. *Послѣдними, какъ и Москвитянами, обладали въ то время Татары Заволжскіе.* Баскаки ихъ, управлявшіе отдѣльными крѣпостями рутеновъ, были оттуда изгнаны нашими италіанскими предками, которые послѣ назвались литалами (Litali), а потомъ Литовцами (Litani)». См. отрывки изъ Михалона Литвина въ переводѣ г. Шестакова въ «Архивѣ» Калачова, во 2-й половинѣ 2-й книги

этого времени они знают только одно ¹⁾. Ко времени, слѣдовавшему за татарскимъ нашествіемъ, относится захватъ литовцами Полоцка ²⁾ и земель по верхнему теченію Нѣмана ³⁾.

(стр. 45). — Стрыйковскій, приводя упомянутое нами выше единогласное показаніе литовскихъ лѣтописей о времени перемѣтъ завоеваній этого народа на Руси, пеняетъ на лѣтописцевъ за то, что они не указываютъ времени, когда что случилось, и беретъ на себя обязанность опредѣлить это время для разсматриваемыхъ лѣтъ завоеваній, при чемъ отодвигаетъ ихъ къ 1217 г. (!), принимая за вѣрное, что татары опустошили западную Русь впервые послѣ Калкской битвы, которую они полагаютъ въ 1212 (sic). Стр. 234.

¹⁾ Вотъ что говоритъ о немъ лѣтописецъ Быховца (стр. 3): «А потомъ князь Велики Кернусъ и Гимбутъ хотячи отчизны свои размножити, и собравши силы свои Литовскіе и Жомондскіе и поидуть на Русь къ Браславлю и ко Полоцку, и Руси много шкоды починили, и землю ихъ сказали, и людей множество въ полонъ повели. Тѣмъ и кончилось. Сл. показаніе Стрыйковского (I, 86), относящаго это къ 1065 г.

²⁾ По словамъ литовскихъ лѣтописей (лѣт. Быховца, стр. 5; Strijk., 239—240), Полоцкъ былъ завоеванъ Мингайломъ, внукомъ Монтивила жмудскаго, при которомъ сейчасъ же послѣ татарскаго нашествія были впервые завоеваны литовцами нѣкоторые русскіе города. При этомъ въ Нарбуттовомъ изданіи Быховца, на поляхъ, годъ смерти Мингайла выставленъ 1192-й [не предупредительнымъ-ли Нарбуттомъ? по словамъ Стрыйковского, лит. лѣтописи были безъ годовъ] такъ, что завоеваніе Полоцка, по словамъ этой лѣтописи, случилось до 1192 года. Стрыйковскій же говоритъ, что Полоцкъ былъ взятъ, когда въ немъ, послѣ татарскаго нашествія, не было уже никакого князя (стр. 240); съ другой стороны, по его словамъ, здѣсь княжила послѣ того цѣлая династія, по прекращеніи которой полочане вновь стали управляться вѣчемъ, и тогда на Полоцкъ заявилъ притязаніе и овладѣлъ имъ племянникъ Мелдога Тевтиваль (стр. 286); соображая всѣ эти обстоятельства, должно сказать, что, по Стрыйковскому, завоеваніе Полоцка случилось не позже двадцати лѣтъ XIII-го стол. — Сообразно съ этимъ, многіе стали думать, что Литва овладѣла Полоцкомъ еще въ концѣ XII стол. (Нарбуттъ, а за нимъ авторъ «Обозрѣнія исторіи Бѣлоруссіи съ древнѣйшихъ временъ», относящій это къ 1190 году). Это мнѣніе нерѣдко встрѣчали мы въ статьяхъ недавняго времени, касавшихся какъ-нибудь разсматриваемой нами эпохи (въ «Вѣстн. югозападной и западной Россіи»); его придерживается даже М. О. Колюничъ («Лекціи по исторіи Западной Россіи», 77) и внесъ въ свой трудъ преемъ. Макарій («Ист. русской церкви», т. III, Сиб. 1857, стр. 27). Но мы имѣемъ данныя, положительно удостовѣряющія въ несправедливости этого предположенія и показывающія, что въ Полоцкѣ были русскіе князья до самаго татарскаго нашествія. Имена, даваемые ли-

Наноръ литовцевъ отдѣльными партіями на рускія земли не могъ еще быть опаснымъ для сильныхъ сравнительно князей югозападной

товскими лѣтописямъ, сходятся иногда съ находимыми въ русскихъ лѣтописяхъ (Борисъ и Глебъ полоцкіе упоминаются въ новгородскихъ лѣтописяхъ, Василій—у Татищева), * но послѣдніе говорятъ о князьяхъ—Рюриковичахъ. Приведемъ въ хронологическомъ порядкѣ свидѣтельства источниковъ, начиная съ 1180 г., когда въ послѣдній разъ въ лѣтописяхъ названъ по имени полоцкій князь Всеславъ Васильковичъ (Ип., 419), и такъ какъ вскорѣ послѣ этого, повидимому, полочане остались безъ князя: въ 1185 г., при походѣ на Полоцкъ князей смоленскаго, новгородскаго (которымъ былъ сынъ смоленскаго князя), Василька Владиміровича изъ Логожска и князя Веслава (казого? Въ 1180 г., кромѣ Всеслава Васильковича, упоминается Всеславъ Мнѣуличъ Логожскій; Ип., 419), о князѣ не упоминается, а дѣйствующими лицами являются одни полочане, которые изъ боязни, чтобы панадавшіе не вчинили сильныхъ опустоженій ихъ земель, рѣшили помириться на сушежѣ (П. с. р. л., III, 19; Ник. II, 252). Чего хотѣли панадавшіе, неизвѣстно; одинъ Татищевъ (III, 277) говоритъ, что дѣло шло объ обѣдѣ смоленскаго князя. Подъ 1191 г. упоминаются *полоцкіе князья*, замышлявшіе *походъ на Литву* [подъ ними нужно разумѣть не князей только разныхъ городовъ Полоцкой земли помимо Полоцка; это видно изъ слѣдующихъ словъ новгородскоѣ лѣтописи: «ходи князь Ярославъ на Луки, позванъ Полоцкаго княжкою и Полоцкимъ». П. с. р. л., III, 20]. Возражающіе могутъ указать на то, что Полоцкъ продолжалъ находиться во враждѣ съ Смоленскомъ (П. с. р. л., III, 23; Тат. III, 322; о подобной враждѣ говорятъ и литовскіе лѣтописи: *Struč.*, 241—242), и на то, что въ 1198 г. полочане приходили *омытъ съ Литвою* на Луки (П. с. р. л., III, 24), но около того времени (въ концѣ 1195 мартовскаго года) упоминаются «Полоцкскіи князи» и «полочане», помогавшіе Ольговичамъ (Ип., 465—465), а въ харатейныхъ лѣтописяхъ, по словамъ Карамзина (т. III, стр. 95), названъ здѣсь князь Полоцкій Василькъ. Пропуская указаніе Татищева подъ 1203 г. на существованіе въ Полоцкѣ русскихъ князей (III, 338) и внесенный имъ въ свой сводъ обширный поддѣльный разсказъ («Изв. втораго огдъ Имп. Академіи Наукъ», т. VII, стр. 4)—64: «Два намѣтата времянь Анны Іоанновны», ст. г. Дыкина) о полоцкихъ князьяхъ подъ 1217 (III, 403—404), укажемъ на то, что извѣстный своею борьбою съ нѣмцами князь Владиміръ [*rex Russiae de Plesceke*, какъ назыв. его нѣмцы; впервые онъ явился въ ихъ лѣтописяхъ (у Геприха Латиша) подъ 1186 г., умеръ въ 1216 г.; о томъ, кто онъ былъ, существуютъ различныя предположенія] былъ врагомъ и литовцевъ и, во всякомъ случаѣ, не былъ литовскимъ княземъ: это ясно видно изъ нѣмецкихъ разсказовъ. Въ 1218 у Татищева (III, 417) упоминается

* См. еще ниже надпись на крестѣ, посвященномъ Василию-Роговолоду, сыну Борису.

Руси. Но вотъ въ головѣ одного изъ литовскихъ владѣтелей, великаго

«Василько Полоцкій», помогавшій Мстиславу въ его походѣ на Галичъ. Подъ 1222 г. въ одномъ изъ списковъ 1-й новгородской лѣтописи читаемъ: «а Ярославъ, смоляне взяли полтескъ, генгара 17, при князѣ борисѣ и глѣбѣ» (И. с. р. л., III, 38, вар. л. л.) (У Татищева подъ 1220 г. читаемъ: «Князь Смоленскій, согласился съ Ярославомъ Переяславскимъ, ходилъ на Полоцкую область при князѣхъ Полоцкихъ Борисѣ и Глѣбѣ, и взялъ ихъ два города, а много области ихъ новоевалъ»). Полоцкъ является въ теченіе нѣкотораго времени какъ бы состоящимъ подъ опекою Смоленскихъ князей. Указаніе на это находимъ не только въ одномъ изъ списковъ Мстислава договора съ Ригю, * но и въ нѣкоторыхъ лѣтописныхъ упоминаніяхъ этого времени о Полоцкѣ. У Длугоша есть извѣстіе, очевидно, заимствованное изъ предшествовавшихъ до насъ лѣтописныхъ списковъ, слѣдующаго рода (оно поставлено у него подъ 1216 г., но слѣдуетъ непосредственно за разсказомъ о набѣгѣ литовцевъ 1225 г. на Новгородскія и Торонецкія области. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ напрасно приурочиваетъ послѣдній къ разсказу новгородск. лѣтописи о литовскомъ набѣгѣ подъ 6731: сл. слова Длугоша и И. с. р. л., III, 42 подъ 6733 г. «О составѣ русской лѣтописи», Приложенія, стр. 291): *sequenti quoque tempore, dum alius Lithuanicus exercitus civitatem et regionem Polocko vastaret, Dux Msislaus Davidovic cum Smolensi militia celeri cursu in Polocko adveniens, Lithuanos incautos offendens, absque numero sterit et occidit* (lib. VI, col. 619). Въ 1-й новг. подъ 1232 г. читаемъ: «Въ то же лѣто взя Святославъ Смоленскъ на щитъ, съ Полочанъ, на Борисъ день, и сѣдѣ Смоленяны, а самъ сѣде на столѣ» (И. с. р. л., III, 48). А. А. Купникъ («Русско-лив. а. с., Anhang. № II; s. 449—450) напрасно считаетъ этого Святослава, вопреки лѣтописному свидѣтельству, литовскимъ княземъ. Въ послѣдній разъ Полоцкъ упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ въ качествѣ принадлежащаго Русскимъ города подъ 1239 г. (И. с. р. л., III, 52). Въ Стенешной книгѣ говорится объ Ярославѣ Всеволодовичѣ по возвращеніи его въ 1243 г. отъ Батая: «И прійде въ землю свою честно, и многи принесли утѣши, и множество людей собра; сами приходяду къ нему въ Суждальскую землю отъ славиль рѣки Диѣира и отъ всѣхъ странъ: Галичане Волынскіи... Полочане, Рязанцы и вси

* «Русско-лив. акты», 440—441, 447: «Тая правда Латвискому въ зяти оу Роуской земли оу вѣласти князя Смольвского, и оу Пологского князя вѣласти, и оу Витѣбского князя вѣласти» (въ др. списк.: «Немчию по Смоленскон волости, по Пологскон, по Витѣбскон»; изъ предпоследней фразы очевидно, что въ Полоцкъ оставался свой князь. Въ Англандской хроникѣ подъ 1228 г. говорится, что Мстиславъ Смоленскій и подинался за князей Полоцкихъ и Витебскихъ Россіяны; по словамъ ея же (подъ 1222), *вмѣстѣ съ княземъ смоленскимъ* и др. князьями, въ Ригу отправлялъ пословъ и князь полоцкій. Впрочемъ, А. А. Купникъ приведенное нами мѣсто изъ договора понимаетъ иначе («Русско-лив. акты», s. 405).

политика, хотя и варвара, зарождается мысль объ утвержденіи въ

подражанію храбрости его. Карамзинъ (IV, примѣчан. 37) замѣчаетъ: «Пустословіе новѣйшихъ временъ». — Подъ литовскимъ владѣтельствомъ Полоцкъ упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ съ 1258 г. (П. с. р. л., III, 56). Такимъ образомъ, занятіе Полоцка Литвою случилось въ двадцатилѣтіе отъ 1239 г. по 1258, когда въ немъ уже сидѣлъ Товтивиль. По словамъ Стрыйковского (I, 287). Товтивиль владѣлъ имъ при началѣ войны Данила съ Миндовомъ, т. е. въ началѣ пятидесятихъ годовъ XIII стол. Невозможно допустить, чтобы въ такое короткое время успѣла править въ Полоцкѣ цѣлая линія литовскихъ князей, состоявшая, по извѣстію литовскихъ лѣтописей (Быховецъ, 5; Стрыйковский, 240 — 243), изъ пяти князей (имена ихъ: Мингайло, Гинивиль — Юрій. Борнсъ — Василій, Рогвольдъ, Глѣбъ), изъ которыхъ Василій, наприм., «жилъ немало» въ Полоцкѣ («Лѣт. Быховца», ib.). Не возможно отнести эту династію и къ послѣдующему времени. 28-го декабря 1264 г. Полоцкъ находился подъ верховною властію литовскаго князя Герденя («Русско-лив. а.», XXV, стр. 13). Около 1265 или 1266 г. въ Полоцкѣ сидѣлъ Изяславъ, признававшій верховную власть Войшелга (ib., XXV, Стрыйковский также называетъ Войшелга Полоцкимъ княземъ. I, 301), который, быть можетъ, былъ тотъ самый князь, который, по словамъ новгор. лѣт., былъ посаженъ Литвою послѣ убіенія Товтивила и находился въ Полоцкѣ при Герденѣ [не Изяславъ ли это Смоленскій, являющійся въ Ип. си. подъ 1256 г., стр. 551?]. Потомъ Полоцкъ былъ завоеванъ Довмонтомъ. Стрыйковский (I, 324) относитъ это къ 1231 г. Его показаніе о завоеваніи подтверждается документомъ, напечатаннымъ въ «Русско-лив. актахъ» (№ XXVII), который, по всѣмъ соображеніямъ, должно отнести къ Полоцку: 1) онъ найденъ въ Рижскомъ архивѣ между исключительно полоцкими бумагами; 2) Рига вообще не находилась въ торговыхъ сношеніяхъ съ Псковомъ, гдѣ постоянно княжилъ Довмонтъ; 3) «Смолянитинъ», выставленный въ числѣ свидѣтелей, также едва-ли можетъ не указывать на Полоцкъ. Этотъ документъ едва-ли вѣрно отнесенъ издателемъ къ первому же году правленія Довмонта въ Псковѣ, т. е. къ 1266 г. Не знаемъ, на какомъ основаніи Полоцкъ у Татищева (IV, 34) названъ отчиною Довмонта. Подъ 1307 г. Стрыйковский сообщаетъ (I, 349), что нашелъ въ старинныхъ русскихъ лѣтописяхъ извѣстіе о взятіи въ этомъ году Полоцка, но, у кого онъ былъ отнятъ, онъ не сообщалъ. Что Полоцкъ около того времени опять находился въ зависимости отъ Литвы, это доказываетъ грамота тамонинга епископа Якова, неизвѣстно когда написанная (вѣроятно, послѣ 1307 г.), въ которой онъ называетъ Витеня (Витенеса, извѣстнаго литовскаго князя) своимъ сыномъ («Русско-лив. акты», № XXXVIII). Въ 1326 году въ Полоцкѣ сидѣлъ въ качествѣ удѣльнаго князя Витеновъ сынъ Воинъ. — Послѣ всего сказаннаго мы близки къ тому, чтобы назвать сообщаемое литовскими лѣтописями о литовской династіи, княжившей въ Полоцкѣ, легендою, тѣмъ болѣе, что

въ этомъ ихъ сказаніи есть немало очевидныхъ анахронизмовъ. Гинвилъ Мингайловичъ, по ихъ словамъ, женился на дочери Бориса, вел. кн. Тверскаго (Stryk., I, 241; что это за Борисъ?) Сынъ его Борисъ построилъ въ Полоцкѣ каменный Софійскій храмъ, но невѣроятно, чтобы онъ не былъ поставленъ раньше: онъ упоминается, какъ кафедральный, въ самыхъ древнихъ историческихъ памятникахъ, и нельзя думать, чтобы онъ не былъ каменнымъ (см. «Историч. свѣдѣнія о Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ» Говорскаго въ «Вѣстн. юго-запад. и запад. Рос.» 1864, № 2); развѣ Борисомъ былъ воздвигнутъ новый вмѣсто стараго, но литовскія лѣтописи («Лѣт. Бых.», 5; Stryk., 241) о томъ не говорятъ. По словамъ «Лѣт. Быховца», Борисомъ же построена другая церковь — «Святаго Спаса, дѣвичъ монастырь, у верхъ рѣки Полоты, отъ города въ полу мили» («Лѣт. Бых.», 5) (у Стрыйковскаго (I, 241) «Dziwiewy monastir» отдѣляется отъ «Kościoła ś. Spasa»); но Дѣвичій монастырь св. Спаса на р. Полотѣ основанъ около 1155 г. преподоб. Евфросиніемъ Полоцкою (названная ст. Говорскаго, стр. 82; «Исторія русской церкви» прееосв. Макарія, III, 52). Борисъ также основалъ, по словамъ литовскихъ лѣтописей, городъ Борисовъ на р. Березинѣ, но этотъ городъ упоминается въ Пинатскомъ спискѣ уже подъ 1128 г. (стр. 210).—Одно можетъ нѣсколько останавливать при отрицаніи существованія этой династіи: это — видѣнный Стрыйковскимъ (I, 241—242) на Двинѣ, въ 7 миляхъ отъ Полоцка и въ 1 милѣ отъ Дисны, камень съ русскимъ крестомъ и надписью: «Вспоможи Господи раба своего, Бориса сына Гинвилюего!» Кояловичъ перевелъ эту надпись на латинскій языкъ по Стрыйковскому: «Miserere Domine misericordie tuo Boriso Gniwillonis filio». Но не прибавлялъ ли самъ Стрыйковскій слово: «Гинвилюева сына» [у Карамзина, приводящаго (IV, примѣч. 103) это мѣсто Стрыйковскаго по старинному русскому переводу сочиненіи послѣднiаго, нѣтъ этихъ словъ]? Въ настоящемъ столѣтіи по Двинѣ между Полоцкомъ и Дисною найдено нѣсколько древнихъ камней съ высѣченными на нихъ крестами, посвященныхъ памяти кн. Бориса, при чемъ одинъ изъ нихъ открытъ въ 5 верстахъ отъ Дисны, а другой въ 7-ми; на нихъ стѣд. надписи: «Господи, помоги рабу твоему Борису!» Камни же, подобнаго видѣнному Стрыйковскимъ, нѣтъ. «Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи съ древнѣйшихъ временъ». Соч. Турчаниновича. Спб. 1857. Стр. 270—271. О подобномъ же крестѣ, но только поставленномъ въ 1171 году въ память другаго князя, съ надписью: «Въ лѣто 6679 (1171) Мая въ 7 день досѣнъ крестъ сій: Господи! помози рабу своему Василю въ крещеніи, именемъ Рогволоду, сыну Борисову» см. ibid., 266—267, прим. 92, или у Карамзина II, прим. 386. Вѣроятно, Товтвиль утвѣдился въ Полоцкѣ мирнымъ путемъ. Такова догадка Карамзина. Тоже можно думать и на основаніи выраженія Стрыйковскаго о Товтвильѣ (I, 285): «był rotym ziąźciem Połockim, bo był ochrzczoney w ruska wiage», хотя на слѣдующей страницѣ Стрыйковскій утверждаетъ, что Полоцкъ былъ завоеванъ Товтвилью.

сударства присоединеніемъ прилегавшихъ къ нему русскихъ земель, съ

3) Въ 1236 г. Новгородокъ, въ послѣдствіи названный Литовскимъ, находился еще во власти русскаго князя Изяслава, хотя и тогда уже состоялъ въ какой-то связи съ Литвою, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ галицко-волынской лѣтописи (Ип., 517): «Данилъ же возведе на Кондрата Литву, Миньдога, Изяслава Новгородскаго». Нѣсколько раньше (ок. 1228 г.) онъ упоминается въ числѣ совершенно независимыхъ городовъ; Ип., 503: «Володимеръ же со всеми князи, и Пипяны, и *Новгородци*, и Туровици, обьѣдоша Кахенѣць». Нѣкоторые думаютъ, что подъ новгородцами должно разумѣть гражданъ Новгорода Великаго; но лучше обратить вниманіе на то, что они поставлены между Пипянами и Туровцами; замѣтимъ также, что, если-бы сѣверные Новгородцы участвовали въ походѣ Михаила, то о томъ сказали-бы новгородскія лѣтописи. Послѣ татарскаго нашествія Новгородокъ съ землею мы застаемъ во власти Литвы (Ип., 542—544); упомянутый же Изяславъ сидѣлъ, кажется, въ Свислочь (Ип., 551; ни въ этомъ, ни въ предыдущемъ случаѣ лѣтописецъ не приводитъ отчества Изяслава, по которому мы могли-бы судить о томъ, одно ли это было лицо, или нѣтъ; но нѣтъ основаній въ томъ сомнѣваться). Ей же принадлежатъ: Волковыжскъ, Слонимъ, Здитовъ [г. Барсовъ Здитова не опредѣляетъ Н. С. Арцыбашевъ (III, № 116) спрашиваетъ: не р. ли Здитва Гродненской губ., Лидскаго повѣта а Даниловичъ («Skarbiec», 76) спрашиваетъ, не «Zdibow» ли это. По словамъ Н. Д. Бѣльева («Разск. изъ р. ист.», кн. 4-я, ч. I-я, М. 1872, 10), Здитовъ находился на Ясольцѣ], Городець—нынѣшнее Гродно (Ип., 544). Что земли были завоеваны въ недавнее время, свидѣтельствуешь и то, что, сказавши о воезаніи ихъ Даниломъ, лѣтописецъ затѣмъ говоритъ (Ип., 544): «потомъ же посласта мнози свои нѣмцы и коньники на градъ (въ Хлѣби. и Пог.: «грады ихъ») ихъ, и *пальнища всю оотчину ихъ* и страны ихъ»: «попѣчанскія земли не названы «отчиною» Литовцевъ.—Литовскія лѣтописи говорятъ («Лѣт. Бых.», 4; Struyk., 235), что Ординъ Мотилловичъ, послѣ татарскаго нашествія овладѣлъ Новгородкомъ, Гродномъ, Берестемъ, Мѣльникомъ, Дорогичинимъ, Суражемъ, Бринскомъ и Бѣльскомъ. О первыхъ двухъ мы уже сказали. Берестъ, Мѣльникъ (это-мѣст. Гродненской губ. на зап. Бугѣ, къ юго-востоку отъ Дрогичина. Барсовъ, 131. Его нужно отличать отъ Мѣльницы, о которой см. выше) находились всегда во власти Данила, слѣдоват., не могли быть захвачены Литвою (Ип., 524, 560 и далѣе; 560, 561; 524, 531, 538 и д.). Что касается Суража, Бринска и Бѣльска, то о нихъ мы не можемъ сказать ничего (см. неопредѣленное мѣсто о Бѣльскѣ въ Ип. подъ 1253 г., стр. 544; въ послѣдствіи мы видимъ Бѣльскъ во власти Русскихъ: Ип., 608).—Вѣсти города были построены русскими и находились на территоріи отнятой издавна русскимъ племенемъ (именно Куричами: см. ниже мѣсто изъ Дюсбурга Н. Д. Бѣльева того же мѣста) у Литововъ [названіи въ тѣхъ мѣстностяхъ, уцѣлѣвшія]

тѣмъ однако, чтобы не дать перевѣса русскому элементу ¹⁾. Съ великимъ умомъ и дальновидностію въ Миндовѣ ²⁾ соединялись энергія и настойчивость, и онъ пачаль, мало по малу, осуществлять свою идею ³⁾. — Литовскія племена съ тѣхъ поръ, какъ знаетъ ихъ исторія, никогда не представляли собою цѣльныхъ организмовъ, по распадались на мно-

отъ Ятвиговъ, см. у Ярошевича: § 16 str. 28—29, и прим. 9, str. 203—204], какъ о томъ, по вѣрному замѣчанію Д. И. Зубрицкаго (III, стр. 163, прим. 140) свидѣлствуютъ самыя названія ихъ. Дюсбургъ отличаетъ эти мѣстности отъ собственно литовскихъ. Подъ 1314 г. онъ говоритъ (стр. 181 Иенскаго изданія): *hoc anno mense Septembri ideim frater Henricus Marschaleus cum omni virtute exercitus sui venit ad terram Crivitiac et civitatem illam, quae parva Nogardia dicitur, coepit et funditus destruxit.* Также смотритъ и Стрыковский (паир., на стр. 251 Гродно причисляетъ къ стародавнимъ отчинамъ русскихъ князей). По литовскимъ извѣстіямъ, (Быховець, 3; Strijk., 84—86) границы земель, издавна занятыхъ собственно литовскимъ племенемъ къ сѣверу отъ Руси, были къ югу отъ р. Вилии; нѣкогда и въ этихъ земляхъ, лежащихъ къ югу отъ Вилии, находились русскіе («za Wilią zaś ku południowi i wschodowi, Ruskieh xiażat w ten czas dzierzawy były, także sa Dźwina» str. 85; сл. str. 215: «przez Wilią z wojskiem przepławili», а также str. 219). Изъ нашей лѣтописи можно заключить, что граница собственно литовскаго племени во время Даниила была къ сѣверу отъ Гродна (III., 544: «взята Городень, а сама воротнстася отъ Бѣльска; потомъ же посласта многи своя нѣшнѣ...» и т. д. см. выше); къ востоку границу также составили какъ-бы Нѣманъ (III., 568, о Войшелкѣ: «учини собѣ манастырь на рѣкѣ на Пемнѣ, межѣ Литвою и Новымъ городкомъ...»). — Что касается утвержденія литовскихъ лѣтописей, что литовскіе князья владѣли черниговскою областію, а также Туровомъ и Пинскомъ, еще до Миндовѣ, то оно не требуетъ длиннаго опроверженія. Не упоминая совсѣмъ о Черниговѣ, скажемъ, что самостоятельные русскіе туровскіе князья упоминаются въ галицко-вол. лѣтописи еще подъ 1274 (III., 576), а Пинскіе еще въ 1292 (III., 616).

¹⁾ Последнее видно изъ пелюбинъ его къ Войшелку послѣ того, какъ тотъ принялъ христіанство. «Отець же его Миндовгъ укариватися ему по его житю; онъ же на отца своего не любовашеть велимъ». III., 568.

²⁾ Онъ самъ себя такъ называетъ во всѣхъ своихъ грамотахъ; мы пользовались за ними.

³⁾ На эту постепенность указываетъ то, что онъ упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ, какъ одинъ изъ литовскихъ князей, еще въ 1236 г., а взрывъ противъ него въ Литвѣ обнаружился не скоро послѣ того.

жество независимых общинъ, которыя управлялись старостами, какъ называетъ такихъ жмудскихъ старшинъ Эразмъ Стелла¹⁾, или гетманами, какъ названы они въ одной изъ нашихъ лѣтописей²⁾. Очень можетъ быть, что въ древнѣйшую пору между ними не бывало даже старѣйшаго, потому что не настояла надобность и въ такой слабой централизаціи. Какъ бы то ни было, при Данилѣ у разныхъ литовскихъ племенъ уже упоминаются иногда старѣйшіе князья³⁾. Но власть ихъ не могла быть значительною, и ихъ преимущество состояло едвали не въ одномъ правѣ предводительства во время оборонительной войны⁴⁾. Этимъ и ограничилось вліяніе борьбы съ крестоносцами на жизнь литовскихъ племенъ, несмотря на то, что литовцы весьма скоро поняли, какая имъ грозила опасность отъ утвержденія пѣмцевъ въ Ливоніи, и начали съ ними борьбу съ перваго же ихъ появленія⁵⁾. Даже подвергавшіеся наибольшей опасности Пруссы, болѣе другихъ племенъ испытывшіе тягость пѣмцаго владычества, и тѣ не могли ступить на новую дорогу и во время возстанія 1260 г. выбирали отдѣльных начальниковъ⁶⁾. Масса не сознавала ясно потребности переменъ существовавшаго порядка, и если какой-нибудь изъ вождей и задумывалъ послѣднюю, то не имѣлъ силъ для выполненія: другіе равносильные съ нимъ князьки не позволили бы ему отнять у нихъ ихъ самостоятельное зна-

¹⁾ Stryk., I, 47. Въ измеченіи изъ Дюсбурга Стрыйковскій также упоминаетъ старостъ Скаловитскихъ и Жмудскихъ. I, 262.

²⁾ П. с. р. л., VII, 253.

³⁾ Подъ 1215 г. (III, 492) въ галицко-вол. лѣтоп. упоминается «старѣйшій» лит. князь Живибундъ, а Длугонъ подъ 1264 г. говоритъ (col. 770) о старѣйшемъ Ятвяжскомъ князѣ («Iaczwingi enim, apud quos tunc major inter Duces Comath Princeps erat...»). Въ Ann. Car. Slesov. Коматъ названъ просто «princeps Jazwiditarum» (Pertz, XIX, 601).

⁴⁾ Тогда перѣдко соединялись военныя силы общинъ. Такое соединеніе мы видимъ, напр., въ 1237 г. На литовцевъ составилось ополченіе изъ пѣмцевъ и исконичей. «И совокупишася Литва, и поставиша бой противу ихъ...» Ник. II, 370.

⁵⁾ См. лѣтопись Генриха Латыша подъ 1187 г.

⁶⁾ «Eodem anno (1260) in vigilia beati Mathaei evangelistae, Pruteni apostaverunt a fide--et Sambitae quondam dictum Glante, Nactangi Henricum Monte, Varniensēs Clappum, Pogesani Auctuano, Barti Divanum in capitaneos et duces sui exercitus elegerunt». Dushburg, 191.

ченіе. Чтожь поэтому удивительнаго въ томъ, что и незадолго до Миндове и при немъ мы видимъ собственно Литовское племя и Жмудь, которыя насъ занимаютъ по преимуществу, въ состояніи такого же раздробленія, какое господствовало у нихъ ископи¹⁾. Миндове былъ

1) Подъ 1215 г. въ Ип. сп. приведено 20 князей. Затѣмъ упомянемъ, что съ 1240 г. на Русь нападало иногда по нѣскольку литовскихъ отрядовъ, и у каждаго изъ нихъ былъ независимый предводитель. Подъ 1245 г. новгор. лѣтон. говорить объ избіеніи болѣе 8 «князичъ» и 2-хъ литовскихъ отрядовъ (Ип. с. р. л., III, 54) и т. п. На существованіе при Миндове независимыхъ князьковъ указываетъ также гал.-вол. лѣт. Выкупить убѣдиль воевать съ Миндове «польъ Жемонти» (Ип., 541); въ Нальцанахъ мы видимъ особеннаго князя (Ип., 568). Нѣкоторые князья удержались при Миндове и послѣ торжества его, признавъ верховную его власть, что высказывается въ томъ, что они, какъ Довмонтъ, должны были принимать участіе въ его походахъ. Стрыйковскій говоритъ: «A gdy Mendog wysłki wojska swoje Litewskie posłał za Dniepr na Romana kniazia Nathrawskiego, a Dowmant też, jako holdownik, z nim był poszedł na tę wojnę według powinności...» (I, 298). Мы видимъ такихъ князьковъ и въ грамотахъ Миндове. Такъ въ одной изъ нихъ, помѣченной срединою іюля 1260 г., въ качествѣ свидѣтелей приводится слѣд.: *barones et consanguinei* Миндове, очевидно, владѣвшіе какими то волостями: являющійся въ панихъ лѣтонисяхъ послѣ убійства Миндове (см. одну его грамоту въ «Русско-лив. акт.», стр. 13) Герденъ подъ именемъ *Gerdinae de Nailse*—и какой-то *Parbusue de Nenae*. Въ «Annał. car. Cracow». (Pertz, XIX, 601) Строймятъ, убившій Миндове названъ «*potens princeps Lituanorum*». Впрочемъ, сила этихъ удѣлѣвшихъ при Миндове князьковъ была ничтожна въ сравненіи съ силою послѣдняго; о Довмонтѣ лѣтонисъ говоритъ, что «бысть сила его мала, а сего велика» (Ип., 568). Галицко-волинская лѣтонисъ исключительно трудами Миндове приписываетъ объединеніе раздробленной прежде Литвы. Этимъ всѣмъ опровергается принимаемое нѣкоторыми историками безъ строгой критики показаніе литовскихъ лѣтонисей, что, какъ Литва такъ и Жмудь, задолго до Миндове имѣли единовластныхъ князей, и что престолъ переходилъ отъ отца къ сыну, при чемъ, если сыновей было нѣсколько, то старшій садился на отцовскомъ мѣстѣ (послѣ Мингайла, по словамъ Стрыйковского, «*Skirmont, jako starszy, siadł na ojcowskiej stolicy, w Nowogrodku, księstwa Ruskiego i Litwy Powhłjskiej*». I, 241); этимъ опровергается также и то ихъ свидѣтельство, что уже отецъ Миндове Рынгольтъ Альгимунтовичъ соединилъ Литву и Жмудь, а изъ русскихъ земель владѣлъ Новгородкомъ, Гродномъ, Подлясіею, Стародубомъ, Карачовымъ и Черниговомъ и передалъ все это сыну. Представимъ таблицу литовскихъ и жмудскихъ князей по Стрыйковскому.

въ иномъ положеніи, чѣмъ всѣ другіе князьки: онъ былъ гораздо силь-

П а л е м о н ь

Боркусь,
основатель Юрборка.
Умеръ безъ потомст.

Конась
или Купнась, осно-
ватель Ковна.

Спера.
Умеръ безъ
потомства.

Dorsprungus,
основатель
Вилькомира и
Дзяволтога.
|
Живибундъ.

Кернусь Литовскій
(владѣль землями отъ Виліи до
Певяжи, основатель Кернова).

Гимбутъ Жмудскій

|
Поята. Ея мужъ—Живибундъ Дорспрунговичъ.

|
Моптвилъ,
столицами котораго были
Юборкъ и Кувасевъ или Ковно.

Куковойтъ Жмудскій и
Литовскій.

Эрдзивилъ Немень Викинтъ

|
Утенусъ.

|
Мнигайло
Новогрудскій, Подлянскій и Полоцкій.

|
Свинторогъ.

Скирмунтъ
Новгородскій, Туровскій, Пин-
скій, Мозырскій, Новилійскій.

Гинвилъ
Полоцкій

Любартъ
Карачевскій и
Черниговскій.

Нуссимунтъ
Туровскій и
Стародубскій.

Стройпатъ
Новгородскій и
Подлянскій.

Борисъ.

Альгимунтъ,
владѣтель Литвы и Руси отъ Виліи
до Чернигова.

Рогволодъ-Василій.

Глѣбъ. Св. Прасковья.
Ум. безъ наслѣд.

Рипгольтъ,
которому была поручена опека надъ Свинторогомъ
и который носилъ титулъ Великаго князя Литовскаго,
Жмудскаго и Русскаго.

|
Мендогъ.

Эта генеалогія составлена не Стрыйковскимъ, какъ доказываетъ «Лѣтопись Быховца», которою онъ несомнѣнно пользовался (только въ исправлѣнномъ спискѣ, чѣмъ тотъ, который до насъ дошелъ), а тѣми подлинными литовскими лѣтописцами («Лѣт. Бых.» составлена, быть можетъ, во время Ивана Грознаго. См. разсуд. Даниловича о литов.

нѣе ихъ потому, что ему удалось овладѣть упомянутыми нами русскими

лѣт., помѣщенное въ Варшавскомъ изданіи книги Стрыйковскаго, стр. 53), которые старались подогнать древнѣйшую исторію Литвы подъ свой вкусъ, тѣмъ самыми, для которыхъ *былъ интересъ* выводить литовцевъ отъ Римлянъ. Въ этой таблицѣ очевидно желаніе ея составителя вывести въ послѣдовательномъ порядкѣ литовскихъ князей отъ баспосюжнаго Палемона; въ позднѣйшее время въ составѣ собственной Литвы явственно обозначались только двѣ области: Литва и Жмудь, и составитель допустилъ постоянное существованіе только двухъ князей въ литовскихъ земляхъ; по его таблицѣ выходитъ, что между князьями никогда не было споровъ о земляхъ. Для болѣе древняго времени сочинители *выдумали* имена князей на основаніи названій тѣхъ изъ выдававшихся литовскихъ городовъ и мѣстностей, въ которыхъ находили пѣнго, напоминавшее латинскій языкъ. Такъ, Юрборкъ подаль имъ возможность найти имя для перваго сына Палемона—Борка или Боркуса (Юр — они отнесли къ р. Юрп, на которой былъ поставленъ городъ; Ковно или Конасовъ подую мысль называть Конас'омъ; мѣстность и озеро Спера дали тоже названіе третьему сыну Палемона (Strijk., 84—85); отъ Кернова произошло имя Кернуса (см. ibid., 86). Пользовались составители представленной нами выше генеалогіи и народными пѣснями. Стрыйковский говоритъ о Ноятѣ, женѣ Живибунда Дорспрунговича и дочери Кернуса, что, когда она умерла, ей «syn Kukowojt z Wrodzonej miłości postawił bałwan nad jeziorem Zosłā, obyczajem pogańskim ku wiecznej pamięci. Ten bałwan ludzie prości chwalił za boginią, a gdy bałwan zgnął, na tym miejscu lpy wyrosły, które także Litwa i Żmódź aż do czasów Jagiellowych za bogi chwalił, *pieśni proste o Pójacie śpiewające*» (I, 245; см. стр. 248 о Куковойтѣ). Для позднѣйшей эпохи составители разбираемой нами генеалогіи воспользовались готовыми именами, которые были въ предшествовавшихъ до насъ западнорусскихъ лѣтописяхъ. Какъ они обращались съ послѣдними, видно изъ того, что, по галицко-волынской лѣтописи (Пл., 492), Живибундъ, Довспрунгъ, Ердзивилъ. Выкынтъ являются современными и несколько не родственными другъ другу лицами (если была родственность, то лѣтописи ее отмѣчала; такъ, напр., она говоритъ, что такой-то братъ такого-то); по литовскимъ же лѣтописямъ. Живибундъ былъ сынъ Дорспрунга; а Ердзивила и Выкынта они дѣлаютъ братьями, при чемъ, въ то время, какъ по нашей лѣтописи они оба сидѣли въ Жмуди, по словамъ лит. лѣт., только послѣдній княжилъ въ Жмуди, а первый господствовалъ въ завоеванной Руси.* При господствѣ произвола въ литовскихъ лѣ-

* Въ пѣкоторыхъ лѣтописяхъ Живибундъ и Дорспрунгъ не были, вѣроятно, вставлены въ генеалогію, и на основаніи этихъ — то лѣтописей Стрыйковский сказалъ въ одномъ мѣстѣ: «*Żiwibunda z Montwilēm (Литва и Жмудь) hełpanu wybrali*», противурѣча своему утвержденію въ другомъ мѣстѣ о томъ, что это были родственные князья.—Какъ скудны были свѣдѣнія лит. лѣт. о древнѣйшей исторіи Литвы, видно изъ того, что о Миндове они говорятъ только словами галицко-волынской лѣтописи. Оттуда же отсутствіе хронологіи, на которое жалуется Стрыйковский (I, 243).

землями по верхнему течению Нѣмана и въ его окрестностяхъ. Они-

тописяхъ, касавшихся начальной исторіи Литвы, неудивительно, что между ними перѣдко не было согласія относительно преемственности князей. Такъ, одинъ лѣтописецъ, вопреки всѣмъ другимъ, считалъ По-яту не матерью Куковойта, а дочерью (Stryk., 245): мужа ея онъ называлъ Гедрусомъ Дзяволтовскимъ, но др. знали Гедруса Ромунтовича (ibid., 246). Разногласіе мы замѣчаемъ и въ другихъ случаяхъ (см., напр., на стр. 252, объ участи русскихъ князей послѣ битвы подъ Могильною). Для насъ весьма важно то различіе, какое мы замѣчаемъ между литовскими лѣтописцами по вопросу объ отцѣ Миндове. Онъ былъ названъ Рынгольтомъ только въ немногихъ изъ нихъ (между прочимъ, онъ такъ названъ и въ «Лѣтописи Быховца», стр. 7: Рынгольтъ «*żył mnoho let na Nowohorodcy u umre. a po sobi zostawił syna swegojo na kniazenij Nowhorodskom Mindowha*»; мы уже видѣли, что еще въ 1236 г. въ Новгородѣ сидѣлъ русскій князь). Это ясно видно изъ словъ Стрыйковского, которыми онъ заключаетъ свою повѣсть о Рынгольтѣ: «*Ringolt — — umarł, zostawiwszy po sobie na ty państwa syna Mindauga, Mindiowa, albo Mendolpha, bo go różno różne kroniki nazywają, który potym był królem Litewskim, z ramienia papieskiego koronowanym, roku 1251 jako o tym z pewnych dowodów niżej napiszemy. Alez *in*szę *Latopiszcz*e tego *Mendoga* ani *wspominają*, tak zamykając koniec panowania Ryngoltowego, według swegojo zwyczaju w dowodzie w doczytaniu chronmego: knużił dzie Ringolt na Nowohorodku mnoho let, i potym dzie umierł, i każeć nikotoryje żeby trech synów po Ruskieje biezwie urobił (так просто пишет) da niet wiadoma, kakoweje dzieło sz jetieli jeho synów było. Przeto ja widząc prostotę i loniwy docheip onych starych pisarzów albo diaków, to znaczne alez pogańskie xiążę własnego syna Ringoltowego, z dowodu *Miechowity, Długosza, Wapowskiego, Cromera* (тамъ объ этомъ ни слова), z *Pruskich* i z *Lislandskich Kronik*, tudzież ze dwu dowodnych *Latopiszczów*, którzy każdy naleść może w Grodku, w skarbie sławnej pamięci pana Chodkiewicza Alexandra, starosty gzdzieńskiego» (Stryk., I, 252 — 253). И такъ, въ двухъ только лит. лѣтописяхъ (Даниловичъ — въ разсужденіи о лит. лѣтоп., стр. 54 — склоняется къ тому, что это были волинскіе лѣтописцы, но едва-ли это справедливо) Стрыйковскій нашелъ, что отецъ Миндове назывался Рынгольтомъ.*

Вотъ почему изслѣдователю литовской исторіи въ настоящее время, пока не откроются еще какія-нибудь литовскія лѣтописи, приходится совершенно оставить мысль сдѣлать какое-нибудь приложение изъ генеалогіи, находящейся въ «Лѣт. Бых.» и у Стрыйковского: всякая попытка была бы безплодна. Уже Коляковъ (Т. I, 47) сказалъ: «*Quare ipse quoque veri incertus, totam annorum supputationem ad Mandogi usque principatum suspectam ut reperiri relinquo*». Мы можемъ быть увѣрены вполне въ истинѣ только слѣдующей таблицы, которую можемъ извлечь изъ нашей лѣтописи и отчасти изъ др. источниковъ:

раясь на это, онъ и началъ борьбу изъ-за чисто литовскихъ земель, сначала—съ неродственными князьками ¹⁾, а потомъ и съ своими братьями и племянниками ²⁾.

Стремясь притянуть побольше русскихъ земель, Миндове однакоже не объявлялъ еще притязаній на югозападную Русь, откуда можно было получить въ то время сильный отпоръ, а направилъ удары на русскія области, примыкавшія къ восточной окраинѣ его владѣній ³⁾. Напротивъ, онъ былъ въ постоянной дружбѣ съ Данииломъ и дважды помогалъ ему въ борьбѣ его съ врагами ⁴⁾.

Но Данилъ, какъ дальновидный политикъ, хорошо понималъ, что рано или поздно Литва, еслибы въ ней утвердилось дѣло Миндове, должна была напасть и на югозападную Русь, въ чемъ онъ и не ошибся ⁵⁾.

Неизвѣстный.

Миндове Выкынтъ
его жена взята послѣ Вишиму-
та (ея сестра за Довмонтомъ).

неизвѣстная по
имени сестра
Миндове

Неизвѣстно,
ея ли сынъ

Братья
Миндове.
Отъ одного
изъ нихъ

Войшелкѣ Рукль Ренскій. Неиз-
вѣстная
по имени
жена Шварна.

Тренята Тов-
тинплъ (у Дюсб.
Cripola, у Длуг.
Стройнать).

Sororius
Lygeike
(грам. 1260 г.)
(въ Ял. Литв.).

Эдивидъ

¹⁾ Ин. подъ 1215, 492: «а се Булевичи: Вишмутъ, его же уби Мяндовгъ и жену его поаял и братью его побилъ, Едивила, Спрудѣйка».

²⁾ Ин., 567 и 541

³⁾ И послѣ втораго своего разрыва съ Данииломъ онъ не предпринималъ завоевательныхъ походовъ на югозападную Русь, а устремлялъ свои взоры за Дибирь (Ин., 568: «Послалъ бияеть Миндовгъ всю свою силу за Дибирь на Романа на Бряньского князя»).

⁴⁾ Въ 1236 г. онъ сдѣлалъ, по желанію Данила, набѣгъ на земли Конрада [который отпесенъ къ этому году въ хроникѣ Альберта Стрелы, говорящей: «Ео autem tempore Comes *Huyd* cum non contemnendo exercitu venit ad ducem Leonem. Masoviam omnem duce orbam cum *Russis* et *Lithuanis* populabundi peragraverunt etc.» «Skarbice, № 78); во второй разъ онъ посылалъ Данилу вспомогательное войско въ 1245 г., впрочемъ, когда оно пришло, все уже было кончено Ин., 517, 532 и 535.

⁵⁾ Уже Миндове, разсорившись съ Данииломъ, испросилъ у паны позволеніе воевать Россію и присоединять ся области къ своимъ владѣніямъ. Рядомъ съ этою буллою была выдана другая, позволявшая королю Войшелка литовскимъ королемъ (Thomer, «Vetera Monum. Pol. et Lith.», I, № CXXIII).

Къ тому онъ былъ не прочь присоединить къ своимъ владѣніямъ находившійся подъ властію Литвы Новгородокъ и сосѣднія русскія земли ¹⁾. Поэтому, какъ только онъ раздѣлялся съ другими болѣе опасными врагами, и какъ скоро представился удобный случай въслѣдствіе того, что Миндове вооружились противъ себя даже своихъ родственниковъ ²⁾, Данилъ рѣшился начать борьбу.

Врагъ могъ быть уничтоженъ въ самомъ началѣ, еслибы, по составленному Даниломъ обширному политическому плану, ему помогли всѣ южные и западные сосѣди Литвы, т. е. поляки и рыцари ³⁾. Данилъ считалъ это дѣло общехристіанскимъ. Посылая къ лихамъ за помощію, онъ говорилъ: «яко время есть христіаномъ на поганѣхъ, яко сами имѣють рать межн собою» ⁴⁾. Но горячо бросая за дѣло одинъ только Данилъ. Какъ сильно онъ желалъ сокрушить могущество Миндове, видно изъ того, что онъ былъ крѣпко разсерженъ, когда получилъ извѣстіе объ отпаденіи послѣднихъ союзниковъ, на которыхъ надеялся ⁵⁾; онъ посылалъ большіе подарки въ Ригу, лишь бы склонить къ войнѣ нѣмцевъ ⁶⁾ и не желалъ сначала мириться съ Миндове, когда

1) Strykowski, I, 286. Южнорусскіе князья не оставляли своихъ притязаній и потомъ. Бурдигидъ и Будивидъ дали Мстиславу Дан. Волковыскскъ, чтобы только жить съ нимъ въ мирѣ (Пл., 614).

2) Подрабиѣ о томъ см. въ Пл. сп. подъ 1252, стр. 541. Обращаемъ вниманіе на то, что до сихъ поръ оставляють безъ объясненія одну фразу гал-вол. лѣтописи въ разсказѣ о геганствѣ Миндове. Посылая своихъ племянниковъ на Русь, Миндове говоритъ: «што хто приємлетъ, собѣ держитъ *вражбою*» (X. П. «върожбою»); далѣе читаемъ въ лѣтописи о Миндове: «бо за *ворожественю* с ними Литву заня». Сл. «Лѣтоп. Бых.», гдѣ иначе.

3) Возможность этого признается въ одной грамотѣ самого Миндове. Вотъ ея слова: «...nos quoniam totum regnum nostrum Lettaviae re aliquos christianae fidei inimicos et aliquorum Apostasiam (намекъ на Данила) sic turbati fuerimus et coacti, quod nisi dictorum magistri ac fratrum (dieterum—разум. упомянутые передъ гдѣмъ магистер ac fratres domus Theutonice) magnam consilium et auxilium nobis affuisset totum regnum nostrum fuisse cum sol versione fidei annullatum». Naruszewicz, V, str. 365. (по изд. 1803).

4) Пл., 541.

5) Пл., 544: «Тевтвилъ приѣже к Данилу и(зъ) Жемонгъ и Ятвязь, река, яко Миндовгъ убѣди я серебромъ многымъ; *Данилу же нмѣвъ имѣющую на нь*».

6) Stryk., I, 287. Пл., 541. О сношеніяхъ Данила съ Ригюю, кажегъ, довольно подробно сообщается въ соч. Goetze: «Alberti Suerbeer (S.-Pl. 1854)», но мы не видали этой книги.

тотъ предлагаль это ¹⁾). Поляки отказались воевать съ Миндове, а крестоносцы, хотя открыли-было неспріизненныя дѣйствія, скоро отстали и подружались съ Миндове, которому даже стали помогать ²⁾). Данииль остался противъ Миндове только съ племянниками послѣдняго, да съ нанятыми ими отрядами ятвяговъ и жмуди ³⁾). Силы обохъ противниковъ оказались равными, и Данииль долженъ былъ удовольствоваться тѣмъ, что его сыну Роману были уступлены завоеванные литовцами по-пѣманскіе города: Новгородокъ, Волковийскъ, Сюшнимъ и др., съ тѣмъ условіемъ, чтобы Романъ признавалъ верховную власть Миндове ⁴⁾). Вѣроятно, тогдаже Данииль выговорилъ Товтвину споконіе владѣніе Полоцкомъ, въ которомъ потомъ мы видимъ Товтвила.

Заклученный боровшимися сторонами миръ не рѣшилъ дѣла: ни одна изъ нихъ окончательно не возобладала. Нѣсколько лѣтъ спустя между ними наступило новое размирье. Кажется, что литовцы были недовольны тѣмъ, что Василько участвовалъ въ татарскомъ походѣ на Литву ⁵⁾). Какъ бы то ни было, они захватили Романа Даниловича и отецъ его и дядя стали отыскивать его въ литовской землѣ, при чемъ опустошали ее ⁶⁾). Съ этого времени югозападная Русь находилась не

¹⁾ Stryk., I, *ibid.*

²⁾ Ип., 543: »Наутрѣ же выѣхана Пѣмцѣ со самострѣны, и ѣхана на пѣ Русь с Половци и стрѣлами...»

³⁾ Сами литовцы, такъ обр., вредни себѣ, не понимая полезности дѣла Миндове. Въ то время литовскія племена готовы были за деньги служить пѣмъ—даже пѣмцамъ и обратились чуть не въ германскіе релігты. О помощи ихъ пѣмцамъ см., напр., II. с. р. л., III, 37 подъ 1219; о помощи Конраду Мазовецкому см. у Богучала (*ср. Sommersh.*, p. 58); о помощи со стороны литовцевъ и ятвяговъ Святополку Поморскому см. у Длугоса (*lib. VII, col. 701*) и т. п.

⁴⁾ Особенно ясно высказывается эта зависимость Романа отъ Миндове въ гал.-вол. лѣт. подъ 1257 (Ип., 555): »Пришла же Миндовгъ к Данилу: »пришло к тобѣ Романа и Новгородцѣ...» О мирѣ съ Миндове лѣтописецъ говоритъ послѣ разсказа о коронованіи Данила; слѣдоваг., это случилось около 1254 г.

⁵⁾ Объ этомъ походѣ см. предид. гл., прим. 32.

⁶⁾ Существуетъ мнѣніе, что Романъ Даниловичъ былъ убитъ тогда литовцами (Шараневичъ, »Ист. Гал. Вол. Руси«, стр. 100), и такъ покажется всякому, который будетъ имѣть въ виду только одну лѣтопись. Романъ Даниловичъ упоминается въ ней послѣ описанія воесковъ Данила и Василька только одинъ разъ, но какъ мертвый: Левъ Даниловичъ, желая выманить у Владиміра Васильковича Берестье, между прочимъ, говоритъ, что въ Холмѣ »Романъ и Шварно и всѣхъ кости туто

въ ладахъ съ Литвою до самой смерти Миндове¹⁾. Но это не привело ни къ чему серьезному. Миндове былъ занятъ другими, болѣе важными, отношеніями и иногда только посылалъ отряды для опустошенія русскихъ земель. Русскіе изливали свое мщеніе на тѣже отряды—не болѣе —и даже не пытались отплатить поимѣнные города, оставшіеся, по всей вѣроятности, за Литвою. Время не было уже такъ благопріятно, какъ прежде, хотя орденъ опять считалъ Миндове своимъ врагомъ. Польша вновь была опустошена татарами и литовцами, и, по прежнему, между ея князьями не было единодушія. Имѣцы имѣли у себя домашнихъ враговъ въ лицѣ пруссовъ. Такимъ образомъ, югозападная Русь болѣе, чѣмъ прежде, должна была рассчитывать на свои только собственные силы, а тутъ, какъ нарочно, она также пострадала отъ татаръ и имѣла въ лицѣ ихъ грозныхъ враговъ.

Такое же пассивное отношеніе со стороны югозападной Руси къ литовскимъ дѣламъ мы замѣчаемъ и въ остальное время княженіе Данила.

лежать. (Пн., 600). Затѣмъ послѣ описанія поевковъ идетъ описаніе свадьбы у Василька; «Бышесть же тогда брать Васильковъ Данило король, со обѣима сынома своима со Лвомъ и со Шварномъ». (Пн., 562). Но прежде всего скажемъ, что передъ разсказомъ о свадьбѣ въ лѣтописи есть пропускъ. Во 2-хъ, Романъ еще въ 1259 г., по свидѣтельству польскихъ источниковъ, которое отвергнуть нѣтъ основаній (оно находится и въ современномъ актѣ: «Search.», стр. 109, № 250, актъ 1263, и у современнаго протестантскаго лѣтописца), помогать Сомовиту Мазовецкому, о чемъ въ нашихъ лѣтописяхъ нѣтъ ни слова. Вѣроятно, въ томъ же году онъ и умеръ.

¹⁾ Миндове былъ убитъ осенью 1263 г. Въ «Лѣтописцѣ Рускомъ» (ч. II, Спб. 1792) сказано, что это случилось зимою того года (стр. 35). Конечно, мы должны вѣрить болѣе галицко-вол. лѣтоп., нежели польскимъ историкамъ и лѣтописцамъ, которые говорятъ, что въ 1262 г. выѣстъ съ литовцами на Мазовію нападаніи и находившіеся въ союзѣ съ ними русскіе и что Сомовитъ былъ убитъ Шварномъ (Bogorib., 74; Flug., col. 766—767; Длугосъ ярко расписываетъ жестокость Шварна; Krommer, lib. IX). Не любящая лжи и болѣе компетентная гал.-вол. лѣтоп. приписываетъ все это одной Литвѣ; изъ русскихъ книгъ съ литовцами, по ея словамъ былъ только бѣжавшій изъ Рязани Евстафій Константиновичъ, котораго она называетъ «оканымъ» и незаконнымъ. (Пн., 565; не онъ ли убитъ Сомовита?); однимъ же литовцамъ приписыв. набѣгъ и убіеніе Шварна и въ хроникѣ анонима (Sommersb., II, 83), въ Annales Silesiae superioris (Pertz, XIX, 553), въ Annales capituli Cracov. (ibid., 601) и въ Annal. Polon. I. III. IV (ib., 636—637).

Итакъ, хотя Давиілово вмѣшательство въ литовскія дѣла немало содѣйствовало остановкѣ развитія литовскаго могущества, но его попытка совершенно подавить въ зародышѣ Литву, какъ будущаго врага югозападной Руси, окончилась неудачею. Быть можетъ, было бы нѣсколько иначе, еслибы онъ былъ припужденъ заботиться объ одной Литвѣ. Но онъ желалъ раздѣляться и съ другимъ врагомъ, привлекая его вниманіе и былъ потому, что называется, между двухъ огней.

2. Сѣверо-западные сосѣди Давиіловой Руси могли обратиться въ ея завоевателей въ недалекомъ будущемъ. Съ востока ей грозили враги въ настоящемъ; желанія ихъ были иного рода.

Первоначально татары не думали ограничиться покореніемъ одной Руси ¹⁾. Когда же потомъ они должны были оставить свои обширные

¹⁾ Вотъ что говоритъ о нихъ подъ 1244 г. Матсей Парижскій со словъ какого-то *русскаго* (такъ стоитъ въ подлинникѣ) архіепа. Петра: «Они намѣрены покорить себѣ весь свѣтъ, и думаютъ, что, по опредѣленію божественному, должны они въ теченіе тридцати девяти лѣтъ опустошить вселенную. Думаютъ и увѣряютъ, что произойдетъ страшная борьба между ими и Римлянами...» (Филаретъ, «Обзоръ р. дух. литературы», Харьковъ, 1859. стр. 90) Пр. Филаретъ считаетъ этого Петра галицкимъ епископомъ (такого же мнѣнія держались и нѣкоторые галицкіе писатели см. гал. ист. сборн., II, стр. 3); но въ Галичѣ передъ татарскимъ нашествіемъ и послѣ него упоминается еп. Артемій (Пол., 518 и 527); не находимъ Петра и въ списокѣ галицкихъ епископовъ, напечатанномъ въ I-мъ вып. «Гал. ист. сборн.» (стр. 145). А. С. Петрушевичъ («Гал. ист. сб.» II, стр. 6—8 и 96—97) считаетъ Петра титулярнымъ латинскимъ архіепископомъ de Russia. Такіе номинальные католическіе епископы русскихъ земель появились, дѣйствительно, около этого времени (свидѣтельства нѣкоторыхъ писателей о существованіи ихъ раньше не заслуживаютъ опроверженія). При Генрихѣ Борода-томъ († 1238) упоминается Опатовскаго «monasterii Abbas et Ruthenorum episcopus, который pro Catholicis ibi (т. е. въ югозап. Руси) degentibus de novo fuerat creatus» (Sommerb. II, 58). Но вышеупомянутый Петръ не могъ быть этимъ епископомъ: подъ 1253 г. этотъ *primus episcopus Russiae* названъ Gothardus (ibid., 66). Едвали въ то время (ок. 1241 г.) были еще другіе какіе-нибудь епископы Ruthenorum. По словамъ папской буллы 1257 г., укрѣпленной за Любускимъ епископатомъ право завѣдывать латинцами, жившими въ Россіи,—право, перенесенное къ этому епископату отъ Опатовскаго, предшественники Любускаго епископа «luere pro tempore in possessione spiritualis jurisdictionis super omnes Latinos, existentes in Russia...» (H. R. M., I, XCIV). Папская грамота 1320 г. говоритъ: «celesia Kyoviensis in confiniis Ruthenorum et Tartarorum, qui antiquitus Galathe vocabatur, elapsis centum annis et amplius...

замысли, то, поселившись на всемъ почти протяженіи восточной границы Руси, рѣшилися хотя ее не выпускать изъ своихъ рукъ и стали зорко слѣдить за князьями всѣхъ русскихъ земель, потому что *считали себя оладыками всей Руси*. При этомъ они были *врагами только только полной ея независимости* и предоставляли князьямъ въ извѣстныхъ предѣлахъ свободу.

Югозападная Русь должна была подчиниться имъ наравнѣ съ остальными землями. Ея князь не явился въ орду по первому зову, который былъ обращенъ ко всѣмъ русскимъ князьямъ ¹⁾, и отъ него потребовали Галича. Сопротивиться не было возможности. Въ концѣ 1245 г. онъ отиравился въ орду, сталъ на колѣни передъ ханомъ и назвался холономъ ²⁾.

infeleiter carni pastore proprio, clero et populo christianis» (Thoenes, Monum. Pol. I, p. 162, № 252; сл. ibid., p. 295, № 376). Если здѣсь дѣло идетъ о Галичѣ, то мы не споримъ противъ хронологической даты буллы; еслиже — о Киевѣ, то множество фактовъ можно привести въ доказательство того, что тамъ вовсе не было католическихъ епископовъ до 1244 г. И такъ, трудно приурочить занимающаго насъ Петра къ разряду титул. р. кат. еп. Руси, хотя разсказъ о немъ даетъ болѣе всего правъ именно на то. Можетъ быть, онъ занимать епископскую кафедру въ другомъ какомъ-нибудь городѣ южн. Руси, кромѣ Галича.

¹⁾ Ник. III, 20: «также (Батый) повелѣлъ всѣмъ князьямъ рускимъ оставшимъ в Руси прийти к себѣ».

²⁾ Ник., 536. — Гал.-вол. лѣтъ относитъ это къ 1250 г., и все безъ исключенія историки принимаютъ ея показаніе. Но о побѣдѣ Даниила въ орду въ ней говорится непосредственно вслѣдъ за описаніемъ Ярославской битвы, которая, какъ мы видѣли, случилась въ 1243 г. Поэтому и подчиненіе Даниила Татарамъ нужно отодвинуть назадъ. На необходимость этого указываютъ также то, что, по возвращеніи Даниила, Конрадъ Мазовецкій († 1247) былъ еще живъ (Ник., 537). Точно опредѣлить время Данииловой побѣды даетъ возможность Пяно-Каринни. Въ то время, когда послѣдній проѣзжалъ чрезъ югозап. Русь, Даниилъ былъ въ ордѣ. Пяно-Каринни, по всей вѣроятности, видѣлъ его гдѣ-то за Дѣбромъ. Пяно-Каринни прямо этого не говоритъ, но такъ можно думать. Онъ не упоминаетъ о встрѣчѣ съ Данииломъ передъ Дѣбромъ (см. стр. 10), не причисляетъ его также къ лицамъ, которыхъ встрѣтилъ у Батыя. [Въ Бергерономъ переводѣ послѣдней главы Пяно-Каринни читаемъ: «Il (Joan Carpin) fait mention des noms de tous ceux qu'il a trouvez ou rencontrez à, ou par les chemins. Comme le Roi Daniel de Russie, avec toute sa suite, étant près de Bathy, et de Carbon qui avoit épousé une soeur de Bathy» (стр. 212); потомъ Пяно-Каринни ссылается на провожавшаго его на нѣкоторомъ разстояніи къ Батю Могроша; послѣ этого онъ уже говоритъ о тѣхъ, кого засталъ

Неизвестно, обязался ли онъ платить дань или нѣтъ, но несомнѣнно, что татары требовали ее ¹⁾).

Врагъ былъ обще-русскій. Но въ то время, какъ остальные русскія земли, молча, подчинились татарскому игу, Даниілова область рѣшила сдѣлать попытку къ освобожденію себя отъ стѣснявшаго ее гнета.

Для князю болѣе, чѣмъ остальнымъ русскимъ князьямъ, казались неспособнымъ и было тяжело признавать надъ собою татарскую власть. Обратимъ вниманіе на то, что чувствовалъ этотъ прекрасно образованный европеецъ при встрѣчѣ съ татарами. «И прииде Переславлѣ, и

у Батия и у великаго хана (стр. 314)]. Плато-Карпини проѣзжалъ черезъ Волынѣ въ 1 й разъ въ январѣ 1246 г.; 2-го февраля онъ былъ уже въ Кіевѣ [стр. 19]. Въ древнихъ рукописяхъ Плато-Карпини его путешествіе обозначается совершенно вѣрно то 1245, то 1246 г. См. «Критико-литературное обзоріе путешественниковъ по Россіи» Ф. Аделунга. Ч. I. М. 1864, стр. 58—59. Что мы правильно выставили 1246 г., видно изъ разныхъ упоминаемыхъ Плато-Карпини происшествій, имѣвшихся мѣсто въ томъ году. При немъ скончался въ Азін Ярославъ Всеволодовичъ, а онъ, по нашимъ лѣтонисамъ, умеръ 30-го сентября 1246 г.: П. с. р. л., I, 201; ib VII, 156; Ник. III, 26. Незадолго до Плато-Карпини (стр. 84) былъ убитъ въ ордѣ Михаилъ, а это случилось 20-го сентября того-же 1246 г.: П. с. р. л., I, 201; Ник. III, 25; въ Воскрес.—П. с. р. л., VII, 156 —неправильно показано 23-е сентября]; у Батия же онъ былъ отъ великаго четверга до дня Пасхи 1246 г. (Плато-Карп., стр. 16 и 22) Панискія булы къ татарамъ помѣщена у Языкова и помѣчена: «поназъ Матіі anno II.» По словамъ нашей лѣтониси, Даниль отправился къ Батію «на праздники святаго Дмитрія»; въ то время Дибиръ еще не покрывался льдомъ: «ииде изъ монастыря въ лодыи» (Ип., 535). Изъ сравненія этихъ данныхъ мы выводимъ, что Даниль выѣхалъ въ орду въ октябрѣ 1245 г. и не переправился на правую сторону Дибира, на обратномъ пути, до начала февраля 1246 г. Обращаясь затѣмъ къ подробностямъ, находящимся въ галицко-вол. лѣтониси, нельзя не придти къ тому же результату: во время поѣздки Данила, въ Кіевѣ сидѣлъ еще панѣстникъ Ярославовъ (Ип., 535); у Батия его также встрѣчалъ Ярославовъ человекъ (ib., 536). — Послѣ свиданія съ Даниломъ, Батій считалъ его земли внонѣ покорными себѣ и къ подданнымъ Данила, а не къ кому-нибудь иному, при возвращеніи панискихъ пословъ, онъ «послать грамоту за своєю печатью, чтобы давали имъ лошадей и все нужное, а въ противномъ случаѣ угрожать имъ всѣмъ смертною казнію». («Собр. пут. къ тат., стр. 217).

¹⁾ Ип., 536: «нынѣ сѣдять на колѣну и холопомъ называется, и дани хотять, живота не чають и грозы приходятъ».

стрѣтоша Татаровѣ. Оттуда же ѣха къ Куремѣѣ, и видѣ яко нѣсть в нихъ добра. Оттуда же нача болми скорбѣти душою, видѣ бо обладаемы дьяволомъ: свѣрная ихъ кудѣньская бияшня и Чигизаконова мечтанья, свѣрная его кровопитыя, многыя его волины; приходящія цари и князи и велможѣ, соницю и луиѣ и землю, дьяволу, и умершимъ въ адѣ отцемъ ихъ и дѣдомъ и матеремъ, водили около куста поклонятися имъ. *О скорбная прелесть ихъ! Се же слыши велии нача скорбѣти* ¹⁾. Нужно вспомнить также гордую натуру Даниїла (какъ горько должно было быть для нея униженіе! ²⁾) и его горячую любовь ко благу и независимости родичей. Не слѣдуетъ забывать и того, что это были могуществѣннѣйшіи изъ тогдашнихъ князей ³⁾.

Даниїль задѣлвалъ всю Батыеву орду. На усаѣхъ въ борьбѣ съ нею можно было разсчитывать только въ томъ случаѣ, еслибы удалось выставить противъ нея огромную массу. Путешествовавшіи къ татарамъ Плато-Карпини говорятъ: «Нѣтъ такой области, которая сама собою могла бы имъ сопротивляться; ибо собираютъ они на войну изъ всѣхъ земель, которыми владѣютъ. Поэтому если христіане хотятъ сохранить себя и свои земли и все христіанство, то необходимо, чтобы короли, князья и бароны и правители земель, соединясь, послали на нихъ по общему соглашенію, воеско, прежде нежели начнутъ они разсѣваться по землямъ ⁴⁾». Сами татары вѣнчались своимъ многолюдствомъ и потому именно и думали, что противъ нихъ не можетъ устоять никакой

¹⁾ Ibid. 535—536.

²⁾ Не даромъ другихъ аттестуетъ «татарская честь» не оскорбляла такъ; а тутъ читаемъ: «О злѣ зла честь Татарская!... О злая честь Татарская!» (Ип., 537).

³⁾ Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Даниїль съ самаго начала не хотѣлъ покоряться татарамъ. До зова со стороны Батые онъ не ѣхалъ въ орду, а собиралъ въ то время свѣдѣнія о татарахъ [Плато-Карпини говорятъ о Васильѣ: «venerat Dominus Wasilio, Dux Russiae, a quo etiam remissus de facto audiuitur Tartarorum; quia nuncios illic miserat, qui jam redierant ad ipsum». Стр. 8]. Къ хану онъ отправился только потому, что еще не достаточно приготовился къ защитѣ: «Бысть в печали велицѣ, зане не утвердилъ бѣ земѣ своей города; и думавъ съ братомъ своимъ, и поѣха к Батыеву...» (Ип., 535) По возвращеніи изъ орды, онъ съ новымъ жаромъ принялся за планы касательно сверженія татарскаго ига.

⁴⁾ Собр. путеш. къ тат., 203.

народъ 1). Они двигались всегда въ полномъ составѣ орды, тогда какъ осѣдлые жители областей, на которыя они нападали, не всё противъ нихъ выходили; земское ополченіе являлось безсильнымъ. Этимъ объясняется легкое завоеваніе Руси татарами.

Вотъ почему Даниилъ почти съ той самой поры, какъ задумалъ борьбу съ ними, начать хлопотать о составленіи противъ нихъ большого ополченія изъ западно-европейцевъ 2); о соединеніи съ сѣверовосточ-

1) Ibid., 108.

2) По словамъ Стрыйковского (I, 291), Даниилъ отправлялъ къ папѣ послы уже въ 1245 г. (на Ліонскій соборъ), но это не вѣрно: изъ Пано-Карпини видно, что до проѣзда послѣдняго чрезъ юго-западную Русь Даниилъ не заводилъ сношеній съ Римомъ. Папа первый вызвалъ его на это: онъ далъ посламъ, отправлявшимся къ татарамъ, грамоту, для врученія князьямъ юго-западной Руси, въ которой увѣщевалъ ихъ «возвратиться къ единенію со святою матерью церковію». Пипокентій IV интересовался привлеченіемъ Даниила въ лоно католицизма потому, что, съ обращеніемъ его, 1) увеличилась-бы папская паства, а во 2-хъ, католическій міръ въ лицѣ его приобрѣлъ-бы на границѣ съ нехристіанскимъ государемъ; а папа такъ заботился объ охраненіи католическихъ земель отъ татаръ! Папскіе послы, при первомъ своемъ проѣздѣ чрезъ юго-западную Русь не могли получить рѣшительнаго отвѣта, потому что не было дома Даниила (Пано-Карпини, 8). Безъ сомнѣнія Василько ра сказалъ брату (возвратившемуся, вѣроятно, въ февралѣ) объ ихъ словахъ. Они порѣшили выступить въ переговоры съ Римомъ и въ первые мѣсяцы 1246 г. (въ февралѣ, или въ мартѣ, или въ апрѣлѣ) отправили къ папѣ пословъ. Указаніе на это посольство мы находимъ въ папскихъ грамотахъ, датованныхъ •V. Bonas Mar. 1246. Въ одной изъ нихъ папа говоритъ: «*volis tuis libentius annuimus, et petitiones tuas quantum cum Deo possumus favorabiliter exaudire. Tuis itaque supplicationibus inclinatus*...» (H. R. M., I, LXII). Въ др. грамотѣ отъ того же числа, обращенной къ королю русскому Іоанну и ко всѣмъ вѣрнымъ, папа выражается уже не такъ опредѣленно: «*sic accepimus*...». Очевидно, объ этомъ же посольствѣ упоминаетъ Пано-Карпини подъ 1247 г.: «*responderunt vobis communitate decentes — confirmantes etiam omnia, quae prius de hac materi per Abbatem suum transmissant*» (стр. 62). Раціональдъ не вдается въ подробности о томъ, по какому случаю написаны названныя нами грамоты. Онъ говоритъ («*Annales Eccles. etici*, XIII, ad a. 1246, № 28, p. 558). «*factissimo primo mense excitatus Innocentius, Prussiae archiepiscopus, qui ex Antiochia ad Elia eodem mense anno transfugerat, Apolloniensi quoque sedis legatū obsequio ornatum ad Russos misit*». — Второе посольство къ папѣ было отправлено Данииломъ въ 1247 г. — вѣрнѣе съ возвращавшимся въ Римъ Пано-Карпини («Собр. русск. къ тат.», 62), и вѣрнѣе на него являлись буллы, помѣченные: «*Longum VI. kalendas*

ною Русью онъ не помышлялъ. Западъ не подалъ ему помощи, несмотря на то, что посланные папою къ татарамъ привезли грозную вѣсть о походѣ на Западъ, который послѣдніе намѣревались предпринять¹⁾; не вліяли на католиковъ и постоянныя воззванія къ крестовому походу съ церковныхъ кафедръ²⁾. Даніилъ рѣшился выступить противъ татаръ съ одними собственными силами³⁾. Послѣ первыхъ успѣ-

Septembris. Anno V^a (1247) («Н. Р. М.», I, №№ LXXII—LXXI). Въ одной изъ папскихъ буллъ этого года (ibid. LXXII) упоминаются «*illae speciales*» и «*nuntii, quos—transmisit nuper ad nostram presentiam*»; въ др. грамотѣ (LXXV) такими нунціями названы «*fratres H. et A. de ordine fratrum Predicatorum*», очевидно, тѣ самые, которыхъ папа послалъ въ предыдущемъ году для пребыванія при Даніилѣ (LXIII).

1) «Собр. путеш. къ Тат.», 200, 196; грамота Байотная у Асценлива, гл. 12, стр. 258 и 260.

2) Едва-ли не первою буллою, вызывавшею Западъ къ крестовому походу противъ Татаръ, была напечатанная у Райналда подъ 1243 г. (№№ 36—37; р. 523). Пропуская слѣдовавшій затѣмъ рядъ папскихъ мѣръ для защиты католичества отъ Татаръ, укажемъ на то, что папа приглашалъ вѣрныхъ къ ополченію противъ нихъ въ 1253 (по сообщенію со стороны Даніила объ угрожавшемъ набѣгѣ. Н. Р. М., I, LXXXVIII) и въ 1254 (ibid., № XC; булла помѣчена: «XII. Kal. Junii») гг. Подобныя увѣщательныя грамоты папы издавали и послѣ разрыва съ Даніиломъ [въ 1258: *Vogt, Gesch. Preussens* 4 т. 150, и *Cod. diplom.* р. 121; въ 1260: *Cod. dipl.* р. 131; въ 1261: *Raynaldi Ann.*, XIV, ad a. 1261, № 6; въ 1262: ibid., ad a. 1262, №№ 29—32], но онѣ не имѣли никакого значенія, равно какъ и буллы, побуждавшія къ крестовому походу противъ Литовцевъ (см. напр. «*Ann. Eccl.*» XIV, ad a. 1255, № 59, и а. 1257, № 25); ополченія не могли организоваться; дѣло ограничивалось тѣмъ, что крестъ принимали одиночныя лица и послѣ того сидѣли дома; нѣкоторые даже старались потомъ снять съ себя обѣтъ (*Rayn.*, ibid.).

3) Онъ предпринялъ противъ нихъ даже наступательное движеніе (см. въ I-й гл.).—Одинъ разъ, повидимому, Даніилъ могъ дѣйствовать, опираясь на литовскія силы (Ип., 555—556), но онѣ не оказали ему никакого пособія.—Первые начали борьбу (въ концѣ 1253 или въ началѣ 1254 г.) Татары, должно быть, узнавше о сношеніяхъ Даніила съ Западомъ. Вскорѣ послѣ коронованія его они двинулись къ Бакотѣ (Ип., 549). Во время проѣзда Плато-Каринни, они кочевали еще у правой стороны Днѣпра. Щербатовъ догадывался, что въ 1252 г. Татары пошли на Даніилова зятя, Андрея Ярославича, потому, что опасались этой родственной его связи съ Даніиломъ («Ист. Росс.», т. III, Сиб. 1774, стр. 65). Г. Трубецкой также думаетъ («*La Russie rouge*», 146), что Андрей началъ заявлять открыто неповиновеніе Татарамъ подѣ вліаніемъ Даніила. Но это не выдерживаетъ критики.

ховъ¹⁾, онъ долженъ былъ поникнуть головою, когда на мѣсто баскака Куремсы былъ двинуть съ болѣе численными полчищами Бурандай. Силы послѣдняго были страшны Данилу. «Данило же держаше рать с Куремсою, и николи же не бояся Куремсы: не бѣ бо могль зла ему створити никогда же Куремсы, дондеже приде Буранда со силою великою²⁾». Этотъ «безбожный, злый, оканый, проклятый» воевода, какъ называсть его лѣтопись, заставилъ Данила въ концѣ концовъ отречься отъ мысли о борьбѣ съ татарами, приказавши скрыть почти всѣ воздвигнутыя въ югозападной Руси укрѣпленія. Что должны были чувствовать южнорусскіе князья при сценахъ слѣдующаго рода! «Поиде Бурандай ко Володимерю, а Василко князь с нимъ, и не дошедшу ему города, и ста на Житаи на ночь. Бурандай же нача молвити про Володимерь: «Василко! розмечи городъ»; князь же Василко нача думать в собѣ про городъ, за не немощно бысть розметати вбортъ его величествомъ, повелѣ зажечи и; и тако чересъ ночь изгорѣ всѣ. Завтра же приѣха Буранда в Володимерь, и видѣ своимъ очима городъ изгорѣвши всѣ; и нача обѣдати у Василка на дворѣ и пити; обѣдавъ же и пивъ и леже на ночь у Пятидна. Завтра же присла татарина, именемъ Баймура, Баймуръ же приехавъ ко князю и рече: «Василко! прислалъ(ъ) мя Бурандай, велѣлъ(ъ) ми городъ розконати». Рече же ему Василко: «твори повелѣное тобою». И нача розконивати городъ, назнаменуя образъ побѣды³⁾. Князья собственными руками должны были разрушать то, въ чемъ видѣли послѣдній оплотъ противъ варваровъ, и послѣ того ихъ заставляли принимать участіе въ татарскихъ ширшествахъ!

Борьба съ восточными врагами, какъ и съ сѣверозападными, окончилась для югозападной Руси неудачею, въ силу малыхъ ея средствъ. Не сѣ было суждено низринуть татарское владычество. Несчастная Россія принуждена была долго еще ожидать того момента, въ кото-

1) Мы говоримъ о борьбѣ Данила съ Куремсою, набодавшимъ за югозападомъ. Плато-Карпини передаетъ извѣстіе, что у Куремсы (онъ называетъ его Коррепсою) было 60000 человекъ (стр. 14; въ нѣкоторыхъ спискахъ неправильно: 600000; см. 46-ю стр. По изслѣдованіямъ повѣстившихъ историковъ (см. Hammer-Purgstall's «Geschichte der Goldenen Horde in Kiptschak». Цигата И. И. Шараневича), у него было всего 10000 человекъ.

2) Ил., 561.

3) Ibid., 562—563.

рый должно было наступить это освобождение для каждой из двух огромных половин (московской и литовской), на которые она разбилась.

Попытка Данила была однако не бесполезна для югозападной Руси. Татары стали побаиваться Данила. Когда один из претендентов на Галич просил у них помощи, они ему отвечали: «како идеши в Галич, а Данилю князь лють есть; оже отыметь ти животь, то кто тя избавить ¹⁾»? — Побоялись они и того, чтобы он не двинулся на них Запад, претяжилами которого они чувствовали пёкорого рода страх ²⁾. Потому-то даже Бурандай называл галицко-волынских князей не иначе, как «мирняками», т. е. находящимися въ союзѣ ³⁾, и власть татаръ не была такъ прочно утверждена, какъ въ сѣверовосточной Россіи.

Въ заключеніе намъ остается сказать нѣсколько словъ въ защиту политики Данила относительно татаръ противъ С. М. Соловьева. Этотъ ученый какъ-бы не одобряетъ ее, отдавая предпочтеніе, во своему объясненію, политикѣ сѣверныхъ князей. «Неудача предпріятій Даниловыхъ, говоритъ онъ ¹⁾, служить самымъ лучшимъ объясненіемъ постоянной прискорности Александровой и выставяетъ съ выгодной стороны прощательность и осторожность внука Всеволода III. Соловьевъ думаетъ какъ-бы, что Данилъ не вполне разумно и расчетливо затѣять борьбу съ татарами. Но Александръ Невскій былъ далеко слабѣе Данила по своимъ силамъ и не находилъ ни малѣйшей опоры на Западъ. Данилъ былъ въ иномъ положеніи. А что онъ не вдался въ борьбу, очертилъ голову, просто по чувству удалства, какъ это сдѣлалъ одинъ изъ сѣверныхъ князей ²⁾, это видно изъ того, что онъ не сразу началъ наступательное движеніе противъ татаръ.

¹⁾ Ип., 550.

²⁾ «Собр. путеш. къ Тат.», 44 и 228.

³⁾ Ип. 560 — 562. «Мирнякомъ» называлъ и Вославъ Краковскій Шварна. Ип., 571.

⁴⁾ Ип., 232 — 233.

⁵⁾ Андрей Ярославичъ. Когда пришли на него Татары, онъ «смутился въ себѣ глаголю: Господи! что се есть докоѣ намъ межъ собою бранилися и наводите другъ на друга татары; лучше мнѣ събѣжати въ чужую землю, неже дружитися и служить татаромъ. И собравъ войство свое иде противу ихъ, и сѣбѣнеси начина битися, и

IV.

Мы указали на все, заслуживающее по нашему мнѣнію, вниманія въ княженіе Даниїла Галицкаго. Намъ предстоитъ теперь, на основаніи вышесказаннаго сдѣлать общую оцѣнку всего совершившагося въ теченіе этого княженія.

При Даниилѣ значительная по объему часть Руси, именно юго-западная, отдѣлилась отъ прочихъ русскихъ земель и начала жить особенною жизнью. Это обособленіе было вредно въ томъ отношеніи, что постепенно все больше и больше могло развивать чувство отдаленности, и, при случаѣ, одна часть могла уже и не подумать о подавіи помощи другой, которая казалась ей чуждою; съ сѣвера уже не могъ придти на выручку Галича Мстиславъ; это мы и видимъ въ половинѣ XIV столѣтія, при покореніи Червонной Руси Польшею. Но не одни дурныя послѣдствія могло имѣть это отдѣленіе. Чѣмъ оно сопровождается? Югозападная Русь не желала терятьъ участі, какую сносили остальные русскія земли, рвалась къ свободѣ, стремилась къ развитію вплоть цивилизованной для своего времени жизни. Имѣя она успѣхъ на этомъ поприщѣ, она принесла бы великую пользу не только Западной Руси, которую могла-бы притянуть къ себѣ, но и восточной, избавивъ ее собственными силами отъ враговъ, которые, борясь съ югозападною Русью, боролись потомъ съ Москвою, она могла-бы сообщить отсталымъ въ неволѣ отъ цивилизованной жизни братьямъ выработанную ею здоровую, самостоятельную и въ тоже время стоящую на уровнѣ времени гражданственность. Она могла-бы вторично сыграть роль, какаю однажды была уже выполнена ею,—роль, навсегда освященную Кіевъ для всей Руси.

И изучающій время Даниїла, еслибы не познакомился съ тѣмъ, что было потомъ, былъ-бы почти увѣренъ, что такъ и случилось. При Даниилѣ югозападная Русь претерпѣла много ударовъ и несчастій, но они не убили въ ней жизни, которая обѣщала въ будущемъ прекрасный разцвѣтъ. Въ моментъ Даниїловой смерти съ горизонта не сошли грозныя тучи, но при его жизни югозападная Русь боролась стойко и сравнительно удачно. «Крѣпости срыты по приказанію татарскаго

бысть битва велика и одолѣша татарове, и побежа кн. в. Андрей Суздальскій ..» Ннк. III, 33—34.

баскака, говорятъ С. М. Соловьевъ, но Холмъ сбережень, и вообще отношенія монгольскія не такъ тяжки на югѣ, гроза Бурундаева прошла какъ-то мимо ¹⁾. Впродъ не пузю было ломать голову надъ средствами для борьбы съ непріятелемъ: они были указаны Даниломъ; эти средства были: едиподуніе вшутри и, при этомъ единогласіи, союзъ съ Нѣмцями—противъ Литвы ²⁾ и союзъ съ западомъ вообще—противъ татаръ. Притомъ эти враги принуждены были значительно поостыть въ своихъ порывахъ. Еслибы послѣ Данила все шло, какъ при немъ, то югозападная Русь устояла-бы противъ всякой непогоды, дождалась-бы свѣтлаго неба и зажила-бы отрадною жизнью въ освѣженной атмосферѣ.

Но въ томъ-то и бѣда, что она не видѣла другаго Данила. Ни одинъ изъ оставленныхъ имъ и бывшихъ послѣ него князей не походилъ на него соединеніемъ въ себѣ огромнаго количества качествъ, которыя были необходимы для государя въ то, тяжкое время, не исключая и высокоправственнаго и симпатичнаго Владиміра Васильковича ³⁾. Не было личности, которая умѣла-бы направлять постоянно къ одной цѣли политику всѣхъ князей югозападной Руси. Послѣ Данила между ея князьями уже нѣтъ прежняго единодушія, столь важнаго при тогдашнихъ обстоятельствахъ, и это обнаруживается сразу: когда пришлось воевать съ Поляками вскорѣ послѣ смерти Данила, Левъ не соединился съ братомъ и дядею ⁴⁾; а при Данилѣ всѣ полки шли на враговъ, и это могло сдерживать посяднихъ ⁵⁾. Левъ, заратившись съ Литвою, не получилъ помощи отъ Василька, а просилъ ее у татаръ ⁶⁾. Раздѣленіе югозападной Руси между нѣсколькими перѣдко разобщенными въ политикѣ и вообще не возвышавшимися постоянно надъ мыслию о личномъ благѣ князьями не давало возможности дѣйствовать наступательно противъ враговъ. И вотъ татарское вліяніе усиливается ⁷⁾. Русь

¹⁾ «Исторія Россіи», III, 233.

²⁾ Въ этомъ отношеніи преемники Данила исполнили его заветы.

³⁾ Посвященную его дѣятельности статью см. въ IV-й кн. «Вѣст. зап. Россіи» 1871.

⁴⁾ Ип., 571—572.

⁵⁾ Особенно замѣтно въ лѣтониси постоянное несогласіе и нерасположеніе между Львомъ и Владиміромъ Васильковичемъ.

⁶⁾ Ип., 575.

⁷⁾ Лѣтонисецъ начинаетъ говорить: «тогда же бяху вси князи въ неволѣ татарской». Ип., 575, 588, 591.

не крѣпла, а между тѣмъ Литва и Польша усилывались отъ сплоченія, противъ котораго югозападная Русь не принимала мѣръ. и въ концѣ концовъ подѣлились ею. И она томилась подъ чужеземнымъ гнетомъ четыре съ половиною вѣка; значительная часть ея неосвободилась отъ него и до сихъ поръ.—Время Даниїла было самое блестящее время югозападной Руси, начиная съ основанія русскаго государства; съ его смертію она видѣла мало такихъ свѣтлыхъ сравнительно моментовъ.

С. М. Соловьевъ ¹⁾ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ ²⁾ объясняютъ ея паденіе иначе. Они утверждаютъ, что въ ней не было задатковъ и возможности крѣпкой жизни. Если согласиться съ ними, то выйдетъ, что Даниїль строилъ свое зданіе на пескѣ (что и утверждаетъ Бестужевъ-Рюминъ), и что его труды тратились по напрасну и принесли мало пользы. Но въ сѣверовосточной Руси не было элементовъ, особенно благопріятствовавшихъ развитію крѣпкаго государства, и оно образовалось такъ нескоро не по одной причинѣ татарскаго владычества. Кто знаетъ, не случилось-ли бы этого еще позже, еслибы не подвернулось татарское нашествіе? Съ другой стороны, въ югозападной Руси не было элементовъ разложенія. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ видитъ все зло въ Галичѣ, въ его аристократіи. Но Галицкая область послѣ Даниїла не была первепствовавшею въ югозападной Руси, и Галичъ, и Львовъ не были исключительными столицами послѣдней. Напротивъ, мы имѣемъ основанія думать, что Владиміръ Волынскій имѣлъ болѣе значенія, нежели Львовъ. Это видно изъ дошедшихъ до насъ грамотъ послѣдняго времени самостоятельнаго существованія югозападной Руси ³⁾. Что же касается галицкаго боярства, то, какъ мы видѣли, оно было подавлено при Даниїлѣ и не воскресло съ прежнею силою, сколько намъ извѣстно, до конца XIII столѣтія, когда наши свѣдѣнія о Галицко-Волынскихъ княжествахъ дѣлаются крайне скудными, по случаю прекращенія мѣстной лѣтописи.

Не исполнилась мечта Даниїла о самостоятельной жизни югоза-

¹⁾ См. I-ю гл. XII-го тома.

²⁾ •Русская исторія., I, 293—299.

³⁾ Въ грамотѣ Юрія II отъ 1327 г. Владиміръ названъ *civitas capitans*. Во Владимірѣ же писаны грамоты: 1316, 1320, 1335; изъ Львова выдана грамота 1334; объ одной (1325) неизвѣстно, гдѣ писана.—Въ то время нерѣдко даже вся югозападная Русь объединялась подъ названіемъ Волыни. См. •Гал. истор. сборн., вып. 3.

падной Руси, съ блестящимъ положеніемъ ея среди сосѣдей и съ цвѣтущимъ видомъ внутри: она не сыграла роли, какую ей можно было сулить. Несмотря на то, княженіе Данила не было безплоднымъ. Оно отсрочило на цѣлое столѣтіе паденіе югозападной Руси, на цѣлое столѣтіе отдалило отъ нея тягостя чужеземнаго ига. Западные ея враги, чуть чуть было не овладѣвшіе ею, были отбиты. и она значительно окрѣпла при Данилѣ благодаря тому, что на время представляла какъ бы одно цѣлое. Единеніе это долго не продолжалось, но все-таки весьма важно было то, что она сосредоточилась въ рукахъ меньшаго числа лицъ, притомъ—лицъ, принадлежавшихъ къ одному роду. Благоутворно также должно было дѣйствовать и то, что князья осѣлись на своихъ мѣстахъ. Существова же въ теченіе цѣлаго столѣтія послѣ татарскаго нашествія, югозападная Русь отвлекала вниманіе Литвы отъ востока, принимала на себя ея удары и давала Москвѣ возможность крѣпнуть, въ то время какъ Псковъ и Новгородъ не допускали къ Москвѣ ливонцевъ.

V.

Указавъ важнѣйшія событія этого замѣчательнаго княженія, опредѣливъ историческое его значеніе, мы не въ правѣ еще окончить свой трудъ. Онъ былъ бы неполонъ, еслибы мы не упомянули о томъ громадномъ благотѣльномъ вліяніи, какое имѣла на судьбы юго-западной Руси того времени сообщившій ему свое имя личность Данила Романовича.

Слишкомъ тяжело и трудно было для югозападной Руси то время, въ которое онъ жилъ. Она со всѣхъ почти сторонъ могла опасаться за свою независимость.

Если, несмотря на то, она удержала свою самостоятельность въ отношеніи къ западнымъ и сѣвернымъ сосѣдямъ и даже, напротивъ, сдѣлалась для нихъ болѣе или менѣе грозною, если сразу же не выполнѣла татарскому игу и сколько-нибудь пришла въ цвѣтущее состояніе послѣ всѣхъ бѣдствій, то этимъ она обязана въ громадной степени именно Данилу; мы говоримъ: въ громадной степени, а не выполнѣла, потому что ни одному человѣку нельзя приписать что-нибудь выполнѣ. Исполнись когда-нибудь замыслы враговъ Данила на его жизнь, стань къ

качества вождя во главѣ юго-западной Руси кто-нибудь другой, ходъ ея исторіи былъ бы совершенно иной. Она не сплотилась бы, чтѣ случилось при Данилѣ, и не имѣла бы оттого силы, которая весьма много помогала Данилу; никто другой, кромѣ его, не сумѣлъ бы и такъ прекрасно устроить политическія отношенія ея. Мы просимъ при этомъ читателя вспомнить, что ей помогъ весьма мало даже Мстиславъ Удалой. И это не наше только мнѣніе. М. О Кояловичъ говоритъ: «Галицко-Волынское княжество просуществовало послѣ татарскаго нашествія (мы скажемъ: послѣ смерти Романа, потому что серьезной опасности оно подверглось именно съ этого времени) еще цѣлое столѣтіе, — еще цѣлое столѣтіе группировало около себя западно-русскія силы. Этимъ столѣтнимъ существованіемъ оно особенно было обязано необыкновенному западно-русскому человеку—Данилу Романовичу, Галицко-Волынскому князю»¹⁾. Одинъ довольно почтенный польскій историкъ также называетъ «королевство Руси» «twórcą dzielności jego»²⁾.

Такое крайне благотѣльное и чрезвычайно сильное вліяніе Данила Галицкаго на судьбы югозападной Руси проистекаютъ изъ того, что это была личность не изъ обыкновенныхъ,—личность, совмѣщавшая въ себѣ почти всѣ тѣ качества, которые нужны были для спасенія Руси; онъ былъ по плечу тому трудному времени, когда «въ Русской землѣ возсталъ великій митежъ» и наступили «безчисленныя рати,... частыя войны, и многы крамолы, и частая востанія, и многы митежи».

Не станемъ указывать на отличавшую Данила отъ его соперниковъ безкорыстную горячую любовь къ русской землѣ, которую онъ желалъ видѣть вполне счастливою страной, прекрасно устроенною внутри, какъ то доказываетъ его внутренняя дѣятельность, и занимающее почетное положеніе и славную среди окружающихъ государствъ; онъ усердно старался о возможно большемъ распространеніи у нихъ этой доброй о ней славы³⁾. Одной горячей любви къ отечеству, составляю-

1) «Лекціи по ист. Зап. Россіи», 84.

2) Каз. Стадницкій въ соч. «Sybowie Gedunina» (т. II, стр. 1).

3) Вотъ что говоритъ онъ своими словами, когда они однажды хотѣли возвратиться съ похода на Литву: «сримоу имѣемъ отъ Литвы и отъ осихъ земель, аще не поидемъ и пратягнемъ» (Ист., 543). Для славы Руси, съ которою возрастала и его слава, а не для чего иного, онъ такъ охотно принимать участіе въ войнахъ сосѣдей, помо-

щей достояніе всякаго честнаго дѣателя, было еще мало. Не будемъ говорить и о томъ, что онъ ставилъ для себя высшую цѣлью благо находявшихся подъ его властію и властію его брата русскихъ земель, не давалъ себѣ ни минуты отдыха и всю жизнь ревностно и неуклонно къ нему стремился, такъ что лѣтописецъ говоритъ о немъ и объ его братѣ, что «измлада не бы пма покоя»¹⁾, а С. М. Соловьевъ²⁾ справедливо ставитъ его наряду, съ страдальцемъ за русскую землю. Владиміромъ Мономахомъ. Весьма важно было то, что Даниилъ обладалъ при этомъ и качествами, весьма много могшими помогать ему при выполненіи этой высокой задачи.

Прежде всего скажемъ, что это былъ весьма ловкій и принципиальный политикъ, отлично умѣвшій найтись во всякомъ положеніи, всегда отыскать средства для борьбы. Далѣе, это былъ человѣкъ горячо относившійся ко всякому дѣлу. Пылкость его характера обнаружилась уже въ дѣтствѣ. Когда однажды выгоняли его мать изъ Галича, Даниилъ не хотѣлъ ее оставить и плакался по ней, младъ сый. И приѣхавъ

гая своимъ друзьямъ. Вотъ что читаемъ въ лѣтописи при описаніи его похода на Чеховъ: «Данилови же князю хотящу, ово королю ради, ово стави хотя, не бѣ бо въ землѣ Рускѣй перве иже бѣ воевалъ землю Чешьску, ни Святославъ хоробры, ни Володимерь святый (лѣтописецъ забылъ Владиміра Мономаха). Богъ хотѣше его исполни, снѣшаше бо и тоспшисѣ на войну.» (Ил., 545). Въ случаѣ побѣды, Даниилъ водружалъ свое знамя на стѣнахъ побѣжденнаго города (Ил., 547).—Когда была взята дань съ ятвяговъ, часть ея Даниилъ удѣлялъ польскому воеводѣ Сигиѣву, «послушества ради, да увѣсть вси земли Лядская, яко дань платили суть Ятвязи королеви Данилу, сынови великого князя Романа» (Ил., 554). Даниилъ побилъ показаться иностранцамъ въ возможно лучшемъ видѣ. Вотъ какъ явился онъ однажды въ венгерскую землю, будучи приглашенъ на помощь ея королемъ: «бѣ покровъ его свѣтлость велика, отъ оружія блистающася... бѣ конь полъ пшмъ дивлепню подобецъ, и сѣдоу отъ злата жьжтепа, и стрѣлы и сабля златомъ украшены, пшмы хитростыми, якоже дивитися, колюхъ же оловира Грѣцкого и кружины златыми пшскими ошиты, и сапозы зеленого хѣза шиты золотомъ. Немцемъ(ъ) же зримымъ, много дивящимся.» (Ил., 540 — 541). Соблюдя честь своей земли, Даниилъ не желалъ разговаривать въ Краковѣ съ чешскими послами, явившимися съ короною, и сказалъ пшмъ: «не подобаетъ ми видитися с вами въ чужей земли, пш пакы» (Ил., 548).

¹⁾ Ил., 501.

²⁾ Въ ст. подъ заглавіемъ: «Даниилъ, король Галицкій», помѣщен- ной въ 1-мъ № «Современника» 1847.

Олександръ, тивувъ Шюмавиньскій, и я и за поводъ; онъ же взявъ мечъ, ты его, и потя конь его подь нимъ...¹⁾ Горячность Данила не принадлежала къ числу скоро остывавшихъ. Во всякомъ дѣлѣ онъ до конца сохранялъ энергію, былъ неутомимъ, не медлялъ, работалъ даже въ Пасху. Данилъ получаетъ отвѣтъ отъ Мстислава Удалаго, признающій за нимъ права на Черторыйскъ. «Дѣмьну же приехавшу в великую субботу, наутрѣя же *на великъ день* приехаста Данилъ и Василько къ Черторыйску, въ понедѣльникъ на ночь обѣдоста градъ»²⁾. Когда Данилъ узналъ о бѣгствѣ Александра Белзскаго по направленію къ Кіеву, онъ «изыде на нѣ из Галича, угони и въ Полономъ, и яша и в лузѣ Хоморьскомъ, *Данилови же не спавши три дни и 3 ночи*, такоже и во емъ его»³⁾. Бѣдствіе не приводило Данила въ уныніе, которое онъ считалъ качествомъ невѣрныхъ. «Людемъ же видницимъ, яко отъ татаръ зажженъ бѣ градъ, и вбѣжаша в мѣста лѣсна и тѣмъ не могоша сбиратися; Данило же спяся с братомъ и тѣши и, якоже отъ Бога бывшій бѣдѣ не имѣти *желъ* (Х. П. «жалъ») *поганьскы*, по на Бога надѣятися и на нь возложити печаль»⁴⁾; что Данилъ самъ слѣдовалъ этому, видно изъ всей его біографіи. Онъ отличался удивительною любовью къ дѣятельности, что особенно бросается въ глаза при чтеніи галицко-волынской лѣтописи подь 1235 г.: походы предпринимаются имъ одинъ за другимъ; помѣшало половодье войнъ съ Ятвягами — Данилъ воспоминаетъ, что у него есть другой еще врагъ, и онъ идетъ на него⁵⁾. При этомъ онъ любилъ собственнымъ глазомъ все осмотрѣть, ко всему приложить и свою руку: осаждалъ ли онъ городъ; или вообще велъ войну, самъ осматривалъ мѣстности, укрѣпленія, препятствія⁶⁾, и раздѣлялъ перѣдко труды съ воинами⁷⁾. Не послѣднюю роль играю и его блестящее мужество, обнаруженное имъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ⁸⁾, но особенно ярко выказавшееся въ несчастный для Руси 1223 г. Данилъ первый, изъ любопытства, что за люди были

1) Ип., 486.

2) Ibid., 502.

3) Ibid., 514.

4) Ibid., 557.

5) Ibid., 517.

6) Ibid., 504 и 506.

7) Ibid., 553.

8) Ibid., 491.

пришельцы, бросаясь за ними вслѣдъ, первый перешелъ, по желанію Мстислава, Балку и сталъ впереди своихъ полковъ. Приведемъ это довольно характерное мѣсто изъ лѣтописи. «Съравнявшимся полкомъ на мѣсто, Данилъ же выѣха на передъ, и Семьюнъ Олюевичъ и Василко Гавриловичъ, поткоша в полкъ Татарскыя; Василковъ же сбодену бывшу в персѣ, младѣства ради и буети не чюяше ранъ бывшихъ на телеси его: бѣ бо возрастомъ 18 лѣтъ, бѣ бо силенъ. Даниловъ же крѣпко борющися, избивающи Татары, видивъ то Мстиславъ Нѣмий, мнѣвъ яко Данилъ сбоденъ бысть, потче и самъ въ нѣ, бѣ бо мужъ и отъ крѣпкоу: попеже ужика сый Роману отъ племени Володимеря, прядрокомъ Мономаха, бѣ бо велику любовь имѣя ко отцю его, ему же поручивше по смерти свою волость, дая князю Данилову Татаромъ(ъ) же бѣгающимъ, Даниловъ же избивающи ихъ своимъ полкомъ, и Олгови Курьскому, крѣпко бившимся, нѣмъ полкамъ сразившимся с ними, грѣхъ ради нашихъ Рускымъ полкомъ побѣжденнымъ бывшимъ: Данилъ видивъ, яко крѣпцѣйши брань належитъ в ратныхъ, стрѣльцѣмъ ихъ стрѣляющимъ крѣпцѣ, обрати конь свой на бѣгъ, устрѣмлении ради противныхъ. Бѣжающю же ему, и вжада воды, пивъ почти рану на телеси своемъ, во брани не позна ея крѣпости ради мужества возраста своего: бѣ бо дерзъ и храборъ, отъ главы и до ногу его не бѣ на немъ порока¹⁾. Данилъ считалъ постыднымъ удаленіе отъ непріятеля безъ битвы. Онъ не совѣтовалъ однажды Владиміру Рюриковичу идти на Половцевъ, когда же его упросили на то, а потомъ, встрѣтившись съ ними, уговаривали къ отступленію, Данилъ отвѣчалъ: «подобаетъ воину устремившуся на брань или побѣду пріяти, или пастися отъ ратныхъ; азъ бо возбраняхъ вамъ, нынѣ же вижю яко страшливу душу имате; азъ вамъ не рѣхъ ли, яко неподобаетъ изыти труднымъ воємъ противу цѣлымъ? нынѣ же почто смущаетесь? изидете противу имъ²⁾. Его удалъ простиралась до того, что онъ готовъ былъ вмѣшиваться въ борьбу и помогать слабѣйшимъ, когда его и не звали; такъ, онъ хотѣлъ однажды пособлять австрійскому герцогу противъ императора, но былъ отговоренъ королемъ³⁾. — Будучи храбрымъ воиномъ, онъ былъ искуснымъ полководцемъ. Во время одного похода на

1) Ип., 496—497.

2) Ibid., 515.

3) Ibid., 517.

Ятвяговъ Даниилу говоритъ: «вѣсь ты воппичьскій чинъ, на ратякъ обычай ти есть»¹⁾... Впрочемъ, Даниилъ былъ способенъ не къ одной политической дѣятельности, онъ не увлекался одними военными предпріятіями, не былъ только рыцаремъ. Не одни военныя предпріятія считалъ онъ дѣломъ государя. Онъ обнаруживалъ особенную способность и къ устроению государства. Вѣроятно, за это лѣтописъ называетъ его «княземъ мудрымъ», «вторымъ по Соломонѣ»²⁾. Нельзя при этомъ не указать на его свѣтлыя понятія. Мы приписываемъ инициативѣ Даниила слѣдующее: «Руси бо бѣаху половниѣ многу челядь и боярыниѣ; створиша же межн собою клятву Русь и Ляхове: аще по семь коли будетъ межн ими усобица, не воевати Ляхомъ Руское челяди, на Руси Лядской»³⁾. Къ сожалѣнію, это условіе не выполнялось; первые нарушили его поляки⁴⁾ Даниилъ долженъ былъ отступать отъ этого правила и въ борьбѣ съ поляками⁵⁾, и въ борьбѣ съ другими врагами⁶⁾, потому что таковъ былъ духъ времени и такъ поступали съ нимъ его враги. Даниилъ, къ сожалѣнію, не понималъ только зла удѣловъ и не могъ разстаться съ старыми понятіями о столонаслѣдіи, а вѣдь могъ бы безъ особеннаго труда водворить единовластіе въ югозападной Руси. Вообще, по своимъ воззрѣніямъ, онъ оставался княземъ дотатарской Руси и не внесъ въ ея государственную жизнь новой идеи, хотя и носилъ на головѣ королевскій вѣнецъ; онъ не былъ сознательно стремившимся къ какимъ-нибудь реформамъ. Но при немъ, къ величайшему счастью юго-западной Руси, удѣльныя понятія нисколько не отразились дурно на ея судьбѣ. Это потому, что Даниилъ отличался удивительнымъ безкорыстіемъ по отношенію къ меньшему брату и удивительною братскою любовью, дѣлился съ нимъ землями, по мѣрѣ прио-

1) Ип., 551.

2) Ibid., 570.

3) Ibid., 503.

4) Ibid., 516: «Кондратови же ставшу кде нынѣ градъ Холмъ стоитъ, пославшу ему ко Червону воевати...»

5) Напр., Ип., 529.

6) Напр., Ип., 526, 546—547; сильныя опустошенія, произведенныя русскими въ чешской землѣ, подтверждаются и письмомъ Богемскаго короля Премыслава (1255), помѣщеннымъ у Догеля: «Codex diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Litvaniae». T. I. Vilnae MDCCCLVIII, № 1.

брѣтенія ихъ¹⁾; младшій братъ платилъ ему тою же преданностію, и они оставались друзьями во всю свою жизнь; между ними никогда не пробѣжало ни одно облачко. Ни одинъ не предпринималъ чего нибудь безъ совѣта другаго²⁾, во всѣхъ походахъ братья дѣйствовали дружно, во время битвъ каждый изъ нихъ боялся за другаго и постоянно наблюдалъ, не грѣшила ли ему опасность³⁾; одерживалъ который нибудь изъ нихъ побѣду — непременно посылалъ брату сайгаты⁴⁾.

Обратимъ еще вниманіе на явленія меньше значенія, но тѣмъ не менѣ прекрасныя качества Даніила.

Онъ отличался любовью къ правдѣ. Когда Мстиславъ Удаюй просилъ Даніила, чтобы тотъ не оставлялъ его, Даніиль отвѣчалъ: «имамъ правду въ сердци своемъ⁵⁾». Какъ онъ былъ разборчивъ въ этомъ отношеніи, показываетъ слѣдующій случай. Даніиль отправился на богомолье въ Жидичинъ, находящійся вблизи Луцка. «И зва и Ярославъ къ Лучьску; и рѣша ему бояре его: прими Луческъ, zde ими князи ихъ; оному же огвѣщавшу, «яко приходихъ zde молитву створити святому Николѣ, и не могу того створити», иде въ Володимерь. Отгуду же, собравша рать, посласта нанъ...»⁶⁾. Нѣкоторые изъ его сыновей пошли въ этомъ отношеніи по его дорогѣ. Когда австрійскій герцогъ убѣждалъ Романа Даниловича отстать отъ венгерскаго короля, который его обманывалъ, Романъ сказалъ: «правдою обѣщахся отцю си королеви Угорьскому, не могу послушати тебе, яко срамъ имамъ и грѣхъ не исполнити обѣта⁷⁾». Даніиль никогда не оставлялъ своихъ союзниковъ и всегда усердно помогать имъ. — Съ другой стороны, относился строго къ себѣ, не позволяя себѣ уклоненія отъ правды, Даніиль мягко отягощался къ другимъ и легко прощалъ оскорбленія. Съ галицкими боярами онъ поступалъ совершенно не такъ, какъ его отецъ⁸⁾; одинъ разъ только онъ позволилъ себѣ совершить убійство; это случилось при послѣдней попыткѣ боярства и Венгровъ отнять у него Галичъ, когда

1) Ип., напр., 501.

2) Ibid., 535, 537, 566.

3) Ibid., 502, 512, 534.

4) Ibid., 530, 531, 566—567.

5) Ib., 500.

6) Ib., 501.

7) Ibid., 554—555.

8) Ibid., 509, 518.

его гнѣвъ достигъ, вѣроятно, высшей мѣры, и когда онъ убилъ, знаменитаго по своимъ частымъ походамъ на Русь венгерскаго киеводу Фильня и многихъ другихъ венгровъ и боярина Владислава ¹⁾). Ревностно борясь противъ враговъ, не уступая имъ ни въ чемъ, онъ забывалъ зло, какое причинялъ ему Александръ Белзскій, когда тотъ самъ просилъ его о мирѣ, простилъ даже Михаила Черниговскаго и готовъ былъ возвратить ему Кіевъ, а его сыну дать Луцкъ: Если отъ врага имѣлъ какин-нибудь благодаренія, то не забывать ихъ и послѣ того, какъ тотъ причинялъ ему вредъ. Взявши однажды Галичъ, Даниилъ, «помянувши любовь короля Андрѣя», «пусти сына его *и проводи и до рѣкы Днѣстра*» ²⁾). Вообще онъ не забывалъ благодареній. Получивши въ кіевской области Торцкій горъ, «да и дѣтемъ Мстиславимъ, шюритомъ своимъ, рекъ имъ: «за отца вашего добродѣанье примете и и держите Торцкый городъ» ³⁾).—Заслуживаетъ также вниманія отсутствіе тщеславія, любовь прежде всего къ сущности дѣла. Это особенно выказалось въ сношеніяхъ Даниила съ Римомъ. Усердно награждавшій королевскими вѣнцами Римъ ⁴⁾ предложилъ подобную, довольно обольстительную, приманку и Даниилу, думая, можетъ быть, замѣнить этимъ отчасти помощь, которой домогался отъ него Даниилъ, или, по крайней мѣрѣ, смягчить требованія послѣдняго о ней. Когда послы явились въ первый разъ къ Даниилу съ вѣнцомъ, Даниилъ его не принималъ, говоря: «ратъ татарская не престѣеть злѣ живущи с нами: то како могу прияти вѣнѣць, бес помощи твоей»? Потомъ онъ коробоуался, но при какихъ условіяхъ? «Ониза же приде вѣнѣць нося, обѣщеваяся, яко «помощь имѣти ти отъ папы»; оному же однако не хотящу и убѣди его мати его, и Болеславъ и Семовить, и бояре Лядьскыя рекуще: дабы приалъ бы вѣнѣць. «а мы есмь па помощь противу поганамъ» ⁵⁾).

¹⁾ Пн., 534.

²⁾ Ib., 506.

³⁾ Ibid., 511.

⁴⁾ На разстояніи 55 лѣтъ (1198—1253) онъ награждалъ королевскимъ титуломъ 7 владѣтельныхъ особъ.

⁵⁾ Пн., 548. — Длугошъ, напротивъ, въ подробномъ разсказѣ утверждаетъ, что самъ Даниилъ добивался короны и отправилъ знатныхъ пословъ къ папскому легату въ Польшѣ Кардиналу Онизю съ просьбою о ней, обѣщая отречься отъ греческаго обряда и защищать католичес-

Такимъ образомъ, Даниилъ представляеть весьма отрадное явленіе, если разсматривать его и какъ человѣка вообще, а не только — какъ государя.

скія земли отъ Татаръ, и тотъ будто короноваль его въ 1246 г., не имѣя на то полномочія отъ папы (lib. VII, col. 705—706). За Дюгюшомъ слѣдуютъ многіе повѣйшіе историки. Даже Д. И. Зубрицкій (III, 174) говоритъ, что Даниилъ въ Доросичинѣ «поборился преемнику св. Петра, принявъ отъ него діадиму, не изъ государственныхъ, пользу отечеству его приносящихъ, видовъ, какъ только въ угожденіе чуждымъ убѣжденіямъ и поддавался свойственной человѣку слабости честолюбія, ради поставленія себя на ряду съ первыми европейскими государями». Дюгюшъ въ этомъ случаѣ совершенно извращаетъ дѣло; можетъ быть, ему непріятно было это событіе, возведеніе русскаго князя въ король, тогда какъ польскіе князья оставались князьями: въ его вѣдь время Польши владычествовала надъ Русью. Не вдаваясь въ подробное опроверженіе его разсказа, заключающаго въ себѣ немало негостиностей, — разсказа, которому онъ самъ противорѣчитъ ниже [см. lib. VII, col. 779, гдѣ онъ выражается такъ о Даниилѣ: *«adertus coronam, qua fuit ob eam fidem ei dabo iussu mandato Apostolico insignitus»*], мы ограничимся только слѣдующимъ. Самъ папа въ буллѣ, изливающей гнѣвъ на Даниила за прерваніе нѣк. сношеній съ Римомъ, выражается такъ: *Ecclesia eadem (i. e. Romana) volens te in sui devotione congruis firmare favoribus, et condignis gratiis confovere, personam tuam ad Regalis dignitatis apicem sublimavit, faciendo te mungi sacri crismatis oleo, tuoque imponi capiti regium diadema. Sed tu, sicut ad audientiam nostram non sum cordis turbatione pervenit, tam spiritualium quam temporalium beneficiorum ipsius Ecclesiae immemor...*»; въ др. мѣстѣ читаемъ: *«Magnitudinem tuam monendam duximus atentius ei hortandam, quatenus ad tuam memoriam revocans: quanto studio quantaque solitudine circa exultationem tuam Sedes Apostolica laboravit?»* (Н. Р. М., I, XCV). Тутъ коронованіе Даниила представлено какою-бы наградою со стороны великой церкви за общаніе поддѣлаться ей а не условіемъ со стороны Даниила, которое она успѣшила исполнить. Точно также самъ папа догадается наградить королевскимъ титуломъ и Миндове. По поводу взятія прусскими архіепископомъ съ повновсвѣщеннаго литовскаго епископа присяги себѣ, папа, между прочимъ, говоритъ, что онъ не разрѣшаетъ этого *«pro ejusdem Regis honore, quem a sue conversionis initio assumpsimus in filium Ecclesiae specialem et regie dignitatis titulo fecimus insigniri»* (Тойнеръ, I, № CXXI; Н. Р. М., I, CXI). — Считаемо не лишнимъ сказать тутъ нѣсколько словъ о томъ, въ какой мѣрѣ Даниилъ готовъ былъ поддѣлаться Риму въ церковномъ отношеніи. Несомнѣнно, что онъ никогда не соглашался на полное отреченіе отъ православія. Чувствуя необходимость, какую сознавали и греческіе императоры, въ пособіи запада, Даниилъ готовъ былъ согласиться на *унію*, подобно имъ, но не на от-

Какъ не пожалѣть послѣ всего этого о томъ, что онъ былъ поставленъ въ такія неблагопріятныя условія, что, будучи безстрашнымъ во всю свою жизнь, на старости лѣтъ, за свои благородныя усилія къ спасенію отечества, долженъ былъ бѣгать отъ татаръ¹⁾, чтобы не потерпѣть отъ нихъ за это²⁾?

реченіе отъ православія; онъ не хотѣлъ жертвовать религіею политикѣ; можетъ быть, по его мнѣнію, эта почетная унія должна была только состоять въ признаніи верховной власти папы: онъ дѣйствовалъ, по словамъ Илано-Каринни, съ согласія вельможъ и духовенства, а они не согласились-бы на отреченіе отъ чего-нибудь православнаго. Папа долженъ былъ сразу сдѣлать Даниилу уступку въ религіозномъ отношеніи, разрѣшивъ епископамъ и пресвитерамъ совершать службу на заквашенныхъ просфорахъ и удержатъ другіе обряды, не противорѣчившіе католической вѣрѣ (Н. С. М., I, LXVIII). Вѣроятно, изъ-за стремленія папскаго легата привести Даниила и его земли къ полному подчиненію римской церкви, не поддавшійся съ нимъ въ 1249 г. Даниилъ [Blug. ad a. 1249, lib. VII, col. 713. Въ буллѣ къ архіепископу прусскому, папскому легату, помѣщенной сентябремъ 1247 (LXXII), папа, поручая ему лично отправиться къ Даниилу, говоритъ: «si prelatus Rex in tunc sancto proposito (разум. намѣреніе Даниила приступить къ союзу съ Римскою церковію) perseverans, tam ipse, quam Archiepiscopus, et Episcopi, et alii Magnates Regni sui, scismate quolibet penitus abjurato, promiserint et juraverint se de cetero in unitate fidei quam Ecclesia Romana predicat, et observat, ejusque Romane Ecclesie devotione permansuros, eos auctoritate nostra et recordantes, et tanquam speciales et devotos filios incorporos predicte Romane Ecclesie, que mater est omnium, unitati³⁾]. Этотъ разрывъ продолжается еще въ 1250 г. См. Карашевича «Ист. прав. у. на Волыни, стр. 15, прим. 42. Примиреніе произошло въ 1252 г. Кар. IV, прим. 56. Около 1246 г. Даниилъ посылалъ митрополита Кирилла въ Грецію для поставленія (Ип. 537). Вопросъ о мѣрѣ подчиненія Риму Данииловой Руси, во всякомъ случаѣ, не былъ еще окончательно рѣшенъ и при коронованіи Даниила. Это доказываютъ слѣдующія слова лѣтописи: «Некептий бо кляняще тѣхъ хуляцимъ вѣру Грѣцкую православѣрную, и хощящу ему сборъ творити о правой вѣрѣ, воединеніи церкви» (Ип., 549), и вообще при Даниилѣ мы не взяли отъ Римской церкви ничего до самого прекращенія сношеній съ нею; только только переговоры. — О глубокой религіозности Даниила мы не упоминаемъ. Она постоянно видна въ лѣтописи; см. Ип., 501, 507, 509, 511, 516, 524, 525, 532, 535, 548, 558—560. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи онъ не возвышался особенно надъ современниками. Проводивъ брата къ явшемуся въ первый разъ Бурандаю, Даниилъ ѣдетъ въ Мѣлнпекъ, молится предъ иконою Спаса Избавника, при чемъ «объща ему Давидо король украшеніемъ украсити и» (Ип., 560; сл. 558).

¹⁾ Ип., 562.

²⁾ Ип., 560: «вѣдахуть бо, аще Даниилъ поедеть (къ Бурандаю), и не будетъ с добромъ».

Личныя качества Даниіла и его заслуги списали ему любовь весьма многих, напр. Мстислава Ярославича ¹⁾, Мстислава Удалого ²⁾, Галичанъ, и были оцѣнены его соотечественниками, которые воспѣвали его подвиги. Вотъ какъ заключаетъ лѣтописецъ разсказъ объ одномъ походѣ Даниіла на ятвяговъ: »Оттуда же князь Даниль приде ко Визьнѣ и пройде рѣку Наровъ, и многи крестьяны отъ пленения избависта, и *иже славяну полку има*, Богу помощну има, и придоша со славою на землю свою, наследавши путь отца своего великаго князи Романа, иже бѣ изострился на поганяя, яко левъ, им(ѣ) же Половци дѣти страхаху« ³⁾. Самая лѣтопись показываетъ, какъ относились къ Даниілу современники.

Слава Даниіла разнеслась и по окрестнымъ землямъ. Батый зналъ о немъ еще до вступленія въ Волынскую землю: »Батыю же вземлю градъ Кыевъ и слышавъшу ему о Данилѣ, яко въ Угрѣхъ есть, поиде самъ Володимерю...« ⁴⁾. Возвращаясь изъ-за Карпатъ, Батый хотѣлъ поймать Даниіла ⁵⁾; наконецъ, когда послѣдній явился въ орду, онъ принялъ его съ почетомъ, хотя и горькимъ для гордаго князя ⁶⁾. Отпосились съ уваженіемъ къ Даниілу и нѣмцы. Они говорили ему: »*тѣбѣ оуля* миръ створимъ со Выкынтомъ, зане братью нашу многу погуби« ⁷⁾.

И мы думаемъ, что, если правъ хронографъ, сказавшій, по словамъ лѣтописца: »якоже добродѣяны въ вѣки святятся« ⁸⁾, то съ чувствомъ благодарности отнесутся къ этому дѣятелю и потомки, которые будутъ помнить его, какъ самую замѣчательную русскую личность XIII вѣка, затмѣвающую собою даже знаменитаго Александра Невского, и вообще какъ одного изъ самыхъ видныхъ русскихъ политическихъ дѣятелей, бойцовъ за народъ и вождей его въ трудныя минуты.

¹⁾ Ип., 491, 501.

²⁾ Ib., 501, 517.

³⁾ Ib., 539. Слѣды такого народнаго поэтическаго творчества нѣкоторые открываютъ въ самой лѣтописи.

⁴⁾ Ib., 523; Ник. III, 8.

⁵⁾ Ib., 528.

⁶⁾ Ibid., 536.

⁷⁾ Ibid., 542.

⁸⁾ Ibid., 554.

ОПЕЧАТКИ *).

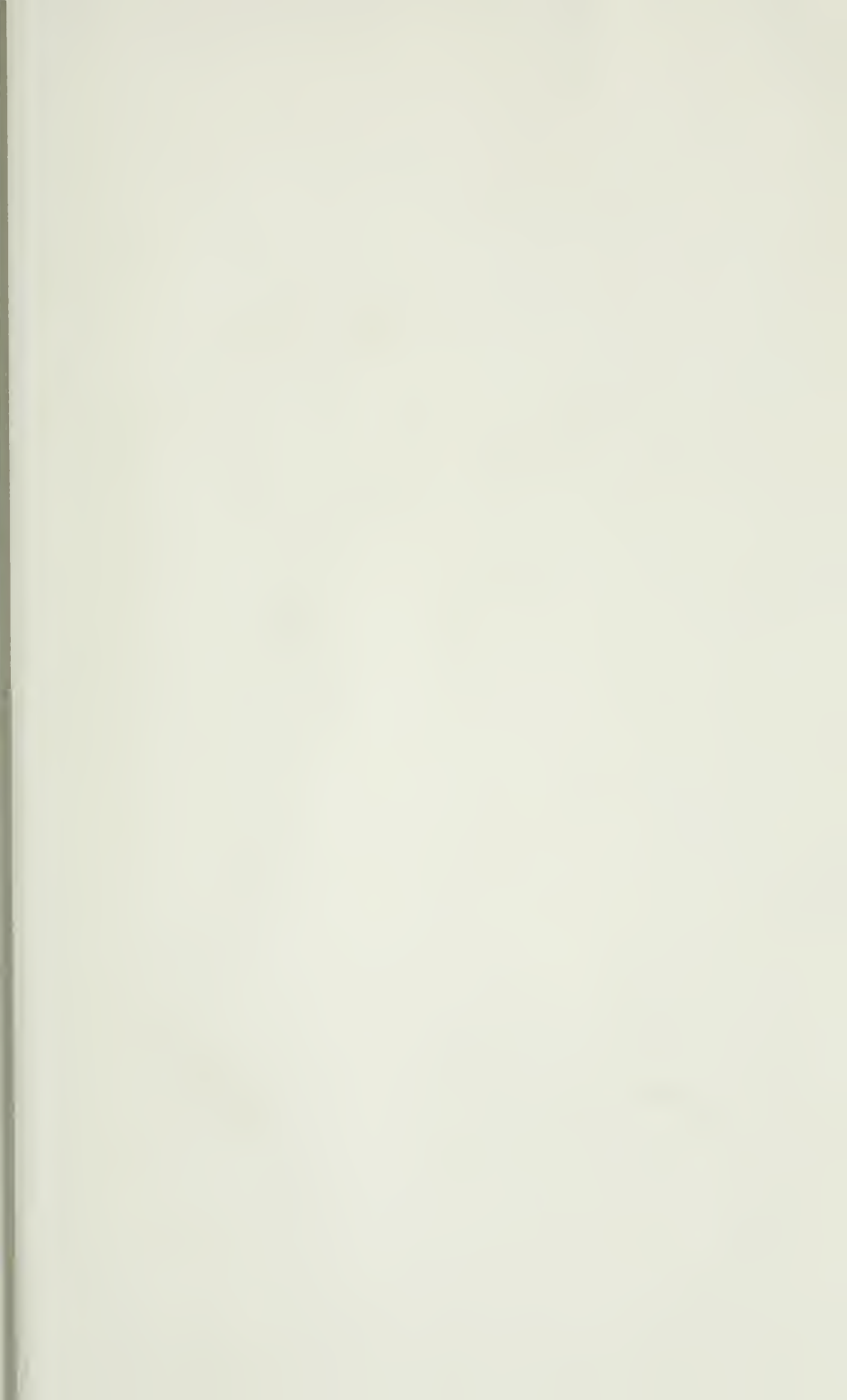
На стрлч. Строка сверху.		Напечатано.	Должно было быть.
3	20	XVIII	XIX
4	16	Угрево	Угре во
5	24	голицко-волинской	галицко-волинской
—	45	то па	тона
8	22	прим. 11-е.	прим. 3-е на пред. стр.
9	17	прим. 14-е.	прим. 6-е на стр. 7.
10	20	Ник. (III, 317); о томъ же	Ник. (III, 317) о томъ же
15	4	Баяку	Баяку
16	34	(III, 247S)	(III, 247—248)
20	19	Кепятипа	Кепятипа
—	—	III, 385.	III, 335.
21	35	срятьеть	стряпять
22	36	Елуичь	Еиичь
—	37	Кепятиицъ	Кепятиицъ.
23	10	будешъ	будеть.
24	18	ее	ся.
25	16	Ярославскіе	Ярославовскіе.
26	26	пенелико	не велико.
27	27	Владиміръ	Владиславъ.
28	30	MDDCLIV	MDCCLIV.
29	36	сгіреге	егіреге.
32	29	помоташа	пометаша.
47	44	Аип.	Аип.
58	38	мон. изслѣд.	мон. и изслѣд.
59	13	вишесль иъроятю	вишесль, иъроятно.
—	19	главнымъ обра-	главнымъ образомъ,
		зомъ иъроятно	иъроятно.
64	29	in Alterthum	in Alterthum.
—	34	Печюнь	Печюнь.
66	20	(i. e. Bieszczad,	(i. e. Bieszczad),
67	36	Вослокою, Slupice	Вислокою, Slupiec.
—	37	Nista	Niska.

*) Здѣсь перечисляются только *важнѣйшія* изъ нихъ. Авторъ не въ состояніи былъ предостеречь ихъ, потому что не имѣлъ возможности все время слѣдить за печатаніемъ своего труда.

Изъ стран.	Строка сверху	Напечатано.	Должно было быть.
72	36	1229	1289.
73	24	i stoków	и stoków.
74	45	команин	Команин.
77	19	Пересопницю	Пересопницю.
81	7	Mon. g.	Mon. G.
—	8	XX	XIV.
86	6	sout	sont.
—	27	повторилъ	повторилъ.
92	18	бумага	булла.
94	5	украшепы	украшепы.
100	4	познакомимся	познакомился.
114	2	Пересопницы	Пересопницы.
115	22	има	има.
—	29	pol.»	Pol.»
116	12	порабощенія	порабощенія.
120	23	Полотьского	Полотьскою.
121	19	русской	русскихъ.
—	20	лѣтописи»	лѣтописей».
—	21	Mscislaus	Mscislaus.
—	45	s. 405	S. 405.
122	13	Роггюльдъ	Роггюлодь.
—	25	1231	1281.
124	29	нѣмцы	нѣмцы.
—	30	»понеманскія	но-Пеманскія.
—	32	Монгивиловичъ	Монгивиловичъ.
—	34	сказали. Брестъ	сказали; Брестъ
125	11	exercitus	exercitus
—	20	sa Dźwini	sa Dźwini.
126	26	»Jaczwingi	»Jaczwingi
—	35	quandam	quandam.
—	37	capitaneos	capitaneos.
128	11	Юрборкъ и Купасень	Юрборкъ и Купасонъ.
—	13	Эрдзинилъ. Немець	Эрдзинилъ. Немець.
—	22	Викинтъ	Викинтъ.
—	22	Пуссимунтъ	Пуссимунтъ.
129	4	тѣмъ	тѣмъ.
—	27	см. стр. 248	см. стр. 248.
130	18	Mindowa	Mindowa.
—	27	własnego	własnego.
—	31	grodzieńskiego	grodzieńskiego
131	14	Миндове Выкыпть	Миндове. Выкыпть.
—	17	Трепята Товтивиль	Трепята. Товтивиль.
—	19	Войшелкъ Рукль Репскій	Войшелкъ. Рукль. Репскій.
—	32	Стрепы	Стрепы.
133	34	предыд. гл., прим. 32-е.	предыд. гл., стр. 85—86.
134	15	княженіе	княженія.
136	40	soeur	soeur.
—	42	Монгрома	Монгрома.
140	23	Preussens 4 s.	Preussens 4 S.
151	12	ия Русн	ии Русн.

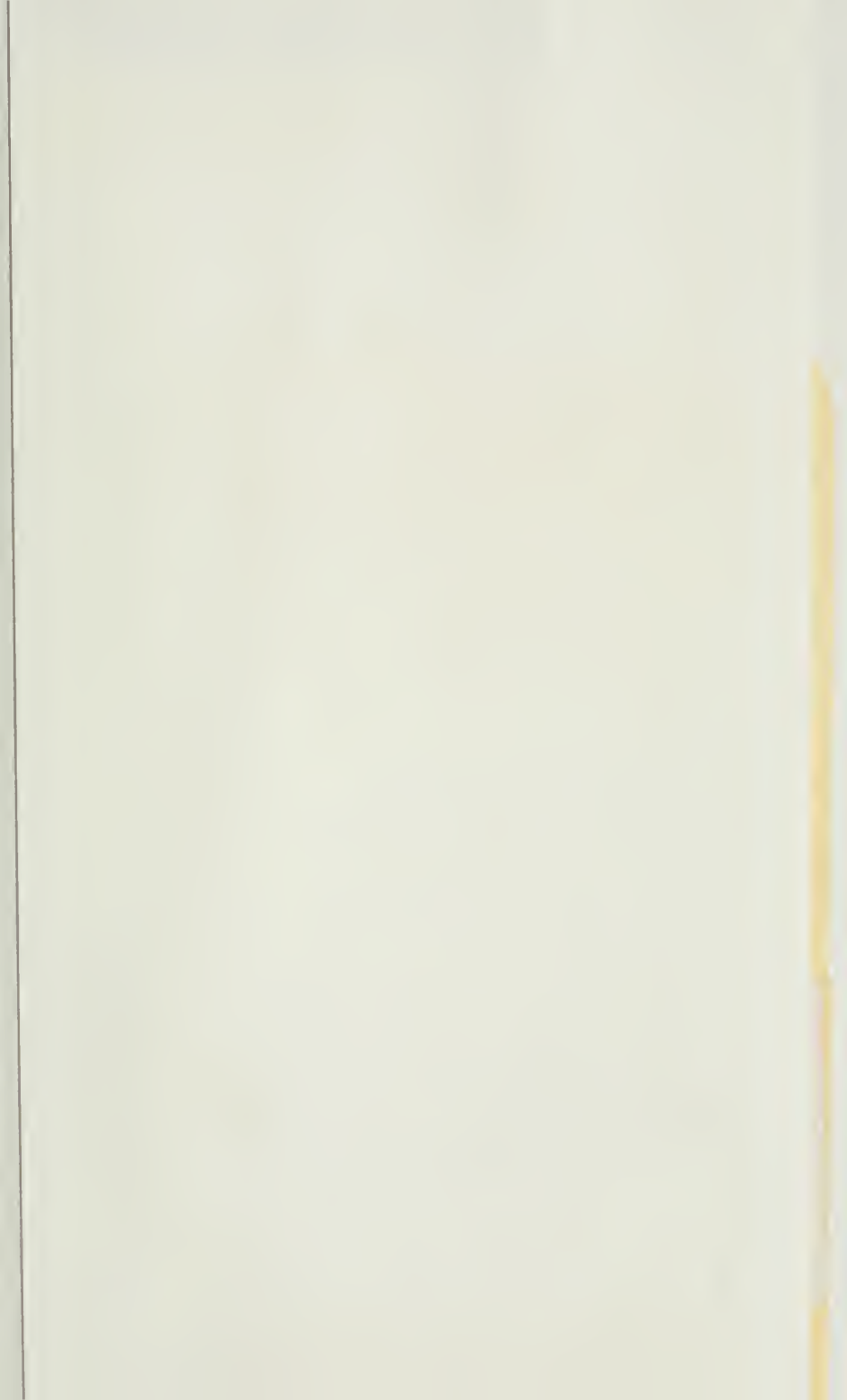
На стран.	Строка сверху	Напечатано.	Должно было быть.
153	36	Опизо	Опизо.
154	7	Дорожичиъ	Дорожичивъ.
—	31	великой церкви	римской церкви.
155	27	прав. у.	прав. ц.
156	8	наследивни	наследивни.
—	33	Іѡ, 523: Ник	Іѡ, 523; Ник.

Цѣна 1 руб. 25 коп.









BINDING SECT. SEP 14 1972

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

DK	Dashkevich, Nikolai
508	Pavlovich
.6	Kniazhenie Daniila
D303	Galitskago
1873a	

